



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Begeleiding van nieuwe (geadopteerde) leerlingen door de school en afhandeling incident door de directeur. De school heeft niet adequaat heeft gehandeld op het moment dat zij geconfronteerd werd met adoptiekinderen en de houding van de directeur ten opzichte van de kinderen. De school neemt geen contact op met de SAV voor hulp of advies met betrekking tot de begeleiding van (naam leerling). Met betrekking tot de begeleiding van de kinderen constateert de Commissie dat voor de kinderen een Ontwikkelingsperspectief is opgesteld, waarbij gekeken is wat de kinderen nodig hadden. Bij het opstellen van dit Ontwikkelingsperspectief in januari en februari 2019 is in het gesprek met klagers het inschakelen van de SAV niet aan de orde gekomen. Toen in maart 2019 de school tot de conclusie is gekomen dat het verstandig was om alsnog contact op te nemen met de SAV, gezien de voorvallen waarbij (naam leerling) betrokken was, is door de school ook daadwerkelijk een afspraak gemaakt. De Commissie is van oordeel dat de school heeft gehandeld zoals van haar verwacht mag worden in een dergelijke situatie.

Met betrekking tot de afhandeling van het incident kan, gezien de verschillende weergave door partijen van het gesprek, niet vastgesteld worden dat de directeur zich onprofessioneel heeft opgesteld. Gelet op de heftigheid van het incident en de wederzijdse emoties daarbij, is er begrip voor op te brengen dat goedbedoelde bewoordingen niet goed aangekomen of begrepen zijn. De Commissie heeft in ieder geval niet de indruk dat daarbij onjuiste intenties hebben voorgestaan. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2019/062

Advies aan:

Stichting *(verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer en mevrouw * (verder: klagers), ouders van (naam zoon), leerling van de Oecumenische basisschool * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klagers en het ingevulde vragenformulier op 24 maart 2019 per e-mailbericht ontvangen. Op 9 april 2019 hebben klagers een aanvulling op de klacht ingestuurd. De klacht is gericht tegen mevrouw *, directeur van de school (verder: de directeur).

Op 21 mei 2019 heeft mr. M.R.A. Dekker van Brussee Lindeboom advocaten, als gemachtigde van de directeur en het bevoegd gezag schriftelijk gereageerd op de klacht.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 17 juni 2019 te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen, vergezeld door hun gemachtigde mr. S. Braspenning van LAW advocaten. Namens de school en het bevoegd gezag zijn de directeur en de heer *, voorzitter van het bevoegd gezag verschenen vergezeld door de gemachtigde van het bevoegd gezag.

II. Standpunt van klagers

Klagers hebben in 2018 drie kinderen geadopteerd. De kinderen zijn in eerste instantie begonnen op ** school en in december 2018 op de school geplaatst. Klagers hebben bij aanvang van deze overstap al meteen weerstand ondervonden van de directeur.

Klagers hebben vanaf het begin van de schoolgang van de kinderen de nadruk gelegd op hun kwetsbare positie vanwege de ernstige mishandelingen die de kinderen hebben meegemaakt en de daaruit voortvloeiende adoptie. Zij hebben bij de start van de kinderen op school een boekje met informatie verschaft aan de school en duidelijk aangegeven dat Stichting Adoptie Voorzieningen (SAV) beschikbaar was om de school te helpen met vragen en advies. Daar is in de ogen van klagers nooit adequaat op gereageerd. Er is weinig tot niets gedaan met het informatieboekje. Klagers zijn van mening dat de school niet adequaat heeft gehandeld naar de kinderen toe. Er is nooit een plan van aanpak opgesteld of een individueel plan opgesteld om de gedragsproblemen van (naam leerling) aan te pakken.

Op 11 maart 2019 wordt klaagster rond 13.30 uur gebeld door een onderwijsassistent van de school. (naam leerling) was in opgewonden toestand naar buiten gelopen en wilde niet terugkeren in de school. Klaagster moest zo snel mogelijk naar school komen.

(naam leerling) zat in het speeltoestel op het schoolplein, maar zodra klaagster eraan kwam rende hij er vandoor. Klaagster heeft haar echtgenoot gebeld, die meteen naar de school is gekomen. Door het uitzetten van een wijk alert werd (naam leerling) gesignaleerd in de buurt van de schooltuinen, waar klager hem kon lokaliseren en oppikken. (naam leerling) was inmiddels onderkoeld en compleet van de wereld.

De dochters van klagers uit groep 1 en 5 konden bij vriendinnetjes ondergebracht worden, zodat klagers met (naam leerling) terug naar school gingen om met de leerkracht de situatie te bespreken. (naam leerling) had hier namelijk behoefte aan. De directeur wachtte klagers echter op met een zeer agressieve houding en vertelde dat klagers weg moesten gaan, omdat de leerkracht erg overstuur was door het voorval. Dit hebben klagers toen gedaan. De directeur heeft klagers die middag nog gebeld en hen gevraagd de volgende dag op school te komen, samen met (naam leerling). Na overleg met de professionele begeleiders van (naam leerling) hebben klagers het advies gekregen om die avond nog een mail naar de directeur te sturen om over de situatie te praten. Dit om te voorkomen dat (naam leerling) niet op het matje geroepen zou worden en verontschuldigungen zou moeten aanbieden, wat een verkeerde aanpak zou zijn. Dat zou in ieder geval niet de strekking van het gesprek mogen zijn. Klagers werden de volgende ochtend gebeld door de directeur, die zei dat het daar dan ook niet om zou gaan. Tijdens het gesprek voelden klagers zich echter enorm overvallen en gemanipuleerd door de uitspraken van de directeur. (naam leerling) werd namelijk wel door haar op ontelijke wijze aangepakt. Klagers hebben na dit voorval meerdere instanties om raad gevraagd. Deze bevestigden allemaal dat dit niet kan en mag gebeuren.

Op 14 maart 2019 zijn klagers wederom agressief en belerend door de directeur benaderd. Zij gaf hierbij aan dat wanneer klagers geen vertrouwen in haar hebben, zij dit ook niet in de school hebben.

Klagers hebben echter duidelijk gemaakt dat hoewel zij een persoonlijk conflict met haar hebben, zij nog wel vertrouwen in de school hebben. Door deze gang van zaken hebben klagers ook financiële schade opgelopen, omdat zij midden in hun werkzaamheden naar school moesten komen.

De school heeft uiteindelijk toegezegd een afspraak met SAV te maken, om de situatie te bespreken. Dit gesprek zou 4 of 11 april 2019 plaatsvinden. Klagers hebben de school gewezen op de mogelijkheid van een telefonisch consult, aangezien dit namelijk al sneller plaats zou kunnen vinden, maar hier is geen gebruik van gemaakt door de school.

Klagers hebben de school op 20 maart 2019 laten weten dat de kinderen overgeplaatst zullen worden naar een andere school. Desondanks zouden de kinderen nog enige tijd op de school blijven, dus er diende nog steeds hulp ingezet te worden, hetgeen klagers ook wilden. Maar omdat de afspraak met SAV nog een maand op zich liet wachten hebben zich in de tussentijd wederom incidenten kunnen voordoen, namelijk op 8 en 9 april 2019. De school heeft hierna aangegeven dat (naam leerling) beter thuis zou kunnen blijven, iets wat klagers geweigerd hebben. Op 9 april 2019 is (naam leerling) door zijn opa mee naar huis genomen, nadat zich een incident had voorgedaan. Er is met de adjunct-directeur afgesproken dat de resterende dagen dat (naam leerling) op school zou zijn, één van de ouders thuis te bereiken zou zijn. De volgende dag zou iemand vanuit de school aanwezig zijn om (naam leerling) te begeleiden. Er is dus expliciet gesproken over het bieden van hulp aan (naam leerling). De volgende dag op 10 april 2019 ontvingen klagers echter een brief met een heel andere toonzetting, waarin een time-out werd opgelegd aan (naam leerling), aangezien de veiligheid van (naam leerling) en de groep door zijn gedrag niet meer gewaarborgd kon worden. Klaagster voelde zich door deze brief misleid, in ieder geval niet volledig geïnformeerd. De school moet als professionele partij bij het opleggen van een ingrijpende maatregel als een time-out zorgvuldigheid betrachten, om onduidelijkheid te voorkomen. Het gedrag van (naam leerling) rechtvaardigt niet de maatregel van een time-out.

Klagers verduidelijken ter zitting dat de ingediende schadeclaim opgesteld is uit boosheid en frustratie, zij gaan hier verder niets mee doen.

Op de nieuwe school doen de kinderen het goed, er wordt goed samengewerkt en dat stelt klagers gerust. Klaagster heeft nog een goed gesprek gehad met de bestuurder. Klagers willen de klacht echter voortzetten, zodat dit niet ook andere kinderen zal overkomen.

III. Standpunt van verweerder

Allereerst merkt de gemachtigde van verweerder op dat hij geconfronteerd wordt met een uitgebreide toelichting op de klacht, waarin een aantal nieuwe zaken opgesomd wordt die klagers niet in hun eerdere klacht benoemd hebben. Het schoolbestuur heeft niet de gelegenheid gehad om op deze nieuwe feiten te kunnen reageren en de gemachtigde vraagt hier ruimte voor, mocht dit nodig zijn.

Klagers geven algemene feiten weer over adoptieproblematiek. De school heeft echter duidelijk oog gehad voor de adoptieproblematiek van de kinderen.

Bij de aanmelding van de kinderen op de school is zorgvuldig gekeken of zij op de school goed op hun plek waren. De kinderen zijn hierbij geobserveerd en dit hele proces heeft ongeveer 3 weken geduurd. Dat dit dus enige tijd duurde heeft niets te maken met weerstand vanuit de directeur, maar met het zorgvuldig begeleiden en afronden van dit proces.

In januari, februari en maart van dit jaar zijn er diverse gesprekken geweest in het kader van het Ontwikkelingsperspectief van de kinderen. Uit de verslagen van deze gesprekken kun je opmaken dat door de ambulant begeleider en de intern begeleider diverse gesprekken zijn gevoerd met klagers en de directeur over het Ontwikkelingsperspectief. Er is gekeken naar wat de kinderen nodig hadden, waarbij het vooral van belang was dat ze veilig zouden “landen”. Het cognitieve was van ondergeschikt belang, hoewel bijvoorbeeld ook adviezen zijn gegeven voor het lezen, zoals het gebruik van een moppenboekje. Het door klagers aangeleverde informatie boekje is zeker bestudeerd en gebruikt door de school. De school voelde in eerste instantie nog geen noodzaak de SAV te raadplegen. Toen de school hier later wel behoefte aan bleek te hebben, is een afspraak gemaakt met de SAV, dat begin april 2019 zou plaatsvinden. Dit gesprek is uiteindelijk niet doorgegaan doordat klagers op 20 maart 2019 hebben laten weten dat de kinderen van school afgehaald zouden worden.

In december 2018 zijn de kinderen begonnen op de school. In januari, februari 2019 heeft de school gewerkt aan het veilig laten “landen” van de kinderen en het in kaart brengen van de zorgbehoefte. Klagers hebben al ruim 1 week na het incident van 11 maart 2019 hun conclusies getrokken. De samenwerking tussen klagers en de school wordt dan wel heel moeilijk. In maart 2019 is door klagers al het vertrouwen in de school opgezegd. Dit staat klagers natuurlijk vrij, zij kunnen daarvoor kiezen, maar het geeft duidelijk de korte tijd aan die de school heeft gehad om de kinderen goed te kunnen begeleiden.

De directeur betreurt de gang van zaken rondom het incident op 11 maart 2019. Zij heeft niet kunnen inschatten dat (naam leerling) zou weglopen en niet naar zijn moeder zou luisteren. Toen hij uiteindelijk met klager terug kwam bij de school was iedereen nog zo geschrokken dat zij ervoor gekozen heeft om niet op dat moment (naam leerling) met de leerkracht te confronteren. De directeur wist niet dat (naam leerling) graag met de leerkracht wilde spreken. De directeur weerspreekt dat zij zich agressief heeft opgesteld.

Zij heeft hem ook zeker niet bestraffend toegesproken bij het gesprek de volgende morgen, maar zich altijd begripvol naar hem opgesteld.

De bestuurder heeft nog geprobeerd een gesprek te arrangeren via de vertrouwenspersoon tussen klagers en de directeur, maar klagers hebben aangegeven hieraan geen behoefte te hebben.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken en wat ter zitting behandeld is stelt de Commissie vast dat klagers en de school een andere perceptie en beleving hebben met betrekking tot de communicatie rondom de schoolgang van de kinderen en de incidenten waarbij (naam leerling) betrokken is geweest.

Door deze verschillende beleving van partijen is het lastig voor de Commissie om vast te stellen wat er daadwerkelijk gebeurd is en zij zal daarom beoordelen of de school gehandeld heeft zoals van haar verwacht mag worden.

De Commissie onderscheidt de volgende klachtonderdelen:

1. De school heeft de kinderen niet goed begeleid bij hun start op school en geen contact opgenomen met de SAV;
2. Het incident op 11 maart 2019 en de afhandeling hiervan door de directeur.

Ad.1 Het eerste klachtonderdeel betreft het feit dat de school niet adequaat heeft gehandeld op het moment dat zij geconfronteerd werd met adoptiekinderen en de houding van de directeur ten opzichte van de kinderen. De school neemt geen contact op met de SAV voor hulp of advies met betrekking tot de begeleiding van (naam leerling).

De Commissie stelt vast dat de directeur heeft weersproken dat zij weerstand voelde tegen de kinderen bij de aanmelding. Zij heeft duidelijk gemaakt dat bij een dergelijke aanmelding het van belang is dat er een zorgvuldige intake plaatsvindt. Zo zijn de kinderen bijvoorbeeld geobserveerd door de intern begeleider. Er heeft met diverse partijen overleg plaatsgevonden, waarbij het feit dat sprake is van parttimers ervoor heeft gezorgd dat dit intake-proces wat langer duurde.

Door de directeur is verder ter zitting gesteld dat het door klagers verstrekte informatieboekje door de school daadwerkelijk gebruikt is. In de specifieke situatie van de kinderen is in eerste instantie besloten dat het van belang was dat de kinderen veilig zouden “landen” op de school. Hoewel de Commissie de redenering van de school kan volgen, dat het in eerste instantie niet noodzakelijk was hierbij de hulp van de SAV in te roepen, had de school, mede gezien het feit dat klagers hier groot belang aan hechtten, wellicht preventief de SAV kunnen raadplegen.

Met betrekking tot de begeleiding van de kinderen constateert de Commissie dat voor de kinderen een Ontwikkelingsperspectief is opgesteld, waarbij gekeken is wat de kinderen nodig hadden. Bij het opstellen van dit Ontwikkelingsperspectief in januari en februari 2019 is in het gesprek met klagers het inschakelen van de SAV niet aan de orde gekomen. Toen in maart 2019 de school tot de conclusie is gekomen dat het verstandig was om alsnog contact op te nemen met de SAV, gezien de voorvallen waarbij (naam leerling) betrokken was, is door de school ook daadwerkelijk een afspraak gemaakt. De Commissie is van oordeel dat de school heeft gehandeld zoals van haar verwacht mag worden in een dergelijke situatie.

De Commissie kan zich echter voorstellen dat, gezien het feit dat deze afspraak nog een maand op zich liet wachten, de school al eerder telefonisch contact zou hebben gezocht met de SAV om de situatie rondom (naam leerling) te bespreken, ook gezien het feit dat klagers dit nadrukkelijk verzocht hebben. Dit had wellicht aan de zorgen van klagers dat de school de (adoptie) problematiek niet serieus neemt tegemoet gekomen. Dat de school hier geen gehoor aan heeft gegeven betekent echter niet dat zij tekort is geschoten in haar zorgplicht. Zij heeft vooraf een inschatting moeten maken en er was eerder niet een concrete aanleiding een hulpvraag te doen. Voor zover achteraf moet worden geconstateerd dat de problematiek onderschat is, kan worden gesproken van een inschattingsfout maar niet zozeer van een verwijt. De geplande afspraak met de SAV in april is uiteindelijk niet doorgegaan, aangezien klagers inmiddels hadden aangekondigd de kinderen van school te halen.

Het tweede klachtonderdeel betreft de gang van zaken rondom het incident van 11 maart 2019 en de afhandeling hiervan door de directeur.

De directeur heeft ter zitting verklaard dat zij de gang van zaken rondom het incident betreurt. Zij had niet gedacht dat (naam leerling) zou wegllopen toen zijn moeder eenmaal gearriveerd was. Naar haar mening had zij hem overgedragen aan klaagster en het is voor haar niet duidelijk geweest dat klaagster gewild had dat zij bij haar zou blijven. De directeur weerspreekt dat zij zich agressief heeft opgesteld, alle betrokkenen waren erg geschrokken, waardoor het haar verstandig leek niet (naam leerling) en de leerkracht met elkaar te confronteren, maar de situatie even af te laten koelen.

Over het gesprek dat de volgende ochtend plaatsvond, stelt de directeur dat zij (naam leerling) daarin absoluut niet bestraffend of agressief heeft toegesproken. Klagers hebben dit echter heel anders ervaren.

De Commissie kan niet vaststellen wat er precies gezegd is tijdens het gesprek, maar klagers en de directeur hebben een totaal verschillende beleving van het gesprek op 12 maart 2019.

De Commissie kan, gezien de verschillende weergave door partijen van het gesprek, dan ook niet vaststellen of de directeur zich onprofessioneel heeft opgesteld. Gelet op de heftigheid van het incident en de wederzijdse emoties daarbij, is er begrip voor op te brengen dat goedbedoelde bewoordingen niet goed aangekomen of begrepen zijn. De Commissie heeft in ieder geval niet de indruk dat daarbij onjuiste intenties hebben voorgestaan.

De Commissie heeft van de wetgever geen bevoegdheid gekregen om zich over een schadevergoeding uit te spreken. Klagers hebben ter zitting aangegeven dat zij met betrekking tot de door hen ingediende schadeclaim geen verdere actie zullen ondernemen.

De Commissie doet geen uitspraak over de time-out die (naam leerling) opgelegd heeft gekregen. De expliciete benoeming van dit klachtonderdeel staat met name in de pleitnotitie van de gemachtigde van klagers, die ter zitting is overhandigd. In dat verband is sprake van een klachtonderdeel dat later is ingediend dan voor behandeling daarvan mogelijk was.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school in vergelijkbare gevallen in een eerder stadium de SAV te benaderen wanneer ouders dit verzoeken, om zo gezamenlijk op te kunnen trekken.

Aldus gegeven op 17 juni mei 2019 door mr. J. Godrie, voorzitter, drs. A. Kortmann-Huysmans en dhr. A. Tillekens leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.

