

De school weigert de leerling thuis te laten lunchen met klager, Melding Veilig Thuis, pedagogische begeleiding door de school en neutrale opstelling van de school ten opzichte van de scheiding van klager.

Er is geen aanleiding om te oordelen dat de school zich onpedagogisch heeft opgesteld ten opzichte van (naam leerling), laat staan dat er sprake zou zijn van onmenselijke behandeling.

Doordat de school zag dat (naam leerling) worstelde met de onzekerheid over zijn positie tussen de middag hebben zij zich op advies van het VT* strikt gehouden aan de afspraken uit het convenant tussen klager en diens ex-vrouw. Dit betekent concreet dat de dag waarop de moeder van (naam leerling) het ouderlijk gezag heeft, zij bepaalt of (naam leerling) wel of niet op school overblijft. Helaas tellen dan de goede intenties van klager om samen een boterhammetje te eten tussen de middag niet mee. Het had op de weg van klager gelegen om eventueel andere afspraken met de moeder te maken. De school heeft in de gegeven situatie juist gehandeld.

Volgens klager had de school meer vertrouwen in zijn ex-vrouw. De Commissie kan klager niet volgen in zijn stelling en verwijst in dit kader naar de notitie van school van 13 juni 2018 waaruit volgt dat de ex-vrouw van klager een verzoek heeft gestuurd aan de school om een brief op te stellen over de bevindingen met (naam leerling). De school heeft niet aan dit verzoek voldaan omdat zij een neutrale positie wilde innemen. Klager heeft geen concrete informatie aangedragen waaruit het tegendeel blijkt.

De Commissie is van oordeel dat de school terecht een melding heeft gedaan bij VT* mede omdat de ouders niets deden met het hulpaanbod en (naam leerling) steeds erger in de war was door de slechte verstandhouding tussen zijn ouders. Dat klager dit als onplezierig heeft ervaren is begrijpelijk, maar de school heeft ook de plicht om het welbevinden van (naam leerling) te bewaken. Uiteindelijk heeft de melding geleid tot de inzet van het Wijkteam en is er een andere school voor (naam leerling) gevonden. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2019/060

Advies aan

het bestuur van Stichting * (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van * (verder te noemen: klager) vader van (naam zoon)

I Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 20 maart 2019 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen * (directeur) en de leerkrachten * en * die werkzaam zijn op IKC * te (plaatsnaam 2) (verder te noemen: de school).

Het bevoegd gezag heeft op 13 mei 2019 een schriftelijke reactie gegeven. Bij brief van 26 juni 2019 heeft het bevoegd gezag aanvullende stukken toegezonden.

Op 11 juli 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klager is verschenen. De directeur is namens de school verschenen. * is namens het bevoegd gezag verschenen.

II Standpunt van klager

Volgens klager heeft zijn zoon (naam leerling) een zware tijd achter de rug door het overlijden van zijn opa en oma alsmede door de scheiding van zijn ouders. Klager is van mening dat (naam leerling) deels hierdoor gedragsproblemen heeft gekregen. Klager en zijn ex-vrouw hebben gesprekken op school gehad over het gedrag van (naam leerling). Daarbij is door de school de specialistische hulp voorgesteld. Klager vond dit destijds niet nodig omdat (naam leerling) goed werd opgevangen binnen zijn eigen familie.

Klager heeft aangegeven dat er veel te doen was omtrent het overblijven tussen de middag. Hij wilde graag tussen de middag een boterhammetje eten met (naam leerling). Dit moest elke keer bevestigd worden en dit leidde tot problemen met zijn ex-vrouw. Ook mocht (naam leerling) voortdurend niet naar het toilet en kwam hij vervolgens met een natte broek uit school. Ook heeft (naam leerling) dagenlang met zijn bureau tegen een muur gezeten of werd hij urenlang op de gang gezet wanneer er een akkefietje in de klas was. Klager is van mening dat de school in die periode pedagogisch onverantwoord gedrag heeft vertoond en dat zijn zoon als mikpunt werd gebruikt door de directie en leerkrachten. De directeur heeft uiteindelijk ervoor gezorgd dat (naam leerling) een lage cito indeling kreeg waardoor het lastig werd om (naam leerling) over te plaatsen naar een andere school.

Klager is van mening dat de school niet neutraal is geweest in de conflictsituatie waarin hij en zijn ex-vrouw zich bevonden. De school had meer vertrouwen in zijn ex-vrouw. De directeur heeft zijn functie misbruikt door een melding te maken bij Veilig Thuis * (VT*). Klager heeft dit ervaren als stalking. Zijn advocaat heeft uiteindelijk de onterechte meldingen bij VTRR gestopt.

III Standpunt van het bevoegd gezag

Volgens het bevoegd gezag is (naam leerling) door het onderlinge conflict tussen zijn ouders in de war geraakt en vertoonde hij hierdoor ontoelaatbaar gedrag. (naam leerling) was niet meer te handhaven op de school. Het was regelmatig nodig om in te grijpen om de veiligheid in de groep te bewaken. (naam leerling) kreeg dan een time-out of had een rustiger plaats in de groep.

Volgens het bevoegd gezag is altijd begrip en medeleven getoond richting (naam leerling) en is al het mogelijke gedaan om hem zich op zijn gemak te laten voelen en hem ruimte en mogelijkheden voor ontplooiing en ontwikkeling te bieden. Omdat (naam leerling) ernstig te lijden had door de strijd tussen zijn vader en moeder en klager structureel niet openstond voor begeleiding, terwijl de psychische nood van (naam leerling) almaar toenam, is door de school melding gedaan bij VTRR en is ook het wijkteam betrokken bij onderhavige casus.

De directie en leerkrachten van de school hebben zich altijd ingespannen om beide ouders van (naam leerling) gelijkwaardig te benaderen. De communicatie met klager verliep echter moeilijk doordat hij zich defensief en conflictgericht opstelde. Dit heeft tot gevoelens van onveiligheid geleid bij de directeur en leerkrachten van de school. Klager is uiteindelijk gedurende twee weken de toegang tot het terrein en het gebouw ontzegd.

(naam leerling) is door klager ziek gemeld. In overleg met het wijkteam, de leerplichtambtenaar en het samenwerkingsverband Passend Onderwijs wordt gekeken naar de mogelijkheden tot overplaatsing naar een andere school.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

(naam leerling) heeft jarenlang zonder problemen op een school in (plaatsnaam 1) gezeten. Toen zijn ouders gingen scheiden, is hij verhuisd naar (plaatsnaam 2). Hij zit sinds 9 januari 2018 op de school. De start op school was volgens klager goed te noemen. Daarna is het volgens klager bergafwaarts gegaan mede vanwege de discussie over het overblijven tussen de middag. (naam leerling) heeft uiteindelijk van februari tot medio juni 2019 thuis gezeten. Hij zit nu inmiddels op SBO * in (plaatsnaam 2).

Klager stelt zich op het standpunt dat de school pedagogisch onverantwoord heeft gehandeld ten opzichte van (naam leerling). (naam leerling) had een zware tijd achter de rug door het overlijden van zijn grootouders alsmede door de scheiding van zijn ouders. Tijdens de hoorzitting heeft klager aangegeven dat:

- de school geen compassie heeft getoond en (naam leerling) onmenselijk heeft behandeld;
- het bureau van (naam leerling) tegen de muur is geplaatst zonder toestemming van klager;
- (naam leerling) niet mocht plassen, ook niet als hij heel nodig moest;
- (naam leerling) het mikpunt werd van directieleden en leerkrachten;
- (naam leerling) iedere dag op school te horen kreeg dat hij niet mee mocht met zijn vader;
- de school geen neutrale positie heeft ingenomen;
- klager in zijn integriteit is geschaad door de melding bij VTRR.

De Commissie heeft uit de stukken en hetgeen is verteld tijdens de hoorzitting inderdaad kunnen opmaken dat (naam leerling) een lastige periode heeft moeten doorstaan. Uit zowel het relaas van klager en het de school volgt dat (naam leerling) deze periode als verwarrend heeft ervaren. Volgens het bevoegd gezag was (naam leerling) lastig te handhaven in de klas en zijn hierbij interventies toegepast zoals het gebruik van een time-out plek op de gang of voorin de klas om zodoende prikkels te verminderen. Volgens de Commissie betreft dit een interventie die gebruikelijk is binnen scholen. Ook is het vrij gebruikelijk dat afspraken in de klas worden gemaakt over het moment waarop gebruik mag worden gemaakt van het toilet. De Commissie ziet in het voorgaande derhalve geen aanleiding om te oordelen dat de school zich onpedagogisch heeft opgesteld ten opzichte van (naam leerling), laat staan dat er sprake zou zijn van onmenselijke behandeling.

Daarbij merkt de Commissie op dat klager de ernstige beschuldigingen zoals pesterijen vanuit directie en leerkrachten en het niet tonen van compassie niet heeft onderbouwd met concrete

voorbeelden. Uit de stukken en hetgeen aan de orde is gekomen tijdens de hoorzitting blijkt dat de school zich juist zorgen maakte over (naam leerling) en zij met ouders hierover in gesprek is gegaan en hulp heeft aangeboden. Klager en zijn ex-vrouw hebben hier echter geen gebruik van gemaakt.

Doordat de school zag dat (naam leerling) worstelde met de onzekerheid over zijn positie tussen de middag hebben zij zich op advies van het VT* strikt gehouden aan de afspraken uit het convenant tussen klager en diens ex-vrouw. Dit betekent concreet dat de dag waarop de moeder van (naam leerling) het ouderlijk gezag heeft, zij bepaalt of (naam leerling) wel of niet op school overblijft. Helaas tellen dan de goede intenties van klager om samen een boterhammetje te eten tussen de middag niet mee. Het had op de weg van klager gelegen om eventueel andere afspraken met de moeder te maken. De school heeft in de gegeven situatie juist gehandeld.

Volgens klager had de school meer vertrouwen in zijn ex-vrouw. De Commissie kan klager niet volgen in zijn stelling en verwijst in dit kader naar de notitie van school van 13 juni 2018 waaruit volgt dat de ex-vrouw van klager een verzoek heeft gestuurd aan de school om een brief op te stellen over de bevindingen met (naam leerling). De school heeft niet aan dit verzoek voldaan omdat zij een neutrale positie wilde innemen. Klager heeft geen concrete informatie aangedragen waaruit het tegendeel blijkt.

Klager stelt dat hij een hoop ellende heeft ervaren door de melding van de directeur bij VT*. De directeur heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat de school ongerust was over het welbevinden van (naam leerling). Toen is een melding gedaan bij VT*. De Commissie is van oordeel dat de school terecht een melding heeft gedaan bij VT* mede omdat de ouders niets deden met het hulpaanbod en (naam leerling) steeds erger in de war was door de slechte verstandhouding tussen zijn ouders. Dat klager dit als onplezierig heeft ervaren is begrijpelijk, maar de school heeft ook de plicht om het welbevinden van (naam leerling) te bewaken. Uiteindelijk heeft de melding geleid tot de inzet van het Wijkteam en is er een andere school voor (naam leerling) gevonden.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht op alle onderdelen ongegrond.

Aldus gegeven op 11 juli 2019 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede E.M. Schippers Bsc en drs. J. van Tongeren, leden in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.