

Uitschrijving, delen privacygevoelige informatie, melding Veilig Thuis, partijdigheid van de school. Indien de school weet of behoort te weten dat de andere met het gezag belaste ouder niet op de hoogte is van deze uitschrijving of het oneens is met de inschrijving, mag het bevoegd gezag de uitschrijving niet accepteren. De ouder moet dan eerst zorgen voor (vervangende) instemming van de andere ouder om de leerling in of uit te kunnen schrijven. Als de beide ouders het samen niet eens worden over een uitschrijving zullen zij zelf stappen moeten ondernemen om dit verschil van mening te beslechten. Tot het moment dat er door de ouders overeenstemming is bereikt over de uitschrijving op een school of een rechter dit geschil heeft beslecht, kan het bevoegd gezag de uitschrijving niet accepteren. Indien een dergelijke patstelling ertoe leidt dat een kind onnodig thuis komt te zitten doet de school er goed aan de leerplichtambtenaar in te schakelen.

Hieruit volgt dat de directeur met het niet ondertekenen van het uitschrijvingsformulier volgens de geldende regelgeving juist heeft gehandeld. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

De Commissie constateert dat de melding toegespitst was op het verzuim van (naam leerling) en het feit dat (naam leerling) door klaagster van school werd weggehouden zonder toestemming van de tevens gezaghebbende vader. Onder deze omstandigheden is de Commissie van oordeel dat er in de onderhavige klacht reden was tot zorg over het welzijn van (naam leerling) en dat de school in redelijkheid een melding heeft kunnen doen. Deze melding is volgens de Commissie eveneens gerechtvaardigd als de school een vermoeden had van de verblijfplaats van (naam leerling). De melding is op feitelijke en correcte wijze gedaan. Indien een school het voornemen heeft om een melding te doen bij Veilig Thuis, hoeft zij daarvoor geen toestemming van de ouders te hebben. Wel moet de school de ouders vooraf van de voorgenomen melding op de hoogte stellen. Dat heeft onder meer als doel om eventuele onjuistheden te kunnen corrigeren. Slechts in bijzondere omstandigheden, bijvoorbeeld wanneer de veiligheid van het kind in het geding is, hoeft de school ouders niet vooraf te informeren. De Commissie stelt vast dat verweerder de vader voorafgaand aan de melding heeft geïnformeerd over de melding bij Veilig Thuis en het meldingsformulier achteraf aan klaagster heeft gemaild. Zij heeft daarvoor aangevoerd dat zij verwachtte dat klaagster het niet eens zou zijn met deze melding.

De Commissie overweegt dat de school er beter aan had gedaan klaagster wel van tevoren van deze melding op de hoogte te stellen, hetzij haar daarvoor te waarschuwen, maar acht de keuze om dit in het onderhavig geval niet te doen begrijpelijk. De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2019/047

ADVIES

aan:

Het bestuur van de Stichting *, (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw * te (plaatsnaam A), (hierna te noemen: klaagster) moeder van (naam zoon), voormalig leerling van CBS de *te (vestigingsplaats) (hierna te noemen: de school).

I. Het verloop van de procedure

Klaagster heeft haar klacht bij e-mail van 4 maart 2019 voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

Klaagster heeft de klacht op 6 maart en 10 mei 2019 aangevuld.

De klacht is gericht tegen de heer * (verder: de directeur/bestuurder), mevrouw * (verder: de directeur) en mevrouw * (verder: de leerkracht). De school ressorteert onder het bestuur van Stichting *.

Bij brief van 28 maart 2019 heeft mr. A.H.M. van Bavel, gemachtigde, namens directie en bevoegd gezag haar reactie op de klacht aan de Commissie gestuurd.

Op 15 mei en 5 juni 2019 zijn klaagster en verweerders gescheiden van elkaar gehoord in Utrecht. Verschenen zijn op 15 mei 2019; klaagster en haar partner de heer *(verder: de echtgenoot).

Mr. A.H.M. van Bavel, gemachtigde was, zoals het reglement in artikel 17 lid 5 voorschrijft, als toehoorder namens verweerders aanwezig.

Verschenen zijn op 5 juni 2019; de directeur/bestuurder en de directeur, bijgestaan door mr. Van Bavel.

Na de hoorzitting heeft de Commissie een verslag opgesteld, waar beide partijen nadien op hebben gereageerd.

II. Standpunten klaagster:

Klaagster heeft haar klacht als volgt samengevat:

- Weigering van het geven van informatie aan de nieuwe school en weigering tot uitschrijving
- Valse aangifte van bedreiging tegen haar echtgenoot op 6 april 2018
- Valse melding bij Veilig Thuis
- Partijdigheid
- Delen van privacygevoelige informatie zonder toestemming
- Smaad en laster

(naam leerling) was een leerling van basisschool *. Zijn ouders zijn sinds 2016 gescheiden. De vader van (naam leerling) woont in (plaatsnaam B), zijn moeder woont in (plaatsnaam A). Beide ouders hebben ouderlijk gezag.

In april 2018 verzoekt klaagster de school om (naam leerling) uit te schrijven van de school, omdat (naam leerling) bij haar zal gaan wonen. Zij geeft aan dat het beter is voor (naam leerling) om naar een andere school te gaan, daar hij op zijn huidige school gepest wordt en er niet gelukkig is. (naam leerling) heeft op een briefje geschreven dat hij dood wilde en is zelfs een keer van school weggelopen. Vader is hiervan op de hoogte.

De school geeft aan hier niet van op de hoogte te zijn en weigert informatie te verstrekken aan de nieuwe school in (plaatsnaam A). Tevens weigert de school uitschrijving, omdat er daartoe geen toestemming is van beide gezaghebbende ouders. Omdat de directeur klaagster telefonisch niet te woord wil staan, verzoekt zij haar echtgenoot op vrijdag 6 april 2018 het uitschrijfformulier zelf naar de school te brengen om het te laten ondertekenen.

Dit wordt wederom geweigerd en haar echtgenoot wordt zeer onheus behandeld. De directeur weigert hem te woord te staan en gelast hem het gebouw te verlaten. Uiteindelijk heeft de directeur de politie ingeschakeld waarna de echtgenoot met (naam leerling) is vertrokken.

Tot haar verbazing heeft het bevoegd gezag een schoolpleinverbod aan haar echtgenoot uitgevaardigd. Klaagster weersprekt alles wat de school over het incident stelt en geeft aan dat er

geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden. Dit is een duidelijk bewijs dat de school partij trekt voor haar ex-partner, aldus klaagster.

Klaagster geeft aan dat (naam leerling) door zijn leerkracht continu werd uitgehoord over de scheiding en dat zij daar dan valse verslagjes over opstelde, zodat de school een dossier tegen haar kon opbouwen. Haar ex-partner heeft lange tijd in de medezeggenschapsraad gezeten en heeft een goede band met de directeur/bestuurder. Klaagster beschuldigt de school ervan om onder één hoedje met haar ex-partner te spelen.

Op advies van de politie heeft klaagster (naam leerling) op 9 april 2018 ziekgemeld. Dit omdat zij bang was dat (naam leerling) getuige zou kunnen zijn van een confrontatie met de politie als zij en haar echtgenoot (naam leerling) naar school zouden brengen. Klaagster geeft aan dat de school op de hoogte was van de verblijfplaats van (naam leerling), maar dat zij desondanks direct de leerplichtambtenaar in kennis heeft gesteld dat (naam leerling) er niet was. Vervolgens heeft de school onnodig ook nog een melding bij Veilig Thuis gedaan. Klaagster stelt dat er in de melding leugens en onwaarheden staan.

Nadat kenbaar was gemaakt op welke school (naam leerling) een proefplaatsing had, heeft de directeur volgens klaagster contact gezocht met die school, met als doel om haar en haar echtgenoot zwart te maken en ervoor te zorgen dat (naam leerling) niet op die school zou mogen blijven. Door het handelen van de school hebben klaagster en haar echtgenoot veel schade opgelopen.

Klaagster is ontstemd over het feit dat er aan alle ouders van de klas, uit naam van haar ex-partner, een e-mail is gestuurd over het wel en wee van (naam leerling). De e-mail bevatte privacygevoelige informatie. Klaagster heeft geen toestemming gegeven om deze mail te versturen, noch is deze toestemming aan haar gevraagd. Klaagster voelt zich in haar privacy aangetast en geeft aan dat het versturen van deze

e-mail weer de partijdigheid van de school onderstreept.

Zij stelt dat door alle leugens van de school er een Onder Toezicht Stelling (verder: OTS) is uitgesproken. Door alle handelingen heeft de school klaagster en haar echtgenoot enorm veel schade berokkend en hebben zij diep in de problemen gezeten. Zij klaagt de school aan wegens smaad en laster. Klaagster geeft aan dat de directeur, ondanks dat (naam leerling) al bijna een jaar van school is, zelfs dit jaar nog valse informatie aan de instanties heeft verstrekt.

Zij wenst dat alle valse aantijgingen ingetrokken worden en dat haar naam en die van haar echtgenoot gezuiverd worden.

III. Standpunten verweerder

Ten aanzien van de klacht omtrent de valse meldingen:

Klaagster heeft aangegeven dat iedereen ervan op de hoogte was waar (naam leerling) zich bevond. De school ontkent dit. Zij waren niet op de hoogte van de verblijfplaats van (naam leerling). Verweerder wist pas waar (naam leerling) was door stukken die vader via zijn advocaat had verkregen. Dit was pas enkele weken later.

Klaagster gaf tijdens de zitting aan dat vader het ermee eens was dat zij op zoek waren naar een nieuwe school, maar volgens de school was dat niet het geval. De ouders van (naam leerling) waren ook niet "on speaking terms".

De school is in de week van 1 april 2018 gebeld door een school uit (plaatsnaam A) die vroeg om informatie over (naam leerling). De directeur heeft deze informatie niet gegeven, omdat zij niet bekend was met een schoolwissel en dus niet kon meewerken aan een uitschrijving van (naam

leerling). Beide ouders moeten hiervoor toestemming geven. Die toestemming was er van vaderszijde niet. De directeur heeft dat nog bij vader geverifieerd en die gaf aan dat hij wilde dat (naam leerling) in (plaatsnaam B) bleef en dat hij geen toestemming gaf tot uitschrijving. De afspraak die bij school bekend was, was dat klaagster tijdens de vakantie van vader ervoor zou zorgen dat (naam leerling) in (plaatsnaam B) naar school zou gaan. (naam leerling) is die maandag echter niet op school verschenen. Klaagster heeft hem ziekgemeld. Ook na de vakantie van vader kwam (naam leerling) niet terug op school. Omdat de directie en het bestuur zich zorgen maakten over het welzijn van (naam leerling), en klaagster geen verklaring overlegde waarom (naam leerling) niet op school kwam, is een melding bij Veilig Thuis gedaan. Een onderwijsinstelling heeft op basis van de meldcode in een dergelijke situatie de plicht om een melding te doen. Wat er verder mee gedaan wordt door Veilig Thuis, dat is aan Veilig Thuis en valt dan ook niet meer onder de verantwoordelijkheid van de school.

De gemachtigde geeft aan dat er in tegenstelling tot wat klaagster aangeeft geen onwaarheden in de melding staan.

Ook de leerplichtambtenaar heeft naar aanleiding van de melding van het ongeoorloofd verzuim diverse acties ondernomen, zoals een gesprek met klaagster en een bespreking aan de beschermingstafel.

Confrontatie 6 april 2018:

Klaagster en haar echtgenoot waren het niet eens met het feit dat de school (naam leerling) niet wilde uitschrijven. Op vrijdag 6 april 2018 kwam de echtgenoot van klaagster op school met het dwingende verzoek een uitschrijvingsbewijs te verstrekken. De directeur was op dat moment in overleg met een kernteammedewerker van de gemeente en de leerplichtambtenaar. De directeur gaf nogmaals aan dat zij (naam leerling) niet zomaar, zonder toestemming van beide ouders, mocht uitschrijven. Het gedrag van de echtgenoot van klaagster was bedreigend. Hij had zijn telefoon op de speaker waarop klaagster op de achtergrond aan het schreeuwen was. De directeur heeft aangegeven dat zij op deze manier niet met de echtgenoot in gesprek wilde en heeft hem verzocht de school te verlaten. Zij heeft ook aangegeven dat zij zich niet prettig voelde bij de manier waarop de echtgenoot haar bejegende. De echtgenoot werd nog kwader en wilde niet vertrekken. Uiteindelijk verliet hij wel de kamer, maar kwam hij toch weer terug. De directeur gaf aan dat ze de politie zou bellen als de echtgenoot niet zou vertrekken. Dat heeft zij uiteindelijk ook gedaan. Na de derde keer is de echtgenoot van klaagster samen met (naam leerling) boos vertrokken.

Vader heeft die vrijdag naar aanleiding van het incident met de echtgenoot van klaagster gebeld. Hij is naar school gekomen. De wijkagent was ondertussen ook aanwezig. Vader is op de hoogte gesteld van het incident. Hij gaf aan dat er een eerdere confrontatie tussen hem en de echtgenoot was geweest. Er is afgesproken dat de wijkagent de maandag erop zichtbaar op school aanwezig zou zijn tijdens het moment dat (naam leerling) door klaagster en haar echtgenoot naar school gebracht zou worden. (naam leerling) is echter niet gebracht.

Met betrekking tot de ziekmelding:

Klaagster heeft (naam leerling) op maandag 9 april 2018 ziekgemeld. Klaagster heeft aangegeven dat de wijkagent in (plaatsnaam A) haar heeft geadviseerd (naam leerling) niet naar school te laten gaan. De school was daarvan echter niet op de hoogte. Vanaf het moment dat (naam leerling) die maandag niet naar school kwam heeft de leerplichtambtenaar het dossier overgenomen. De school heeft derhalve niet om een bewijs van de ziekmelding gevraagd, maar de leerplichtambtenaar. Omdat de leerplichtambtenaar bij de confrontatie op 6 april 2018 aanwezig was, was leerplicht direct betrokken. De regie was vanaf dat moment niet meer in handen van de school.

Ten aanzien van de e-mail die gestuurd is:

De vader heeft de directeur verzocht om de klas te informeren wat er met (naam leerling) was gebeurd.

De e-mail is inderdaad door de school verstuurd, maar de tekst kwam van vader. De directeur heeft de e-mail dan ook namens vader gestuurd. Zij heeft de tekst nog wel wat aangepast, omdat deze naar haar mening te veel privacygevoelige informatie bevatte. Omdat er in de klas heel veel vragen waren over de afwezigheid van (naam leerling), heeft de directeur aan het verzoek van vader voldaan.

De directeur heeft de afweging gemaakt om de e-mail wel te versturen, omdat (naam leerling) vanaf 6 april 2018 ineens weg was. Het veiligheidsgevoel van de andere kinderen was hierdoor aangetast; immers, als een kind zomaar ineens (zonder enig afscheid) kon verdwijnen, dan kon dat bij de andere kinderen misschien ook wel gebeuren. De kinderen kwamen er veel op terug en er waren veel vragen en geruchten. (naam leerling) was een centraal figuur in de groep. Zijn klasgenoten (waaronder zijn beste vriendje) misten hem enorm. De directeur heeft dit gedaan vanuit haar integriteit en uit zorg om de kinderen in hun verdriet goed te kunnen begeleiden. Het ging haar om het welzijn van de kinderen.

Achteraf gezien was het wellicht beter geweest om dit anders te doen. Dit is een leerpunt.

Ten aanzien van het pestgedrag:

In de klacht wordt aangegeven dat er sprake was van pestgedrag en dat dit door school is genegeerd. De gemachtigde geeft aan dat het pestgedrag nu ineens in deze klacht aan de orde wordt gesteld. Bij de school waren hierover geen klachten bekend. Als er sprake geweest was van pesten, hadden klaagster en de vader van (naam leerling) dat op school moeten aangeven en dan had daar destijds op gereageerd kunnen worden. Achteraf kan de school daar niets mee.

Ten aanzien van het gedrag/welzijn van (naam leerling):

(naam leerling) moest de woensdag voorafgaand aan 6 april 2018 bij de juf huilen; hij zei dat hij niet naar (plaatsnaam A) wilde, maar hier wilde blijven.

De juf had een goede vertrouwensband met (naam leerling). Hij durfde bij haar zijn emoties te laten zien. Hij zei dan zo nu en dan: “die rotscheiding” en vervolgens blokkeerde hij. De leerkracht had hem een schriftje gegeven waarin hij zijn emoties kon uiten. De directeur had het idee dat klaagster dat tegenstond. De juf mocht van haar ook geen gesprekjes meer met (naam leerling) voeren.

Het incident van 6 april 2018 was niet het eerste voorval met klaagster en haar echtgenoot. Zij gedroegen zich zeer aanvallend tijdens de oudergesprekken. Er heerste een vijandige sfeer en de leerkracht voelde zich daar niet goed bij. Daarom is besloten dat de leerkracht deze gesprekken niet meer alleen zou voeren en de directeur daarbij aanwezig zou zijn.

Naar aanleiding van de uitingen (‘ik wil dood’) en het weglopen van (naam leerling) werd hij aangemeld voor therapie. Hij heeft 10 woensdagen vrij gekregen om naar therapie in (plaatsnaam A) te gaan. Achteraf, tijdens het gesprek aan de ‘scheidingstafel’, is gebleken dat (naam leerling) maar 2 keer bij de therapie geweest is, terwijl hij wel 10 woensdagen van school is weggeweest.

Ten aanzien van de informatie die dit jaar nog door de directeur zou zijn verstrekt:

In februari 2019 belde iemand van Veilig Thuis uit (plaatsnaam A). Zij vroeg informatie over (naam leerling), want de OTS ging aflopen. De directeur heeft haar doorverwezen naar de directeur/bestuurder en aangegeven dat alles te vinden was op het meldingsformulier dat de school aan Veilig Thuis in 2018 had gezonden. Deze persoon kende dit formulier niet en vroeg nogmaals de gevraagde informatie. De directeur heeft aangegeven dat zij de informatie bij de collega's van Veilig Thuis kon opvragen en heeft voor het overige doorverwezen naar de directeur/bestuurder.

De gezinsmanager heeft nog naar de school gebeld in maart 2019, maar heeft toen niet met de directeur gesproken maar met een collega van haar. De gezinsmanager heeft vervolgens niet meer teruggebeld.

De gemachtigde van school geeft concluderend aan dat verweerder binnen de wettelijke kaders heeft gehandeld.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat de klacht van klagster bestaat uit de volgende onderdelen:

- Weigering van het geven van informatie aan de nieuwe school en weigering tot uitschrijving
- Valse aangifte van bedreiging tegen haar echtgenoot op 6 april 2018
- Valse melding bij Veilig Thuis
- Partijdigheid
- Delen van privacygevoelige informatie zonder toestemming
- Smaad en laster

De uitschrijving en het verstrekken van informatie aan een nieuwe school

De uitschrijving van een kind van een bepaalde school is een belangrijke beslissing in de opvoeding van een kind. Ouders die gezamenlijk het gezag dragen over het kind moeten samen overeenstemming over de uitschrijving bereiken. Als de school weet of vermoedt dat de uitschrijving wordt gedaan door een gescheiden ouder doet de school er goed aan om te onderzoeken of de andere ouder het eens is met de uitschrijving. Indien de school weet of behoort te weten dat de andere met het gezag belaste ouder niet op de hoogte is van deze uitschrijving of het oneens is met de inschrijving, mag het bevoegd gezag de uitschrijving niet accepteren. De ouder moet dan eerst zorgen voor (vervangende) instemming van de andere ouder om de leerling in of uit te kunnen schrijven. Als de beide ouders het samen niet eens worden over een uitschrijving zullen zij zelf stappen moeten ondernemen om dit verschil van mening te beslechten. Tot het moment dat er door de ouders overeenstemming is bereikt over de uitschrijving op een school of een rechter dit geschil heeft beslecht, kan het bevoegd gezag de uitschrijving niet accepteren. Indien een dergelijke patstelling ertoe leidt dat een kind onnodig thuis komt te zitten doet de school er goed aan de leerplichtambtenaar in te schakelen.

Hieruit volgt dat de directeur met het niet ondertekenen van het uitschrijvingsformulier volgens de geldende regelgeving juist heeft gehandeld. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

Overigens geldt in het verlengde hiervan dat de school -zonder instemming van de gezaghebbende vader- geen informatie over (naam leerling) mocht verstrekken aan een nieuwe school.

De opgelegde maatregelen en aangifte van bedreiging

De Commissie stelt allereerst vast dat klagers en de school op tal van punten ernstig van mening verschillen in hun beleving van en ervaring met de situatie zoals die zich heeft voorgedaan. Dit betreft onder meer de weergave van wat er zich heeft afgespeeld op 6 april 2018. De Commissie stelt vast dat er sprake is geweest van een stressvolle situatie waarbij de directeur zich bedreigd voelde. De gedragingen die de directeur worden verweten, zoals onder meer de vermeende valse aangifte en het ten onrechte opleggen van een schoolpleinverbod zijn door klagster onvoldoende feitelijk onderbouwd en van de juistheid van deze beschuldigingen is ook overigens niet gebleken. De versies van wat is voorgevallen zijn voor wat betreft de wezenlijke punten uiteenlopend, zodat geen eenduidig beeld is ontstaan voor de Commissie. De Commissie heeft echter niet kunnen constateren

dat de directeur in deze buiten haar bevoegdheid heeft gehandeld.

Ten aanzien van het schoolpleinverbod geldt het volgende. Als een directeur ouders in verband met het waarborgen van een veilige schoolomgeving een maatregel oplegt, mag van de directeur worden verwacht dat hij zorgvuldig handelt. Het zal duidelijk moeten zijn waarom de maatregel wordt opgelegd en wat wordt beoogd met de maatregel. Daarnaast zal de maatregel passend moeten zijn. Wat betreft het schoolpleinverbod overweegt de Commissie als volgt. De directeur/bestuurder heeft in zijn brief van 6 april 2018 opgenomen welke maatregelen hij neemt en wat het doel daarvan is. Aan klaagster zelf zijn geen verboden opgelegd.

De Commissie acht het opgelegde verbod, gezien de ingewonnen informatie en de omstandigheden, proportioneel.

De Commissie overweegt dat uit de stukken duidelijk is geworden dat verweerder de maatregelen na overleg met de politie tot nader order heeft opgelegd om medio mei met klaagster te bespreken of de verboden eventueel aangepast konden worden. Doordat (naam leerling) na 9 april 2018 niet meer op school is teruggekomen is dit niet meer gebeurd. Dit is niet aan verweerder toe te rekenen.

Wat betreft het onder supervisie van de directeur voeren van gesprekken met de leerkracht overweegt de Commissie het volgende. De Commissie heeft waardering voor het feit dat klaagster opkomt voor de belangen van haar kind. De Commissie begrijpt ook dat de directeur oog heeft en verantwoordelijk is voor de gevoelens van veiligheid van haar medewerkers. Het is daarom begrijpelijk dat de directeur gezien de situatie heeft besloten dat zij aanwezig zou zijn bij de oudergesprekken van klaagster.

De Commissie verklaart de klacht over de opgelegde maatregelen ongegrond.

Melding Veilig Thuis

Een school mag een melding doen bij Veilig Thuis als er zorgen zijn over de situatie of over het welzijn van een leerling.

Omdat deze bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest.

Langdurig en ongeoorloofd verzuim kan een aanleiding voor een zorgmelding zijn. Het enkele feit dat een school een Veilig Thuis-melding doet is niet klachtwaardig, tenzij het vooraf al duidelijk is dat er geen reden is voor zorg die een melding rechtvaardigt. De Commissie constateert dat de melding toegespitst was op het verzuim van (naam leerling) en het feit dat (naam leerling) door klaagster van school werd weggehouden zonder toestemming van de tevens gezaghebbende vader. Onder deze omstandigheden is de Commissie van oordeel dat er in de onderhavige klacht reden was tot zorg over het welzijn van (naam leerling) en dat de school in redelijkheid een melding heeft kunnen doen. Deze melding is volgens de Commissie eveneens gerechtvaardigd als de school een vermoeden had van de verblijfplaats van (naam leerling). De melding is op feitelijke en correcte wijze gedaan. Indien een school het voornemen heeft om een melding te doen bij Veilig Thuis, hoeft zij daarvoor geen toestemming van de ouders te hebben. Wel moet de school de ouders vooraf van de voorgenomen melding op de hoogte stellen. Dat heeft onder meer als doel om eventuele onjuistheden te kunnen corrigeren. Slechts in bijzondere omstandigheden, bijvoorbeeld wanneer de veiligheid van het kind in het geding is, hoeft de school ouders niet vooraf te informeren. De Commissie stelt vast dat verweerder de vader voorafgaand aan de melding heeft geïnformeerd over de melding bij Veilig Thuis en het meldingsformulier achteraf aan klaagster heeft gemaild. Zij heeft daarvoor aangevoerd dat zij verwachtte dat klaagster het niet eens zou zijn met deze melding.

De Commissie overweegt dat de school er beter aan had gedaan klaagster wel van tevoren van deze melding op de hoogte te stellen, hetzij haar daarvoor te waarschuwen, maar acht de keuze om dit in het onderhavig geval niet te doen begrijpelijk.

De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

Het delen van privacygevoelige informatie

Met betrekking tot de door school gestuurde e-mail oordeelt de Commissie als volgt.

Alhoewel de Commissie de afweging van de directeur begrijpt om de e-mail te versturen, acht de Commissie het niet verstandig om een dergelijke e-mail, ook al was deze namens vader, via de school te versturen. Vader had deze e-mail beter zelf aan de klas kunnen sturen. De e-mail bevatte privacygevoelige informatie waar klaagster vooraf over geïnformeerd had dienen te worden.

De Commissie acht dit klachtonderdeel gegrond.

Pestgedrag

De Commissie overweegt dat het pestgedrag niet voorafgaand aan het incident van 6 april 2018 aan de school kenbaar is gemaakt. De school was hier niet als zodanig van op de hoogte en heeft hier dan ook niet op kunnen inspelen. Wel waren er zorgen over het welzijn van (naam leerling) en is hier begeleiding op ingezet. Vast staat dat (naam leerling) is aangemeld voor therapie en dat hij daarvoor verlof heeft gekregen. Het is niet aan de school toe te rekenen dat (naam leerling) niet bij deze therapie aanwezig is geweest.

De Commissie heeft niet kunnen constateren dat de school in deze onzorgvuldig heeft gehandeld.

Partijdigheid

Concluderend stelt de Commissie dat sprake is geweest van een stressvolle situatie voor alle partijen. De school heeft in het belang en voor het welzijn van (naam leerling) bepaalde keuzes gemaakt. Het feit dat klaagster het niet met deze keuzes eens was, betekent volgens de Commissie niet dat de school de kant koos van de vader van (naam leerling).

Onder de gegeven omstandigheden heeft de school zorgvuldig gehandeld. De Commissie acht de klacht ongegrond.

Smaad en laster

Klaagster stelt dat sprake is van smaad en laster. De Commissie stelt vast dat bij smaad sprake is van het moedwillig zwartmaken van een ander en bij laster van het moedwillig beschuldigen van een ander. Uit het bovenstaande is niet gebleken dat hiervan in het onderhavige geval sprake is. De Commissie acht de klacht ongegrond.

V. Advies

De Commissie adviseert de school om geen e-mails met privacygevoelige informatie over kinderen aan derden te versturen, zonder dat er voorafgaand toestemming van beide ouders is verkregen. Daarnaast adviseert de Commissie de school om – indien mogelijk – voorafgaand aan een zorgmelding beide ouders hierover te informeren.

Aldus gegeven op 15 juli 2019 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede
drs. E. Couperus en M. de Blauw Med als leden in tegenwoordigheid van mr. A. C. Gröllers, secretaris.