

Procedure schorsing en verwijdering.

De school heeft [naam leerling] op 10 december 2019 geschorst met het oog op definitieve verwijdering. Gelet op de ernstige bedreiging door [naam leerling] van een medeleerling acht de Commissie een dergelijk handelen te billijken. Doordat er geen definitieve verwijdering van het CSG (1) is geweest is er geen formeel moment van hoor en wederhoor van klagers geweest. Er is steeds alleen telefonisch overleg met klaagster geweest over de praktische gang van zaken voor de duur van de schorsing. Er is ook geen schriftelijke verslaglegging naar ouders toe geweest, er zijn alleen aantekeningen gemaakt in het digitale dossier. Het heeft te lang geduurd, een periode van 8 weken, voordat er een formeel verwijderingsbesluit is genomen. Het besluit is uiteindelijk helemaal niet is genomen en [naam leerling] is uiteindelijk niet formeel verwijderd van het CSG (1). Daardoor heeft [naam leerling] in zijn eindexamenjaar 8 weken lang geen lessen kunnen volgen op het CSG 1) zonder dat daaraan een deugdelijk besluit ten grondslag heeft gelegen. De klacht is gegrond.

Klachtnummer 2019/043

Advies aan

het Bestuur van de Stichting * te [vestigingsplaats] (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw * (verder te noemen: klagers) jegens de heer *, teamleider vmbo TL 3+ 4 en de heer * directeur/bestuurder, directeur/bestuurder van de Christelijke Scholengemeenschap (hierna CSG 1) * (hierna: de school) te [vestigingsplaats] (verder ook te noemen aangeklaagden).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben hun klacht bij brief van 5 februari 2019 en door middel van het invullen van het, door klaagster op 15 februari 2019 ondertekende, klachtenformulier voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagden hebben in een brief met bijlagen van 13 maart 2019 van voornoemde heer * teamleider gereageerd op de klacht van klagers.

De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting, gehouden op 15 april 2019 te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen:

- aangeklaagden in persoon
- klagers zijn niet verschenen

De Commissie heeft kennisgenomen van de e-mailberichten van klaagster van 14 en 16 april 2019 betreffende respectievelijk aanmelding en afwezigheid bij de hoorzitting.

De klacht van klagers jegens aangeklaagden betreft, kort samengevat, het feit dat de procedure van verwijdering van hun zoon [naam leerling] van de CSG (1) en plaatsing op een andere school te lang geduurd heeft.

II. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op basis van de stukken en het verhandelde ter gelegenheid van de hoorzitting als volgt:

Ten aanzien van de feiten,

De zoon van klagers, [naam leerling], zit dit schooljaar in de eindexamenklas vmbo TL van de CSG (1). In december 2018, in week 49, is [naam leerling], vanwege meerdere incidenten van school verwijderd. Bij brief van 10 december 2018, die aangeklaagden ter gelegenheid van de mondelinge behandeling van de klacht hebben overgelegd, heeft de directeur/bestuurder “in vervolg op eerdere gesprekken die de teamleider met klagers en [naam leerling] heeft gevoerd, bevestigd dat [naam leerling] wordt geschorst, vanwege het feit dat hij meerdere schoolatlassen van CSG (1) heeft onttreemd en op Marktplaats heeft verkocht.”

Kort daarop vernam de teamleider dat [naam leerling] een medeleerling ernstig bedreigd had in verband met haar wetenschap van de onttreeming van de atlassen. Dit was voor aangeklaagden aanleiding om ter bescherming van de veiligheid van de leerlingen over te gaan tot verwijdering van [naam leerling] van deze school. Er waren eerder incidenten geweest, maar niet zodanig dat de directeur/bestuurder zich er mee had moeten bemoeien. Door de bedreiging werd echter een grens overschreden, de veiligheid van de leerlingen van de school was in het geding.

In een brief van eveneens 10 december 2018, die ook ter zitting door aangeklaagden is overgelegd, heeft de directeur/bestuurder “in vervolg op eerdere gesprekken die de teamleider met klagers en [naam leerling] heeft gevoerd, bevestigd dat we genoodzaakt zijn [naam leerling] voorlopig te schorsen in afwachting van overplaatsing naar een andere school, omdat [naam leerling] een medeleerling in verband met de onttreeming van meerdere atlassen heeft bedreigd. De schorsing en verwijdering wordt gemeld aan de inspectie voor het onderwijs. Totdat er voor [naam leerling] een andere school is gevonden blijft de school verantwoordelijk voor de gang van het onderwijs proces.”

In beide brieven wordt de mogelijkheid van het aantekenen van bezwaar bij het bevoegd gezag van de school gemeld.

De melding bij Inspectie is, zo heeft de heer * ter zitting verklaard, via internet schooldossier gemeld. Dat is, zegt hij, de gebruikelijke wijze van informeren. Ook het contact met de leerplichtambtenaar verloopt geautomatiseerd.

De school had verwacht dat [naam leerling] wel op een andere school waar het zelfde vakkenpakket werd aangeboden terecht zou kunnen, bijvoorbeeld in Harlingen. Verschillende scholen wilden hem echter niet aannemen. Uiteindelijk was hij met ingang van 5 februari 2019 welkom op CSG (2), waar hij de vakken Nederlands, Engels Wiskunde en Economie kan volgen. De daar niet aangeboden vakken Aardrijkskunde en Geschiedenis doet hij nu (niet in de klas, maar 1 op 1) op het CSG (1). In de periode van 10 december tot 5 februari 2019 is hij eerst elke dag en vervolgens 2 tot 3 keer per week op school geweest voor gesprek met de teamleider over zijn vorderingen. De afspraak was dat hij zelf zou aangeven waar hij tegen aanliep en welke informatie hij nog nodig had. Dan zou de teamleider voor contact met de leerkracht daarover zorgen. Zo is dat ook met klaagster besproken. De teamleider

heeft ter zitting verklaard dat hij in de periode tot 5 februari 2019 gemiddeld 1 keer per week met klaagster heeft gebeld voor een terugkoppeling.

De mentor van zijn klas is aangesteld als “casemanager” die ervoor heeft gezorgd dat alle toetsen van het PTA zijn afgenomen. Het PTA is inmiddels voldoende afgesloten. [naam leerling] staat er volgens aangeklaagden goed voor. Zij verwachten dat hij zijn eindexamen wel zal halen.

Beoordeling

De klacht van klagers betreft de gevolgde procedure van schorsing en verwijdering van hun zoon [naam leerling], met name dat het zo lang geduurd heeft voordat [naam leerling], die daar in het eindexamenjaar toch bijzonder belang bij had, op een andere school weer ordentelijk onderwijs kreeg.

Leerlingen die zich ernstig hebben misdragen kunnen van school worden gestuurd. Volgens artikel 27 van de Wet op het Voortgezet Onderwijs (WVO) betreffende toelating en verwijdering van een leerling vindt definitieve verwijdering van een leerling waarop de Leerplichtwet 1969 van toepassing is niet plaats dan nadat het bevoegd gezag ervoor heeft zorggedragen dat een andere school, dan wel een instelling als bedoeld in artikel 1, onder c, van de Leerplichtwet 1969 bereid is de leerling toe te laten.

Het inrichtingsbesluit WVO bepaalt in artikel 13 aangaande schorsing:

1.

Het bevoegd gezag kan met opgave van redenen een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen.

2.

Het besluit tot schorsing wordt schriftelijk aan de betrokkene en, indien deze nog niet de leeftijd van 21 jaar heeft bereikt, ook aan de ouders, voogden of verzorgers van de betrokkene bekendgemaakt.

3.

Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

en in artikel 14 betreffende verwijdering:

1.

Het bevoegd gezag kan besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling nadat deze en, indien de leerling nog niet de leeftijd van 18 jaren heeft bereikt, ook diens ouders, voogden of verzorgers, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord. Een leerling wordt op grond van onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar verwijderd.

2.

Definitieve verwijdering van een leerplichtige leerling geschiedt slechts na overleg met de inspectie. Hangende dit overleg kan de leerling worden geschorst. Het overleg strekt er mede toe, na te gaan op welke andere wijze de betrokken leerling onderwijs zal kunnen volgen.

3.

Het bevoegd gezag stelt de inspectie van een definitieve verwijdering schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

Artikel 15. regelt de beslistermijn bij bezwaar

1.

De besluiten tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling of tot definitieve verwijdering van een leerling worden schriftelijk en met opgave van redenen aan de leerling en, indien deze nog niet de leeftijd van 21 jaren heeft bereikt, ook aan diens ouders, voogden of verzorgers, bekendgemaakt, waarbij tevens de inhoud van het tweede lid wordt vermeld.

2.

Binnen zes weken na de bekendmaking kunnen belanghebbenden bezwaar maken bij het bevoegd gezag.

3.

Het bevoegd gezag beslist in overeenstemming met artikel 27 van de wet binnen vier weken na ontvangst van het bezwaarschrift, doch niet eerder dan nadat de kandidaat-leerling, onderscheidenlijk de leerling en, indien deze nog niet de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt, ook diens ouders, voogden of verzorgers, in de gelegenheid is, onderscheidenlijk zijn gesteld, te worden gehoord en kennis heeft onderscheidenlijk hebben kunnen nemen van de op die besluiten betrekking hebbende adviezen of rapporten.

4.

Het bevoegd gezag kan de desbetreffende leerling, gedurende de behandeling van het bezwaar tegen een besluit tot definitieve verwijdering de toegang tot de school ontzeggen.

De Commissie stelt vast dat de school [naam leerling] op 10 december 2019 heeft geschorst met het oog op definitieve verwijdering. Gelet op de ernstige bedreiging door [naam leerling] van een medeleerling acht de Commissie een dergelijk handelen te billijken. Klagers hebben tegen de schorsing op zich ook geen bezwaar gemaakt.

Vervolgens is er regelmatig contact geweest met klagers (meestal telefonisch) en met [naam leerling] (op school). De school is [naam leerling] zoveel mogelijk tegemoet gekomen in het aanbieden van lesstof. Hij moest daarvoor wel zelf het initiatief nemen.

Doordat er geen school gevonden kon worden, die het door [naam leerling] gevolgde lespakket aanbood en die [naam leerling] ook wel wilde toelaten tot de school, heeft de in lid 2 van artikel 14 van het Inrichtingsbesluit WVO bedoelde periode van schorsing erg lang geduurd. De teamleider heeft ter zitting verklaard dat de school daarom op een gegeven moment aan Inspectie de vraag heeft voorgelegd of de verwijdering niet weer ongedaan gemaakt kon worden. Dat was volgens Inspectie niet mogelijk. Er moest maar een aantekening in het leerlingvolgsysteem gemaakt worden. [naam leerling] is uiteindelijk gewoon bij het CSG (1) ingeschreven gebleven, terwijl hij voor verschillende vakken onderwijs volgt op de CSG (2).

Doordat er geen definitieve verwijdering van het CSG (1) is geweest is er geen formeel moment van hoor en wederhoor van klagers geweest. Er is steeds alleen telefonisch overleg met klaagster geweest over de praktische gang van zaken voor de duur van de schorsing. Er is ook geen schriftelijke verslaglegging naar ouders toe geweest, er zijn alleen aantekeningen gemaakt in het digitale dossier.

De Commissie acht daarom de klacht van klaagster gegrond. Het heeft te lang geduurd, een periode van 8 weken, voordat er een formeel verwijderingsbesluit is genomen. Het besluit is uiteindelijk helemaal niet is genomen en [naam leerling] is uiteindelijk niet formeel verwijderd van het CSG (1). Daardoor heeft [naam leerling] in zijn eindexamenjaar 8 weken lang geen lessen kunnen volgen op het CSG 1) zonder dat daaraan een deugdelijk besluit ten grondslag heeft gelegen.

Door de handelwijze van aangeklaagden, waarbij klagers op één dag twee brieven ter hand gesteld zijn, waarin het onderscheid tussen schorsen en een schorsing met het oog op verwijdering voor klagers niet goed duidelijk is gemaakt. Dit is gebeurd zonder verwijzing naar de geldende regeling van schorsing en verwijdering. Hierdoor is klagers het moment van formeel bezwaar ontnomen.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht van klagers jegens aangeklaagden gegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag toe te zien op het correct toepassen van de formele regels van het protocol van schorsing en verwijdering. De hiervoor vermelde wettelijke regeling zal duidelijk moeten worden beschreven in dit protocol en het protocol dient integraal te worden opgenomen in de schoolgids.

Aldus gegeven op 15 april 2019 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. G. Moes- ten Brug en M.S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.