

Pesten. De Commissie stelt voorop dat de school gevolgd kan worden in het standpunt dat pesten een groepsprobleem is en op dat niveau moet worden aangepakt. Dit neemt echter niet weg dat er voldoende aandacht moet zijn voor de individuele gevolgen van het pesten. De school had samen met klaagster de signalen van pesten kunnen bespreken alsmede de aanpak ervan. Dit had kunnen leiden tot een gezamenlijk vorm gegeven plan voor (naam leerling). Een dergelijke handelwijze had wellicht ook bijgedragen aan een betere communicatie richting klaagster. De Commissie acht de klacht van klaagster omtrent het ontbreken van een plan van aanpak daarom gegrond.

De Commissie is van oordeel dat de school het heftige pestincident tijdens de gymles in principe adequaat heeft opgepakt en hierbij heeft gehandeld in overeenstemming met het geldende pestprotocol. De school heeft getracht om het pestincident goed in kaart te brengen en heeft uitvoerig gesprekken gevoerd met pesters en ouders van pesters. Ook heeft de school ernaar gestreefd dat de pesters het goed zouden maken met (naam leerling) en dat met de pesters afspraken zouden worden gemaakt. De school heeft echter niet de gehele interventie kunnen afronden vanwege het vertrek van (naam leerling). De klacht van klaagster dat de school het alleen heeft gelaten bij gesprekken en nergens consequenties aan heeft verbonden, acht de Commissie gezien het voorgaande ongegrond.

Met betrekking tot het gesprek op 23 april 2018 overweegt de Commissie als volgt. Ter zitting is gebleken dat hoewel partijen, achteraf gezien, toen tot een passende oplossing voor (naam leerling) hadden kunnen komen, dit door misverstanden en miscommunicatie niet is gelukt. De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2019/042

Advies aan

het bestuur van Vereniging * (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van * (verder te noemen: klaagster), moeder van (naam dochter)

I Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 28 januari 2019 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie).

De klacht is gericht tegen de Intern begeleider (verder: IB'er) en de teamleider bovenbouw die werkzaam zijn bij de christelijke basisschool * (verder: de school).

Namens het bevoegd gezag heeft * (directeur/bestuurder) op 28 maart 2019 een schriftelijke reactie gegeven. Namens de school heeft * (directeur) op 27 maart 2019 een schriftelijke reactie gegeven.

Op 13 mei 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klaagster is samen met haar vriendin, mevrouw * verschenen. Namens het bevoegd gezag is de directeur/bestuurder verschenen. Namens de school zijn de directeur, de IB'er en de teamleider bovenbouw verschenen.

II Standpunt van klaagster

Volgens klaagster wordt (naam leerling) sinds groep 3 gepest. In groep 5 is het pesten een structureel probleem geworden. Tijdens diverse gesprekken werd naar oplossingen gezocht, maar het is gebleven bij klassikale programma's en interventies. Er werden nooit consequenties verbonden aan het pestgedrag en het bleef bij het voeren van gesprekken. Ook zou de oorzaak van het pestgedrag bij (naam leerling) liggen.

Het pesten werd in groep 6 erger en de incidenten namen toe. Toen op 17 april 2018 een ernstig incident tijdens de gymles had plaatsgevonden heeft klaagster aangegeven dat haar geduld op was. Op 23 april 2018 heeft klaagster een gesprek gehad met de IB'er en de leerkracht. Zij heeft toen aangegeven dat er echt iets moest gebeuren en ook voorgesteld om (naam leerling) over te plaatsen naar een andere klas. De IB'er vond echter dat daarmee het probleem niet werd opgelost. Op de vraag van klaagster of (naam leerling) het schooljaar nog kon afmaken kreeg ze als antwoord: Als je het zo verschrikkelijk vindt, waarom laat je (naam leerling) dan nog zes weken hier zitten? Na dit gesprek heeft klaagster besloten om (naam leerling) per direct van de school af te halen. Met het indienen van de klacht wil klaagster de betrokkenen bewust maken van de impact die dit alles op haar gezin heeft gehad en dat pesten serieus moet worden genomen.

Volgens klaagster heeft zij op school aangegeven dat (naam leerling) altijd positief en vrolijk overkomt maar dat dit een overlevingsmechanisme is. (naam leerling) kwam bijna dagelijks huilend thuis. Zij had slaapproblemen en werd onzeker en somber. Volgens klaagster was er geen plan van aanpak. Ten onrechte werd de thuissituatie als oorzaak aangewezen. Op geen enkele manier werd gezocht naar passende oplossingen waar (naam leerling) baat bij zou kunnen hebben.

III Standpunt van het bevoegd gezag en de school

Volgens de school heeft klaagster in groep 5 voor het eerst aangegeven dat (naam leerling) zich gepest voelde. De school behandelt pesten als een groepsprobleem. In april 2018 vond een incident plaats tijdens de gym. De school heeft de klachten serieus genomen en wilde grondig onderzoeken hoe deze actie tot stand is gekomen. Pestgedrag wordt door school niet getolereerd. Met de betrokken pesters zijn gesprekken gevoerd waarna het de bedoeling was dat de pesters het goed maken met (naam leerling) en afspraken worden gemaakt.

Op 23 april 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, leerkracht en IB'er. Tijdens dat gesprek heeft de school aangegeven dat men bezig was met onderzoek en vervolgplannen. Klaagster heeft echter verklaard dat of overplaatsing of een andere school voor haar de enige opties zijn.

Volgens de school had de communicatie met klaagster beter gekund. De school is echter van mening dat zij zorgvuldig hebben gehandeld en zij altijd oog hebben gehad voor de belangen van (naam leerling) en van klaagster.

IV Overwegingen van de Commissie

Het bevoegd gezag en de school hebben aangegeven dat zij het spijtig vinden dat klaagster niet rechtstreeks met hen contact heeft opgenomen over haar klachten. Het uitgangspunt bij het indienen van een klacht is immers dat deze eerst wordt afgehandeld op schoolniveau. Wanneer dit niet lukt, kan men zich met de klacht wenden tot het bevoegd gezag of een geschillencommissie. Als de behandeling van de klacht door het bevoegd gezag naar het oordeel van de klager niet tot een oplossing heeft geleid, kan de klager de klacht indienen bij de klachtencommissie. Tijdens de hoorzitting is door de Commissie aangegeven dat het mogelijk is om direct de klacht voor te leggen aan de Commissie. In de onderhavige situatie heeft klaagster aangegeven dat zij geen vertrouwen meer had in de school en daarom een onafhankelijk commissie wilde inschakelen.

De Commissie ziet zich gesteld voor het beantwoorden van de vraag of de school adequaat is opgetreden met betrekking tot de door (naam leerling) ondervonden pestproblemen.

De Commissie stelt voorop dat de school gevolgd kan worden in het standpunt dat pesten een groepsprobleem is en op dat niveau moet worden aangepakt. Dit neemt echter niet weg dat er voldoende aandacht moet zijn voor de individuele gevolgen van het pesten.

Nu partijen een verschillende lezing hebben over het moment waarop het pesten is begonnen, zal de Commissie zich beperken tot de periode van groep zes. Uit de stukken en hetgeen is verteld tijdens de hoorzitting blijkt dat de school regelmatig aan (naam leerling) en klaagster heeft gevraagd hoe het ging en is aan (naam leerling) een schriftje gegeven om hierin op te schrijven hoe de dag is verlopen. Dit naar aanleiding van de melding van klaagster op 15 februari 2018 dat (naam leerling) huilend uit school komt. Ook heeft klaagster in maart 2018 aan de leerkracht laten weten dat (naam leerling) al heel de week huilend uit school kwam en zij hierover niets kon teruglezen in haar schriftje.

Hieruit blijkt dat er in het voorjaar regelmatig sprake was van pesten. De stelling van school dat dit niet aan de orde kon zijn, omdat het niet in het schriftje stond, overtuigt niet.

Temeer niet, omdat klaagster al had aangegeven dat (naam leerling) de neiging had op school aangepast, vrolijk en positief gedrag te vertonen. Dit had voor de leerkracht aanleiding moeten zijn hier extra alert op te zijn. De Commissie is van oordeel dat de school zich op dit punt pro actiever had moeten opstellen. Zo had de school samen met klaagster de signalen van pesten kunnen bespreken alsmede de aanpak ervan. Dit had kunnen leiden tot een gezamenlijk vorm gegeven plan voor (naam leerling). Een dergelijke handelwijze had wellicht ook bijgedragen aan een betere communicatie richting klaagster. De Commissie acht de klacht van klaagster omtrent het ontbreken van een plan van aanpak daarom gegrond.

Uit de stukken en hetgeen is verteld tijdens de hoorzitting volgt dat het pestincident tijdens de gymles erg heftig is geweest. De Commissie is van oordeel dat de school het pestincident in principe adequaat heeft opgepakt en hierbij heeft gehandeld in overeenstemming met het geldende pestprotocol. De school heeft getracht om het pestincident goed in kaart te brengen en heeft uitvoerig gesprekken gevoerd met pesters en ouders van pesters. Ook heeft de school ernaar gestreefd dat de pesters het goed zouden maken met (naam leerling) en dat met de pesters afspraken zouden worden gemaakt. De school heeft echter niet de gehele interventie kunnen afronden vanwege het vertrek van (naam leerling). De klacht van klaagster dat de school het alleen

heeft gelaten bij gesprekken en nergens consequenties aan heeft verbonden, acht de Commissie gezien het voorgaande ongegrond.

Met betrekking tot het gesprek op 23 april 2018 overweegt de Commissie als volgt. Ter zitting is gebleken dat hoewel partijen, achteraf gezien, toen tot een passende oplossing voor (naam leerling) hadden kunnen komen, dit door misverstanden en miscommunicatie niet is gelukt.

School is er op dat moment onvoldoende alert op geweest dat er voor (naam leerling) en klaagster na het laatste incident echt een crisissituatie was ontstaan, waarin een snelle interventie noodzakelijk was, al was het maar omdat (naam leerling) en klaagster de huidige situatie als onhoudbaar ervoeren.

Hoewel partijen een sterk uiteenlopende beleving van het gesprek hebben, stelt de Commissie vast dat de optie van een andere groep door de school op dat moment niet is aangeboden. Daarmee is de ernst van de ontstane crisis miskend en er op dat moment geen passende oplossing voor (naam leerling) geboden. Ook op dit punt is de school naar het oordeel van de Commissie in gebreke gebleven.

Dit klachtonderdeel is dan ook gegrond.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart:

- de klacht over het ontbreken van een plan van aanpak gegrond;
- de klacht over de aanpak van het pestincident ongegrond;
- de klacht over het gesprek van 23 april 2018 gegrond.

VI Advies

De Commissie ziet geen aanleiding een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 13 mei 2019 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede E.M. Schippers BSc en drs. J. van Tongeren, leden in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.