

Verwijdering vanwege drugsdealen. Klagers hebben mondeling te horen gekregen dat zij bezwaar tegen de verwijdering konden maken. De school heeft de berichten op de telefoon van (naam leerling) onderzocht.

De bezwaarclausule had schriftelijk opgenomen dienen te worden in het verwijderingsbesluit, voorzien van een adres waar het bezwaar naartoe gezonden kon worden. Immers, het is begrijpelijk dat dergelijke mondeling gegeven informatie, tijdens een belastend gesprek over de verwijdering van hun kind, niet door klagers kon worden onthouden.

Het bezwaar is door klagers gestuurd aan de persoon die in de schoolgids vermeld wordt als contactpersoon in het kader van klachten. Het had in de rede gelegen dat deze contactpersoon ervoor had gezorgd dat het bezwaar bij de juiste persoon terecht gekomen zou zijn. Deze foutieve adressering valt klagers niet aan te rekenen.

Onbetwist is dat (naam leerling) een XTC- pil op school heeft gegeven aan een andere leerling. Het beleid van de school zoals neergelegd in het Reglement genotmiddelen komt erop neer dat men bij dealen een zero tolerance beleid hanteert. Nu in dat Reglement wordt vermeld dat onder dealen ook wordt verstaan het betrokken zijn bij de verspreiding van genoemde genotmiddelen, kan in het midden blijven of (naam leerling), zoals de school stelt, geld heeft gekregen voor het geven van de XTC-pil. Zijn handelen wordt aangemerkt als dealen en naar het oordeel van de Commissie had de school in het licht van dat beleid dan ook geen andere keuze dan over te gaan tot verwijdering. De Commissie heeft geen aanknopingspunten gevonden dat dit proces onzorgvuldig is doorlopen en evenmin is gebleken dat de school niet in redelijkheid tot deze verwijdering heeft kunnen besluiten. Er zijn de Commissie geen feiten en/of omstandigheden ter ore gekomen op grond waarvan geoordeeld moet worden dat verwijdering in het onderhavige geval een buitenproportionele maatregel is. Dat ten aanzien van een ander minder zwaarwegende maatregelen zijn genomen maakt dit niet anders. De Commissie kent de details in die andere zaak niet en daarnaast wordt in het Reglement onderscheid gemaakt tussen de “dealer” en de ontvanger hetgeen mogelijk het verschil in sanctie kan verklaren.

Het meekijken in de telefoon, gegeven de ernst van de situatie is alleszins begrijpelijk en daarom op dat moment geoorloofd was. (naam leerling) heeft ook toestemming gegeven.

De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2019/038

ADVIES

Aan:

Het bestuur van de Stichting * (hierna te noemen: het bevoegd gezag),
inzake de klacht van de heer * en mevrouw *, ouders van (naam zoon) (hierna te noemen: klagers).

I. Het verloop van de procedure

Op 19 februari 2019 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het A College (verder te noemen: de school)

Op 11 maart 2019 is het ingevulde vragenformulier ontvangen. Bij brief van 18 april 2019 heeft mr. F. Scholten van Aschat-Zeldenrust, gemachtigde, namens directie en bevoegd gezag een reactie op de klacht ingediend.

Op 15 mei 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen, juridisch bijgestaan door mr. E.L.C Soors d'Ancona. Namens de school en het bevoegd gezag zijn verschenen de afdelingsleider en de voorzitter College van Bestuur, bijgestaan door de gemachtigde.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie de volgende klachten af:

- (naam leerling) is ten onrechte van school verwijderd.
- De verwijdering is niet proportioneel ten opzichte van de gedraging van (naam leerling) en de formele procedure rondom de verwijdering is niet correct verlopen.
- De school heeft in strijd met de privacywetgeving gehandeld door in de telefoon van (naam leerling) te kijken.

Klagers motiveren hun klacht als volgt:

(naam leerling) heeft als naïeve 13-jarige een XTC-pil die hij van zijn oudere neef had gekregen gedeeld met een andere jongen op school. Dit was een eenmalige actie en hij was zich totaal niet bewust van de gevolgen die dit met zich mee kon brengen.

Klagers vinden dat de school tekortgeschoten is in haar zorgplicht door een leerling zonder pardon af te wijzen. Het had voor de hand gelegen dat een kind dat voor het eerst in de fout ging, een opvoedkundige straf zou krijgen, door hem bijvoorbeeld een schorsing op te leggen en een spreekbeurt te laten houden. Eventueel zou hem nog een soort van taakstraf opgelegd kunnen worden. Klagers weten dat er op andere scholen wel op deze manier met dergelijke situaties omgegaan wordt. Zij zijn zeer ontstemd over het feit dat de school in dit geval een 'zero tolerance' beleid heeft gevoerd.

De verwijdering is volgens klagers niet proportioneel en in strijd met het door de school opgestelde reglement genotsmiddelen. Ook geven klagers aan dat school met 2 maten meet. De leerling die de XTC van (naam leerling) aangenomen heeft is slechts geschorst en niet verwijderd.

Op het moment dat (naam leerling) "betrapt" werd en vervolgens door de afdelingsleider werd ondervraagd had deze niet in (naam leerling) zijn telefoon mogen kijken. Volgens klagers heeft de afdelingsleider hiermee de privacy van (naam leerling) geschonden. Daarnaast was de informatie op de telefoon (whatsapp berichten) niet betrouwbaar genoeg. De school had hier niet zoveel waarde aan dienen te hechten, omdat jongens van deze leeftijd veelal grootspraak tentoonspreiden die niet altijd op waarheid berust.

Klagers stellen dat de verwijderingsprocedure niet conform het van toepassing zijnde Inrichtingsbesluit, is uitgevoerd. Het is geen aangetekende brief met een voornemen tot verwijdering gezonden. Daarnaast is er geen bezwaarclausule in de brief opgenomen.

(naam leerling) is, nadat klagers zelf een school voor hem hebben gevonden, geplaatst op het B College. Deze school heeft hem echter tijdelijk (zegge voorwaardelijk), geplaatst, waardoor de

formele verwijdering (uitschrijving) van (naam leerling) uiteindelijk niet heeft plaatsgevonden. Het is aan klagers niet duidelijk in welk licht zij de verwijdering nu moeten zien.

Concluderend stellen klagers dat hun gezin door de handelwijze van de school enorme emotionele schade heeft opgelopen, die voorkomen had kunnen worden als de school meer integer en empathischer met de hele zaak was omgegaan.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Ontvankelijkheid

Verweerder heeft aangegeven dat het bezwaar op de voorgenomen verwijdering van klagers niet juist was geadresseerd en derhalve niet door het bevoegd gezag is ontvangen.

Hierdoor heeft het bevoegd gezag het bezwaar niet op bestuursniveau kunnen behandelen en dient de Commissie zich niet ontvankelijk te verklaren.

Wijze waarop met het incident is omgegaan

Er waren al enige tijd geruchten dat er in drugs werd gehandeld rond de school. De school was hierover al met de politie in gesprek, maar had tot op dat moment nog niemand 'op heterdaad' kunnen betrappen. Op 15 januari 2019 werd de school geconfronteerd met een jongen die onwel was geworden na het innemen van een xtc-pil.

De onwel geworden jongen noemde de naam van (naam leerling) als leerling van wie hij de pil had ontvangen. Tevens noemden andere leerlingen de naam van (naam leerling).

Vervolgens heeft de afdelingsleider gezamenlijk met een collega (naam leerling) ondervraagd, die in eerste instantie iedere betrokkenheid ontkende. Tijdens het gesprek lag de telefoon van (naam leerling) op tafel en de whatsapp berichten 'rolden' zichtbaar over het scherm. De afdelingsleider heeft (naam leerling) toen verzocht mee te mogen kijken. Uit die berichten werd duidelijk dat (naam leerling) al langer contact had met diverse leerlingen die hem vroegen om "stuff" (XTC). Om later, indien nodig in het kader van het onderzoek, verder te kunnen kijken is de pincode van de telefoon gevraagd. (naam leerling) heeft die gegeven. De school heeft er echter geen gebruik van gemaakt. Diezelfde dag nog is er naar de ouders van de school en de medewerkers een bericht uitgegaan waarin, zonder namen te noemen, melding is gemaakt van het incident en is medegedeeld dat er samen met de politie onderzoek wordt gedaan en er wordt verzocht melding te doen van signalen of informatie. De volgende dag hebben ook de leerlingen een bericht van deze strekking ontvangen. Tijdens het horen van leerlingen de volgende dag hebben diverse leerlingen de naam van (naam leerling) en zijn neef genoemd als de personen bij wie drugs gekocht kon worden. Uit het feitenrelaas is duidelijk geworden dat het geven van de pil geen eenmalige actie was. (naam leerling) heeft dat ook bekend.

Doordat diverse leerlingen getuige waren van het feit dat de leerling onwel was geworden is dit nieuws (via de sociale media) snel verspreid. De school heeft hier geen rol in gehad en wijst iedere verantwoordelijk hiervoor van de hand.

Sanctie

Verweerder deelt de mening niet dat de straf buitenproportioneel was. De school wil een veilige en gezonde school zijn en moet de veiligheid waarborgen voor al haar leerlingen.

Zij heeft daartoe ook het reglement genotmiddelen opgesteld, waarin duidelijk de maatregelen beschreven staan bij overtreding. In dit reglement wordt onderscheid gemaakt tussen dealers (het kopen en verkopen van drugs) en gebruikers. Bij dealen geldt een zero tolerance beleid en volgt definitieve verwijdering.

Formele verwijdering

Verweerder stelt dat er geen sprake is van een formele verwijdering. (naam leerling) is geschorst en vervolgens met medewerking van ouders geplaatst op een andere school ressorterend onder hetzelfde bevoegd gezag.

Deze school heeft (naam leerling) op detacheringsbasis toegelaten en daarmee is (naam leerling) nog ingeschreven als leerling op het A College en heeft een formele verwijdering niet plaatsgevonden.

Op 15 januari 2019, de dag van het incident, is aan vader telefonisch de schorsing en het voornemen tot verwijdering medegedeeld. Op 17 januari 2019 is er een vervolggesprek geweest met ouders waarbij de schorsings- en verwijderingsbrief persoonlijk is overhandigd. Mondeling is aangegeven dat de mogelijkheid bestond bezwaar tegen de beslissing aan te tekenen.

Tevens is aangegeven dat de school de verplichting heeft passend onderwijs te vinden bij een andere school, maar ouders hebben te kennen gegeven dit zelf te doen. De afdelingsleider heeft vervolgens nog een bezoek gebracht aan het B College om de overgang van (naam leerling) te begeleiden.

Privacy

De school stelt dat zij een gerechtvaardigd belang had om in de telefoon van (naam leerling) mee te kijken en wijst het beroep van klagers op het schenden van de privacy af. Daarnaast heeft (naam leerling) het meekijken toegestaan en was er geen sprake van dwang.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ontvankelijkheid

De klacht heeft betrekking op een voorgenomen verwijderingsbeslissing. Vastgesteld is dat klagers op 19 februari 2019 een bezwaarbrieft naar aanleiding van de beslissing van 16 januari 2019 hebben gestuurd. Deze brief is niet bij het bevoegd gezag aangekomen. Het enkele gegeven dat de interne procedure hierdoor niet is doorlopen maakt niet dat de Commissie klagers niet kan ontvangen in hun klacht.

Formele verwijdering

De Commissie constateert dat sprake is van een verwijdering en motiveert dit als volgt:

Ter zitting is bevestigd dat de school te allen tijde de intentie had om (naam leerling) te verwijderen, maar dat deze verwijdering, vanwege de detachering formeel niet is uitgevoerd. Terugkeer van (naam leerling) behoorde echter niet tot de mogelijkheden. Er is derhalve niet alleen formeel maar ook feitelijk sprake geweest van een verwijdering.

Ten aanzien van de formele procedure stelt de Commissie vast dat verweerder de schorsing en het voornemen tot verwijdering eerst mondeling aan ouders heeft gemeld en 2 dagen later schriftelijk heeft bevestigd in een persoonlijk aan hen overhandigde brief.

Verweerder heeft hiermee formeel aan de voorwaarden van het Inrichtingsbesluit voldaan.

Ter zitting is vast komen te staan dat aan klagers mondeling is toegelicht dat zij bezwaar konden indienen tegen de genomen verwijderingsbeslissing.

Naar het oordeel van de Commissie had deze bezwaarclausule schriftelijk opgenomen dienen te worden in het verwijderingsbesluit, voorzien van een adres waar het bezwaar naartoe gezonden kon worden. Immers, het is begrijpelijk dat dergelijke mondeling gegeven informatie, tijdens een belastend gesprek over de verwijdering van hun kind, niet door klagers kon worden onthouden.

Het bezwaar is door klagers gestuurd aan de persoon die in de schoolgids vermeld wordt als contactpersoon in het kader van klachten. Het had in de rede gelegen dat deze contactpersoon ervoor had gezorgd dat het bezwaar bij de juiste persoon terecht gekomen zou zijn. Deze foutieve adressering valt klagers niet aan te rekenen.

Er is volgens de commissie geen sprake van formele gebreken in de verwijdering al zal zij daar nog wel een advies aan wijden.

Wijze waarop met het incident is omgegaan en de opgelegde sanctie

Verweerders zijn verantwoordelijk voor de gehele schoolgemeenschap en de veiligheid op school. Onbetwist is dat (naam leerling) een XTC- pil op school heeft gegeven aan een andere leerling. Het beleid van de school zoals neergelegd in het Reglement genotmiddelen komt erop neer dat men bij dealen een zero tolerance beleid hanteert. Nu in dat Reglement wordt vermeld dat onder dealen ook wordt verstaan het betrokken zijn bij de verspreiding van genoemde genotmiddelen, kan in het midden blijven of (naam leerling), zoals de school stelt, geld heeft gekregen voor het geven van de XTC-pil. Zijn handelen wordt aangemerkt als dealen en naar het oordeel van de Commissie had de school in het licht van dat beleid dan ook geen andere keuze dan over te gaan tot verwijdering. De Commissie heeft geen aanknopingspunten gevonden dat dit proces onzorgvuldig is doorlopen en evenmin is gebleken dat de school niet in redelijkheid tot deze verwijdering heeft kunnen besluiten. Er zijn de Commissie geen feiten en/of omstandigheden ter ore gekomen op grond waarvan geoordeeld moet worden dat verwijdering in het onderhavige geval een buitenproportionele maatregel is. Dat ten aanzien van een ander minder zwaarwegende maatregelen zijn genomen maakt dit niet anders. De Commissie kent de details in die andere zaak niet en daarnaast wordt in het Reglement onderscheid gemaakt tussen de “dealer” en de ontvanger hetgeen mogelijk het verschil in sanctie kan verklaren.

Het informeren van docenten, leerlingen en hun ouders over het incident acht de Commissie in het kader van bovengenoemde zorgplicht vanzelfsprekend. De Commissie is van oordeel dat deze berichtgeving zorgvuldig heeft plaatsgevonden.

Met betrekking tot de zorgplicht voor het welzijn en de verdere schoolcarrière van (naam leerling) overweegt de Commissie als volgt. De afdelingsleider heeft aangegeven zich te willen inspannen om een andere school voor (naam leerling) te vinden. Klagers hebben echter besloten zelf een school voor (naam leerling) te zoeken en hebben schriftelijk aan de school bevestigd, dat zij verdere inmenging van de school niet op prijs stelden. Het feit dat klagers de school buiten hun zoektocht naar een andere school wilden houden, ontslaat de school niet van haar zorgplicht. Dat hier geen sprake van is blijkt uit het feit dat de afdelingsleider naar het B College is gegaan om de overdracht van (naam leerling) te begeleiden.

Klagers menen dat zij (of hun zoon) geen begeleiding hebben ontvangen zoals in het Reglement Genotmiddelen opgenomen stond, nu hij niet is aangemeld bij het Zorg Advies Team.

De Commissie overweegt dat het Zorg Advies Team is ingericht voor leerlingen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. In onderhavig geval is de doorverwijzing naar het Centrum Jeugd en Gezin voor ondersteuning van het gezin een gebruikelijke route.

Privacy

De Commissie is van oordeel dat het meekijken in de telefoon, gegeven de ernst van de situatie alleszins begrijpelijk is en daarom op dat moment geoorloofd was. (naam leerling) heeft ook toestemming gegeven. Of er desondanks sprake is van dwang kan de Commissie niet vaststellen, omdat de lezingen daarover uiteenlopen maar doet aan het vorenstaande niet af.

Verweerder heeft genoegzaam uiteengezet dat zij niet verantwoordelijk was voor de geruchtenstroom die er in het dorp en de omgeving daarvan op gang is gekomen en acht de verklaring dat dit is gebeurd via social media via de leerlingen zelf steekhoudend.

De Commissie verklaart de klacht alles overziend ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag:

- De bezwaarmogelijkheid op een verwijderingsbesluit voortaan schriftelijk vast te leggen.
- Te zorgen voor een juiste adressering in de schoolgids in het kader van klachten die

ingediend worden en deze persoon te verzoeken foutief geadresseerde post door te geleiden naar de juiste persoon/afdeling.

Aldus gegeven op 15 mei 2019 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede
drs. E. Couperus en M. de Blaauw Med als leden in tegenwoordigheid van mr. A. C. Gröllers,
secretaris.