



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

School komt toezegging over het afronden basisschoolperiode op school niet na. Klacht ongegrond.

De klacht ziet op het niet nakomen van de toezegging van de school dat de zoon van klaagster, waarbij ODD is geconstateerd, als gevolg waarvan hij ongewenst gedrag laat zien, zijn basisschoolcarrière kan afronden op de school. De school is deze toezegging niet nagekomen, de zoon van klaagster na de herfstvakantie in zijn laatste basisschooljaar overgeplaatst naar een andere basisschool, in een zogenaamde KANS groep.

De school stelt zich op het standpunt dat het gedrag dat de zoon van klaagster laat zien zeer ongewenst is, de situatie is onhoudbaar geworden. De zoon van klaagster is reeds diverse malen geschorst geweest. De school is handelingsverlegen en krijgt geen grip op het gedrag van de zoon van klaagster. De school stelt dat sprake is van een grote hoeveelheid schorsingen, waardoor een eerstvolgende schorsing tot een verwijdering van school zou hebben geleid. De school heeft toen, onverwacht, een plek ontstond in de KANS groep gemeend deze optie direct te moeten bieden aan de zoon van klaagster, teneinde het opstarten van een verwijderingsprocedure te voorkomen. De school heeft achteraf excuses gemaakt voor de wijze waarop de communicatie over deze plaatsing in de KANS groep heeft plaatsgevonden. Dit had, aldus de school, zorgvuldiger en minder gehaast gekund.

De Commissie stelt vast dat de school, vanwege de lange wachttijden voor het cluster 4-onderwijs, een toezegging heeft gedaan aan klaagster om er alles aan te doen haar zoon (met hulp) groep 8 op de school af te laten maken. De school heeft echter begin groep 8 vast moeten stellen dat de situatie onhoudbaar geworden was en het lastig zou worden om groep 8 af te maken op de school. De Commissie constateert dat het wellicht duidelijker voor klaagster was geweest indien de school nadrukkelijk kenbaar had gemaakt dat het afmaken van groep 8 op de school heel lastig zou worden bij onveranderde omstandigheden in het gedrag van haar zoon.

De Commissie constateert dat de school getracht heeft te voorkomen dat zij de zoon van klaagster moest verwijderen vanwege zijn gedrag omdat hij dan een thuiszitter zou worden. De school heeft naar andere mogelijkheden voor de zoon van klaagster gekeken. Doordat er onverwacht op heel korte termijn een plek vrij kwam in de KANS groep heeft de school de zoon van klaagster de mogelijkheid geboden om daar groep 8 af te ronden. De Commissie constateert dat het proces van plaatsing in de KANS groep erg snel is gegaan. De Commissie kan zich voorstellen dat klaagster onaangenaam verrast is geweest door deze optie en het snelle handelen van de school. De school heeft erkend dat de communicatie met betrekking tot de plaatsing in de KANS groep zorgvuldiger had gekund. Door de school heeft hiervoor tijdens een persoonlijk gesprek met klaagster excuses gemaakt. De Commissie is van oordeel dat ondanks het feit dat de communicatie in dit traject zorgvuldiger had gekund, de school er alles aan gedaan heeft om onderwijs te blijven bieden aan de zoon van klaagster. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Klachtnummer 2018/231

Advies aan

* (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw * (verder: klaagster), moeder van (naam dochter), leerling van de (naam school) (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klaagster en het ingevulde vragenformulier op 6 november 2018 per e-mailbericht ontvangen.

De klacht is gericht tegen mevrouw *, directeur van de school (verder: de directeur). Op 28 november 2018 heeft de heer *, bovenschools manager van het bevoegd gezag, namens de directeur en het bevoegd gezag schriftelijk gereageerd op de klacht.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 17 juni 2019 te Utrecht. Klaagster is in persoon verschenen, vergezeld door haar dochter A en haar zoon B. Namens de school en het bevoegd gezag zijn de bovenschools manager, de heer * (intern begeleider) en mevrouw * (leerkracht) verschenen. In het verlengde van deze klacht heeft op 25 januari 2019 een kort geding plaats gevonden van klaagster tegen de school.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster is ontevreden over de onprofessionele manier waarop de school te werk is gegaan.

Bij (naam leerling) is in 2018 ODD vastgesteld. Door de psycholoog is aangegeven welke instructies horen bij het omgaan met een leerling met deze diagnose. Indien deze instructies niet worden uitgevoerd, kan (naam leerling) agressief worden. Doordat de school de instructies niet heeft opgevolgd en haar aanpak niet heeft gewijzigd, bleef (naam leerling) dit ongewenste gedrag vertonen. Het is klaagster niet duidelijk welke acties de school heeft ondernomen om zijn gedrag te verbeteren. Eind groep 7 is door de school toegezegd dat (naam leerling) op de school groep 8 zou kunnen afmaken. Door klaagster is speltherapie ingezet en het wijkteam is ingeschakeld om (naam leerling) optimaal te kunnen begeleiden. Met de school is afgesproken dat er om de 3 weken een gesprek zou worden ingepland, om te evalueren hoe het gaat. Tijdens het derde gesprek op 15 oktober 2018 krijgt klaagster totaal onverwacht te horen dat (naam leerling) na de herfstvakantie naar een andere school gaat. Nooit eerder is daar iets over gezegd door de school. Klaagster was hierdoor totaal verrast. (naam leerling) heeft het totaal niet naar zijn zin in zijn nieuwe klas en zijn leerproces is verstoord door deze gang van zaken. Hij heeft de beslissing dat hij naar de nieuwe klas moet niet kunnen verwerken en geen behoorlijk afscheid kunnen nemen van zijn oude klas.

III. Standpunt van verweerder

(naam leerling) heeft geruime tijd op een cluster 4 school gezeten en heeft van de school een nieuwe kans op regulier onderwijs gekregen. Hij is vanaf groep 5 leerling van de school. Er is al die tijd veel zorg en aandacht aan hem besteed. Helaas is zijn gedrag voor de school steeds een groot punt van zorg geweest. In april 2018 is bij hem ODD vastgesteld. De door de leerkrachten toegepaste handelingsadviezen naar aanleiding van het psychodiagnostisch onderzoeksverslag van april 2018 hebben geen resultaat gehad op zijn gedrag. (naam leerling) is een aantal keer geschorst, wanneer hij nogmaals geschorst zou worden, zou dit leiden tot een verwijderingsprocedure. Aan klaagster is in een aantal gesprekken duidelijk gemaakt dat de school handelingsverlegen is ten aanzien van leerlingsgedrag. Helaas verbeterde het gedrag van (naam leerling) niet. Hij is meerdere keren verwijderd uit de klas en de situatie werd echt onhoudbaar, ondanks dat de school gedurende geruime tijd een tweede leerkracht op de groep geplaatst heeft om escalaties in het gedrag van (naam leerling) op te kunnen vangen.

Op 28 augustus 2018 en 24 september 2018 hebben gesprekken plaatsgevonden met klaagster en haar dochter, waarbij ook het Samenwerkingsverband PPO, de intern begeleider en de gezinsbegeleider aanwezig waren. Hier heeft school ook haar handelingsverlegenheid benoemd. PPO zou op zoek gaan naar mogelijkheden voor (naam leerling) binnen (plaatsnaam) en de directeur zou de mogelijkheden bij het bestuur bekijken. Klaagster zou psychologische begeleiding en speltherapie gaan starten voor (naam leerling). Op 12 oktober 2018 bleek onverwacht snel een plek beschikbaar in de KANS groep. Hier krijgt

(naam leerling) extra zorg en begeleiding waarmee wordt voorkomen dat er een mogelijke verwijderingsprocedure gestart wordt. Klaagster is tijdens het gesprek dat gepland stond op 15 oktober 2018 door de school geïnformeerd dat een plek voor (naam leerling) beschikbaar was na de herfstvakantie. Klaagster was in eerste instantie boos en teleurgesteld maar heeft later toch toestemming gegeven voor deze plaatsing. Op 16 oktober 2018 hebben klager en (naam leerling) de KANS groep bezocht. Omdat de herfstvakantie 18 oktober 2018 begon, heeft de school geadviseerd (naam leerling) de resterende twee dagen tot de vakantie thuis te houden. Op verzoek van klager heeft op 8 november 2018 nog een gesprek plaatsgevonden met de bovenscholings manager en de directeur. Vanuit het bestuur en de directie is excuus aangeboden voor de wijze waarop de communicatie rondom de plaatsing in de KANS groep heeft plaatsgevonden.

Dit is overhaast gegaan en had zorgvuldiger gekund.

IV. Overwegingen van de Commissie

In het licht van het op 25 januari 2019 plaats gevonden kort geding doet de Commissie geen uitspraak op de onderdelen waarover de rechter al uitspraak gedaan heeft.

De Commissie stelt vast dat de school eind groep 7 aan klager duidelijk gemaakt heeft dat het gedrag van (naam leerling) niet meer hanteerbaar was. De school heeft meerdere malen haar handelingsverlegenheid kenbaar gemaakt aan klager. Ondanks de door school ingezette maatregelen zoals een tweede leerkracht op de groep of het toepassen van de handelingsadviezen voortvloeiend uit het psychodiagnostisch onderzoek trad geen verbetering op in de situatie. Omdat er lange wachttijden zijn voor het cluster 4-onderwijs heeft de school eind groep 7 toegezegd aan klager er alles aan te doen om met hulp (naam leerling) groep 8 af te laten maken. De Commissie stelt vast dat klager hierdoor ten onrechte gerustgesteld is, terwijl begin groep 8 de school heeft moeten constateren dat de situatie onhoudbaar was geworden. Wellicht was het duidelijker geweest voor klager wanneer de school nadrukkelijker had aangegeven dat het afmaken van groep 8 heel lastig zou worden, als er niets veranderde in het gedrag van (naam leerling). Hierbij speelt ook een rol dat (naam leerling) een aantal keer officieel geschorst is en een volgende schorsing tot een verwijdering zou leiden. De Commissie constateert dat de school dit wilde voorkomen, omdat (naam leerling) dan de facto een thuiszitter zou worden. De school heeft naar andere mogelijkheden voor (naam leerling) gekeken. Doordat er onverwacht op heel korte termijn een plek vrij kwam in de Kans groep, waarbij (naam leerling) wel ingeschreven blijft staan op de school, maar extra begeleiding en ondersteuning kan krijgen, heeft de school (naam leerling) de mogelijkheid geboden om daar groep 8 af te ronden.

De Commissie constateert dat het proces van plaatsing in de Kans groep erg snel is gegaan. Hoewel klager met de plaatsing heeft ingestemd, voelde zij zich door de school onder druk gezet. De Commissie kan zich voorstellen dat klager onaangenaam verrast is geweest. De school heeft wellicht te hoopvol het verloop van groep 8 in het vooruitzicht gesteld. De school heeft erkend dat de communicatie met betrekking tot de plaatsing in de Kans groep zorgvuldiger had gekund. Door de school is hiervoor tijdens het gesprek van 8 november 2018 excuus aangeboden aan klager. De commissie onderkent daarbij dat de optie voor de KANS-groep plotseling is opgekomen en dat daarvan op korte termijn gebruik gemaakt moest worden.

De Commissie is van oordeel dat ondanks het feit dat de communicatie in dit traject zorgvuldiger had gekund, de school er alles aan gedaan heeft om (naam leerling) onderwijs te blijven bieden. Het is jammer dat klager daarvoor geen begrip kan opbrengen. Partijen staan lijnrecht tegenover elkaar in hun opvattingen. Het is daarbij de vraag in hoeverre klager, die overigens begrijpelijkerwijs teleurgesteld is, een helder beeld heeft van de problematiek waartegen de school aanloopt, nu zij ter zitting geen blijk gaf van inzicht in het voortraject en van de als zeer problematische beschreven houding van (naam leerling), die de school voor onoverkomelijke problemen stelt.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 17 juni 2019 door mr. J. Godrie, voorzitter, drs. A. Kortmann-Huysmans en de heer A. Tillekens leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.