

Informeren van klager over ontslag van de directeur.

De Commissie stelt vast dat aangeklaagde in verband met de negatieve beoordeling in het Inspectierapport van 16 mei 2018 juist is aangesteld om orde op zaken te stellen. Daarbij hoorde onder andere het ontslag van de heer *, van wie de aanstelling in een 4-jarig contract bij een leeftijd van 68 buiten medeweten van bestuur/Raad van Toezicht en medezeggenschapsraad hoe dan ook discutabel is. Aangeklaagde heeft in zijn besluitvorming formeel juist gehandeld in overleg met het bestuur/Raad van Toezicht en de medezeggenschapsraden. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2018-182

Advies aan

het Bestuur van de Stichting x (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer * (verder te noemen: klager) jegens de heer *, algemeen-directeur, bestuurder ad interim (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft zijn klacht bij e-mailbericht met bijlagen van 27 juli 2018 voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief van klager.

Aangeklaagde heeft zich verweerd in een e-mail met bijlagen van 6 september 2018.

De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting, gehouden op 14 november 2018 te Zwolle, alwaar zijn verschenen:

- klager in persoon
- aangeklaagde in persoon

De klacht van klagers betreft de gang van zaken rond het vertrek van de directeur van de A-school te (plaatsnaam), de heer *, en de aanstelling in zijn plaats van een interim directeur.

II. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten,

De kinderen van klager zijn vanaf het moment dat het gezin in begin 2018 in (plaatsnaam) is komen wonen leerling van de A school te (plaatsnaam). Klager heeft vooraf via internet en in een gesprek met de heer * oriënterend onderzoek gedaan. Op internet las klager dat de Inspectie kanttekeningen had bij het door de Stichting Y, maar over de beide scholen waarvan de heer * op dat moment bovenschools directeur was, de A school en de B school, was de Inspectie tevreden. In het gesprek vertelde de heer * aan klager dat hij, hoewel hij al pensioengerechtigd was, voor de continuïteit nog enkele jaren aan zou blijven.

Klager was daarom zeer verrast dat hij in de nieuwsbrief voor de ouders, de “digiduif”, het bericht van de heer * las dat hij per 1 juli 2018 “moest vertrekken”. Dat riep bij klager vragen op over de omgang met het personeel op deze school, mogelijke alternatieven, die bovendien financieel voordeliger zouden kunnen zijn.

Klager heeft zich daarom op 29 juni 2018 via e-mail met zijn vragen tot de medezeggenschapsraad gewend. Hierop heeft hij geen reactie ontvangen. Op 11 juli 2018 heeft klager een e-mailbericht gezonden aan aangeklaagde met het verzoek binnen 4 werkdagen te antwoorden. Aangeklaagde heeft daarop direct de volgende dag, op 12 juli 2018, via mail geantwoord. Hij beloofde klager bij de medezeggenschapsraad na te zullen vragen waarom niet is geantwoord op de aan hen gestelde vragen. Aangeklaagde heeft klager gewezen op de verschillende mogelijkheden om een formele klacht in te dienen. Aansluitend heeft hij de vragen van klager nog beantwoord. Hij heeft open en duidelijk proberen uit te leggen waarom het zo gegaan is. Dat betekent, zo heeft aangeklaagde ter zitting verklaard, niet dat hij het zo heeft kunnen bespreken dat aangeklaagde het antwoord ook heeft geaccepteerd.

Aangeklaagde trof bij zijn aanstelling bij de Stichting X scholen waar sprake was van een angstcultuur, er was lang gestuurd op macht door de algemeen directeur en in zijn navolging de heer *. Er was geen taakbeleid, geen visie, geen personeelsbeleid en er werden geen functionerings gesprekken gevoerd. De heer * is directeur geworden toen hij 60 was en afgelopen zomer op 68 jarige leeftijd vertrokken. Aangeklaagde wist niet dat de heer * op dat moment een 4-jarig contract had, bij zijn weten is dat juridisch ook niet mogelijk boven de pensioengerechtigde leeftijd. In de notulen van medezeggenschapsvergaderingen en vergaderingen van het bestuur/Raad van Toezicht is dit contract niet terug te vinden. Het is daar ook niet ter sprake gebracht door de algemeen directeur. Dit raakt volgens aangeklaagde aan de door de Inspectie geconstateerde onveiligheid. Wie commentaar op de gang van zaken leverde, werd bedreigd met schorsing of ontslag.

Klager heeft in de verslagen van de medezeggenschapsvergaderingen gelezen dat de medezeggenschapsraad van de B school positief heeft geadviseerd over de benoeming van de heer * als bovenschools directeur van de B school en A school. Dit was voor het eerst dat deze functie binnen de Stichting in het leven geroepen werd. Klager leidde daaruit tevredenheid over het functioneren van de heer * af. Zijn functioneren zou jaarlijks worden geëvalueerd door de algemeen directeur. Dat is volgens aangeklaagde nooit gebeurd.

Dat de A school en de B school goed functioneerden is, volgens aangeklaagde, te danken aan een geweldige prestatie van het team van die scholen.

Aangeklaagde heeft ter zitting verklaard dat naast de klacht van klager geen enkele ander protest, noch van binnen uit de organisatie, noch van andere ouders, naar voren is gekomen.

Beoordeling

De Commissie zal de klacht beoordelen enerzijds op het aspect of aangeklaagde ten aanzien van het ontslag van de heer * in redelijkheid heeft kunnen handelen zoals hij gedaan heeft en anderzijds of aangeklaagde klager (op zijn vragen) naar behoren geïnformeerd heeft.

De Commissie stelt vast dat aangeklaagde in verband met de negatieve beoordeling in het Inspectierapport van 16 mei 2018 juist is aangesteld om orde op zaken te stellen. Daarbij hoorde onder andere het ontslag van de heer *, van wie de aanstelling in een 4-jarig contract bij een leeftijd van 68 buiten medeweten van bestuur/Raad van Toezicht en medezeggenschapsraad hoe dan ook discutabel is. Aangeklaagde heeft in zijn besluitvorming formeel juist gehandeld in overleg met het bestuur/Raad van Toezicht en de medezeggenschapsraden.

Aangeklaagde heeft onverwijld gereageerd op de scherp gestelde mail van 11 juli 2018 en al de volgende ochtend voor klager duidelijk beschreven hoe een ander was verlopen. Ook het daarop volgende gesprek is, zo heeft klager ter zitting verklaard, goed verlopen. Klager had zelf misschien andere keuzes willen maken -hij hoeft het niet eens te zijn met de keuze van het bestuur- hij heeft, zo heeft hij ter zitting bevestigd, voldoende antwoord op zijn vragen gekregen.

De Commissie acht de klacht van klager daarom ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht van klager ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 14 november 2018 door mr. F.J. Agema, voorzitter, ir. E. Nijboer en M. S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.