

Niet bevorderen naar Havo 5, maatpakket gevraagd vanwege tekort schieten kwaliteit van onderwijs. Tussen partijen is niet in geschil dat de resultaten van (naam leerling) dermate laag waren en significant afweken van de bevorderingsnormen van de school dat zij, gelet op de bevorderingsnormen, niet voor bevordering naar 5 HAVO in aanmerking komt. Uit de cijferlijst valt tevens af te leiden dat hier evenmin sprake is van een bespreekssituatie dan wel een situatie die daar net onder ligt. De Commissie stelt dan ook vast dat (naam leerling) niet voldeed aan de formele vereisten voor bevordering naar het volgend schooljaar.

Klaagster heeft bepleit dat de kwaliteit van het onderwijs dusdanig tekort schoot dat daardoor de resultaten van (naam leerling) achterbleven. Klaagster meent dat (naam leerling) om die reden alsnog een kans zou moeten krijgen in ieder geval in die zin dat zij in de gelegenheid wordt gesteld om HAVO 4 en HAVO 5 in een jaar te doen.

De Commissie stelt daaromtrent vast dat de school op de zitting heeft aangegeven dat de opvallend tegenvallende resultaten van de leerlingen ertoe hebben geleid dat thans een extern onderzoek loopt naar de vraag of de kwaliteit van het onderwijs in het schooljaar 2017-2018 onder de maat is geweest. Naar aanleiding hiervan is ook door de school gekeken of er een mogelijkheid was de leerlingen van HAVO 4 alsnog te bevorderen naar HAVO 5. De leerlingen zijn uitgebreid in de docentenvergadering en de revisievergadering besproken. Ook bij (naam leerling) is gekeken of zij met deze cijferlijst alsnog bevorderd kon worden naar HAVO 5. Echter weken de cijfers van (naam leerling) significant in negatieve zin af van de bevorderingsnormen en kwam zij daardoor daarvoor niet in aanmerking. Hoewel de uitkomst van het externe onderzoek naar de kwaliteit van onderwijs op het moment van de zitting nog niet bekend is, is de Commissie van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de school dermate tekort is geschoten dat hier alle onvoldoende cijfers van (naam leerling) aan te wijten zijn noch dat deze cijfers in het geheel kunnen worden toegeschreven aan de ondermatige kwaliteit van onderwijs. De Commissie is dan ook van oordeel dat de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten om (naam leerling) niet te bevorderen naar HAVO 5.

De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2018/179

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging * te * (verder: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer en mevrouw *(verder: klagers) ouders van (naam leerling), leerlinge van het * Lyceum (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Mevrouw *, zuster van (naam leerling), heeft namens klagers op 26 juli 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie).

Op 28 augustus 2018 heeft mr. J.C. Zevenberg, namens het bevoegd gezag en de school, gereageerd op de klacht.

Op 4 september 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, waar mevrouw * en klager in persoon zijn verschenen, vergezeld van (naam leerling). Mr. D. Berkhout was aanwezig als

gemachtigde van klagers. Namens de school is verschenen mevrouw * (verder: de rector), vergezeld van de gemachtigde mr. Zevenberg.

II. Standpunt van klagers

Klagers zijn van mening dat (naam leerling) ten onrechte niet bevorderd is naar HAVO 5, zeker gezien de gang van zaken op de school in het afgelopen schooljaar. Zo is de kwaliteit van het onderwijs in vooral HAVO 4 slecht geweest en is 50% van de leerlingen blijven zitten in deze klas. Klagers hebben al eerder bij de school geklaagd over een aantal docenten. De klacht richt zich ook tegen de docent wiskunde, de heer *.

Aan het begin van het schooljaar is duidelijk meegedeeld door mevrouw dat zij op de hoogte gehouden wil worden over de voortgang van (naam leerling). Pas eind maart/begin april 2018 heeft het eerste 10 minutengesprek plaatsgevonden. Het schooljaar was op dat moment al bijna voorbij, waardoor het een onmogelijke taak is geworden om nog tijdig maatregelen te treffen die nodig waren om de schoolresultaten te verbeteren.

Klagers zijn van mening dat (naam leerling) niet de dupe mag worden van het slechte onderwijs dat zij heeft ontvangen en waardoor zij nu een jaar verliest. Zij heeft zeker de capaciteiten om haar diploma te behalen, mits zij goed onderwijs krijgt. De school moet maatwerk leveren en de benodigde maatregelen treffen om ervoor te zorgen dat (naam leerling) geen onderwijstijd verliest zodat zij klaargestoomd kan worden voor het eindexamen HAVO. Klagers zouden graag zien dat (naam leerling) op de huidige school 4 en 5 HAVO in één jaar mag doen en zijn van mening dat de school hieraan mee moet werken, gezien de gang van zaken in het afgelopen schooljaar. Alle kosten die hiervoor gemaakt moeten worden door klagers dienen te worden vergoed door de school.

Door de school is een aanbod gedaan aan klagers, namelijk dat (naam leerling) VAVO kan volgen. Klagers gaan hiermee niet akkoord, aangezien (naam leerling) dan deelcertificaten zou behalen en alsnog een extra jaar kwijt is. Dit geldt ook voor het aanbod van de school dat zij de vakken die zij wel beheerst al op niveau HAVO 5 mag volgen. Klagers begrijpen dat de school geen privéschool is, maar er kunnen wel passende voorzieningen geregeld worden, ook als dat meer kost dan onderwijs op reguliere wijze.

III. Standpunt van school

Door het bevoegd gezag wordt erkend dat er thans een onderzoek loopt naar de vraag of het onderwijs in het schooljaar 2017-2018 onder de maat is geweest. Een groot aantal leerlingen is gezakt, terwijl ook een groot aantal leerlingen uit HAVO 4 en VWO 5 niet aan de bevorderingsnormen heeft voldaan. Het bevoegd gezag heeft de school onder verscherpt toezicht gesteld en een extern onderzoek ingesteld, waarvan de resultaten op het moment van de zitting nog niet bekend zijn. Naar aanleiding van deze omstandigheden is door de school bezien of de leerlingen van HAVO 4 en VWO 5 die niet aan de bevorderingsnormen voldeden desondanks alsnog konden worden bevorderd. Aangezien de cijfers van (naam leerling) significant in negatieve zin afwijken van de bevorderingsnormen is wat haar betreft hiertoe niet besloten. Zij heeft duidelijk lagere cijfers behaald dan haar leerjaargenoten in dezelfde omstandigheden. Bij een voorwaardelijke plaatsing in 5 HAVO moet zij wel de stof beheersen, aangezien de eerste SE-week al in oktober/november 2018 begint. Gezien haar cijfers is hier geen sprake van. De school heeft twee oplossingen aangeboden, waar klagers niet op in zijn gegaan. Dit aanbod hield in dat (naam leerling) op kosten van de school mocht instromen op het VAVO en 4 en 5 HAVO in 1 jaar kon doen of dat zij in 4 HAVO geplaatst kon worden en de vakken die zij al beheerst op HAVO 5 niveau kon volgen.

Nu klagers niet op deze oplossingen zijn ingegaan is de beslissing om tot niet bevordering over te gaan niet onredelijk geweest.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ter zitting is met partijen afgesproken dat de Commissie zal adviseren met betrekking tot het klachtonderdeel over het niet bevorderen van (naam leerling) en het door klagers van de school gevraagde maatwerpakket. Het klachtonderdeel met betrekking tot de wiskundeleraar wordt op een latere zitting van de Commissie behandeld.

Vooropgesteld zij dat het besluit om een leerling al of niet te bevorderen is gebonden aan de daartoe door de school vastgestelde bepalingen. De Commissie kan in deze klachtenprocedure slechts marginaal toetsen of de school gegeven deze regels, in redelijkheid heeft kunnen komen tot het besluit (naam leerling) niet te bevorderen naar HAVO 5.

Tussen partijen is niet in geschil dat de resultaten van (naam leerling) dermate laag waren en significant afwijken van de bevorderingsnormen van de school dat zij, gelet op de bevorderingsnormen, niet voor bevordering naar 5 HAVO in aanmerking komt. Uit de cijferlijst valt tevens af te leiden dat hier evenmin sprake is van een bespreksituatie dan wel een situatie die daar net onder ligt.

De Commissie stelt dan ook vast dat (naam leerling) niet voldeed aan de formele vereisten voor bevordering naar het volgend schooljaar.

Klaagster heeft bepleit dat de kwaliteit van het onderwijs dusdanig tekort schoot dat daardoor de resultaten van (naam leerling) achterbleven. Klaagster meent dat (naam leerling) om die reden alsnog een kans zou moeten krijgen in ieder geval in die zin dat zij in de gelegenheid wordt gesteld om HAVO 4 en HAVO 5 in een jaar te doen.

De Commissie stelt daaromtrent vast dat de school op de zitting heeft aangegeven dat de opvallend tegenvallende resultaten van de leerlingen ertoe hebben geleid dat thans een extern onderzoek loopt naar de vraag of de kwaliteit van het onderwijs in het schooljaar 2017-2018 onder de maat is geweest. Naar aanleiding hiervan is ook door de school gekeken of er een mogelijkheid was de leerlingen van HAVO 4 alsnog te bevorderen naar HAVO 5. De leerlingen zijn uitgebreid in de docentenvergadering en de revisievergadering besproken. Ook bij (naam leerling) is gekeken of zij met deze cijferlijst alsnog bevorderd kon worden naar HAVO 5. Echter weken de cijfers van (naam leerling) significant in negatieve zin af van de bevorderingsnormen en kwam zij daardoor daarvoor niet in aanmerking. Hoewel de uitkomst van het externe onderzoek naar de kwaliteit van onderwijs op het moment van de zitting nog niet bekend is, is de Commissie van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de school dermate tekort is geschoten dat hier alle onvoldoende cijfers van (naam leerling) aan te wijten zijn noch dat deze cijfers in het geheel kunnen worden toegeschreven aan de ondermatige kwaliteit van onderwijs. De Commissie is dan ook van oordeel dat de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten om (naam leerling) niet te bevorderen naar HAVO 5.

Dit leidt voorts tot de conclusie dat de school niet hoeft in te gaan op de wens van klaagster om (naam leerling) in een jaar tijd zowel HAVO 4 als HAVO 5 te laten doen danwel maatwerk op een andere wijze te verrichten. Dat de school gelet op de ook bij andere leerlingen tegenvallende resultaten met alternatieven is gekomen voor het verdere verloop van de schoolloopbaan van (naam leerling) valt de school te prijzen maar daartoe was zij naar het oordeel van de Commissie niet gehouden.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 4 september 2018 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede door
drs. E. Couperus en E. van Seventer tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.