

Melding bij Veilig Thuis door de school.

Naar het oordeel van de Commissie is verweerder 1 op verantwoorde wijze omgegaan met {leerling}'s verhaal over de thuissituatie, zoals die op hem over was gekomen. De leerkracht dient in zo'n geval handelend op te treden. Verweerder 1 heeft ervoor gekozen zijn verslag van het verhaal in het leerlingvolgsysteem op te nemen. Daarvan kan hem geen verwijt worden gemaakt. Dat de school het leerlingdossier van {leerling} niet wil opschonen, is niet strijdig met een goed schoolbeleid. Dat een leerkracht zich zorgen heeft gemaakt over een thuissituatie, kan een relevant gegeven zijn bij de verdere begeleiding van een leerling. Dat er bij een vermoeden van onveiligheid voor een leerling een melding is gedaan conform de Meldcode is evenmin strijdig met een goed schoolbeleid. Wel plaats de Commissie daarbij de kanttekening dat klager daarin ten onrechte niet direct is gekend. Niet is gebleken is dat er een gegronde reden was om klager niet op de hoogte te stellen van de melding. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2018/117

Naar aanleiding van de klacht van de heer * (hierna: klager), wonende te {plaatsnaam}, vader van de minderjarige *(verder) leerling van de basisschool * (verder de school) te {plaatsnaam}, die door Vereniging X * (verder het bevoegd gezag) te {plaatsnaam} in stand wordt gehouden, tegen:

de heer verweerder 1, als leerkracht verbonden aan de school, en verweerder 2, als intern begeleidster verbonden aan de school, verweerders,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure:

Het dossier bevat de volgende bescheiden:

- De brief met bijlagen van klager van 15 juni 2018
- De brief met bijlagen van 5 september 2018 van de heer*, (verder: bovenschools manager) van het bevoegd gezag.

Op 10 september 2018 heeft de mondelinge behandeling van de klacht plaatsgevonden. Op deze zitting was klager aanwezig. Eveneens waren ter zitting aanwezig verweerder 1, de bovenschools manager voornoemd, directeur van school, en de gewezen directeur van de school.

2.1. Samenvatting van de klacht

Verweerder 1 heeft {leerling} onjuiste uitspraken over diens gezinsleven ontlokt. Daarmee heeft hij het verhaal de wereld in geholpen dat {leerling} slachtoffer zou zijn van huiselijk geweld. Er is zelfs een melding gedaan op grond van de Meldcode. Ten onrechte houden verweerders vast aan hun beweringen. Een en ander wijst op een ernstig tekortschieten van hun functioneren.

2.2. De klacht

Op 5 juli 2017 heeft {leerling}, toen 8 jaar oud, in opdracht van verweerder A1 een tekening gemaakt. {leerling} heeft in zijn tekening zijn fantasieën de vrije loop gelaten. Verweerder 1 is op een onprofessionele en intimiderende manier omgegaan met de tekening die {leerling} had gemaakt. De tekening was voor de leerkracht aanleiding om {leerling} onder druk te zetten om hem verklaringen te laten afleggen over een onstabiele thuissituatie. Er zou zelfs sprake zijn van huiselijk geweld. Verweerder 1 heeft met wat {leerling} heeft gezegd, zijn eigen -apert onjuiste- conclusies getrokken. Hij heeft er een aantekening van gemaakt in het leerlingdossier. Er is zelfs een melding gedaan op grond van de Meldcode. Met dit alles is een smet geworpen op de schoolloopbaan van {leerling}. Zijn gezinsleven is ernstig gedupeerd. Klager kan bij verweerder 1 geen andere beweegredenen voor diens handelwijze vinden dan persoonlijke ambitie. Hij heeft zich positief willen profileren, desnoods door middel van onjuiste informatie over de gezinssituatie van een leerling. Vooroordelen, die hun oorzaak vinden in gebeurtenissen in de thuissituatie uit het verleden, spelen daarbij ook een rol. Klager heeft naar aanleiding van de ontstane situatie de kinderarts ingeschakeld. {leerling} heeft tegen de kinderarts gezegd dat verweerder 1 alleen wilde horen wat hij wilde horen. De kinderarts heeft verscheidene tekeningen van {leerling} bekeken en op grond daarvan geconcludeerd dat {leerling} een levendige, gezonde fantasie heeft. Klager heeft de situatie, zoals die volgens verweerder 1 zou zijn, uitvoerig besproken met de kinderarts. Dat heeft geleid tot de gevolgtrekking dat er geen sprake is van huiselijk geweld in welke vorm dan ook. Het leerling dossier van {leerling} dient dan ook te worden gezuiverd. De intern begeleider van de school, verweerder 2, weigert echter daaraan medewerking te verlenen. De gang van zaken heeft bij klager ernstige twijfel doen rijzen over het functioneren van verweerders. Er moet een diepgaand onderzoek worden verricht naar hun capaciteiten. Het vertrouwen in de school moet worden hersteld. Het onderzoek dat de bovenschools manager, op verzoek van klager heeft verricht, was ontoereikend.

3. Het standpunt van verweerders

Verweerder 1 heeft aan het eind van het schooljaar 2016/2017 alle leerlingen van zijn groep een tekening laten maken ter gelegenheid van het afscheid van een medeleerling. De tekening van {leerling} gaf blijk van uitingen van geweld. Verweerder 1 vond dat alarmerend en heeft {leerling} daarop aangesproken. {leerling}'s reactie luidde: "Dit is van thuis." De leerkracht is daarop met {leerling} in gesprek gegaan over de tekening. Hij ontkent ten stelligste dat zijn vraagstelling daarbij suggestief is geweest. In het gesprek vertelde {leerling} dat zijn opa, die deel uitmaakt van het gezin, hem met een stok had geslagen. Ook zou opa {leerling} een keer het oor hebben omgedraaid. Desgevraagd verklaarde {leerling} zich bij zijn opa niet veilig te voelen, bij zijn vader echter wel. Bij verweerder 1 zijn door {leerling}'s verhaal, met name door de gedetailleerdheid daarvan, zorgen gerezen. Dezelfde dag nog heeft hij contact met klager gezocht. Er heeft toen een gesprek met klager plaatsgevonden, waarbij ook de leerkracht van het volgende leerjaar aanwezig was. In het gesprek zei klager dat hij de kinderarts zou raadplegen. Van de kant van de school is erop aangedrongen dat de afspraak met de kinderarts zo spoedig gemaakt zou worden. Daags daarop kwam klager bij verweerder 1 terug op het gesprek van de dag ervoor. Klager zei in het vervolgesprek, waarbij ook verweerder 2 aanwezig was, dat hij met {leerling} had gepraat en dat {leerling} tegenover hem iets geheel anders had verklaard. Volgens klager was er geen reden om huiselijk geweld te veronderstellen. {leerling} zou teveel in zijn fantasie hebben gezeten. Suggestieve vraagstelling van de leerkracht zou {leerling} tot zijn beweringen hebben gebracht. Klager gaf te kennen dat de beweringen van {leerling} uit het leerlingvolgsysteem gehaald moesten worden. Verweerder 1 heeft verklaard dat niet te zullen doen. Doorslaggevend voor hem waren de gedetailleerde verklaring van {leerling} en de zorgen voor zijn welbevinden die daaruit waren ontstaan. Met klager is toen onder meer afgesproken dat hij zo spoedig mogelijk contact zou opnemen met de kinderarts. De melding die is gedaan op grond van de Meldcode, hield niet in dat er sprake was van huiselijk geweld, maar dat er reden was tot zorg.

4. Het standpunt van het bevoegd gezag

De Vereniging X beschouwt verweerder 1 als een goed functionerende leerkracht, die een ruime ervaring heeft in het speciaal en regulier basisonderwijs. Het onderzoek dat naar aanleiding van de bezwaren van klager is gehouden, heeft uitgewezen dat de verweerder A1 het bewuste gesprek met {leerling} zorgvuldig en deskundig heeft gevoerd. Als ouders bezwaar hebben tegen onderdelen van het leerlingdossier, kunnen zij dat schriftelijk kenbaar maken. Het bezwaar zal dan ook in het dossier worden opgenomen. Het leerlingdossier is er ten bate van een optimale ontwikkeling van een leerling. Dat dient dan ook zoveel mogelijk relevante informatie te bevatten. Aan de wens van klager tot opschoning van het dossier zal dan ook niet tegemoet worden gekomen. Dat de zorgstructuur van de school tekort zou schieten, blijkt niet uit het oordeel van de Inspectie. De verwijten van klager zijn niet onderbouwd en worden niet herkend.

5. Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is het volgende in voldoende mate vast komen te staan: Op 5 juli 2017 heeft verweerder 1 de leerlingen van zijn groep een tekening laten maken ter gelegenheid van het afscheid van een medeleerling. De tekening die {leerling} toen had gemaakt, was, gelet op de gewelddadig karakter daarvan, voor verweerder 1 reden om {leerling} daarover apart te bevragen. Uit {leerling}'s antwoorden rees toen het beeld dat er bij hem thuis sprake was van huiselijk geweld, met name van de kant van zijn opa. Verweerder 1 vond de beweringen van {leerling} verontrustend. Dat was voor verweerder 1 reden om contact te zoeken met klager. Klager heeft daarna contact gezocht met de kinderarts. Deze heeft volgens de verklaring van klager, vastgesteld dat er bij {leerling} thuis op geen enkele manier sprake was van huiselijk geweld. Er is geen contact geweest tussen de school en de kinderarts. De school heeft reden gezien om van wat {leerling} tegenover verweerder 1 had verklaard, aantekening te maken in het leerlingdossier. Aan het verzoek van klager om het dossier op te schonen is niet tegemoetgekomen. Er is door de school een melding gedaan op grond van de Meldcode. Klager is daarvan niet tevoren op de hoogte gesteld.

Het is de Commissie niet gebleken dat verweerder 1 in het gesprek met {leerling} op een suggestieve wijze te werk is gegaan. Dat bij hem andere belangen een rol hebben gespeeld dan betrokkenheid bij de veiligheid van {leerling}, is evenmin gebleken.

Naar het oordeel van de Commissie is verweerder 1 op verantwoorde wijze omgegaan met {leerling}'s verhaal over de thuissituatie, zoals die op hem over was gekomen. De leerkracht dient in zo'n geval handelend op te treden. Verweerder 1 heeft ervoor gekozen zijn verslag van het verhaal in het leerlingvolgsysteem op te nemen. Daarvan kan hem geen verwijt worden gemaakt. Dat de school het leerlingdossier van {leerling} niet wil opschonen, is niet strijdig met een goed schoolbeleid. Dat een leerkracht zich zorgen heeft gemaakt over een thuissituatie, kan een relevant gegeven zijn bij de verdere begeleiding van een leerling. Dat er bij een vermoeden van onveiligheid voor een leerling een melding is gedaan conform de Meldcode is evenmin strijdig met een goed schoolbeleid. Wel plaats de Commissie daarbij de kanttekening dat klager daarin ten onrechte niet direct is gekend. Niet is gebleken is dat er een gegronde reden was om klager niet op de hoogte te stellen van de melding.

Klager heeft niet concreet toegelicht waarom verweerders niet naar behoren hun functie vervullen. Op basis van het dossier en de toelichting ter zitting heeft de Commissie geen aanwijzingen dat van disfunctioneren sprake is.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Aanbeveling

De Commissie beveelt de Vereniging X aan dat zij erop toeziet dat behoudens uitzonderingen ouders vooraf worden gekend in het doen van een melding op grond van de Meldcode.

Aldus uitgebracht op 10 september 2018 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs, mevrouw mr. M.W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, lid, mevrouw drs. W. van der Linden-Stallinga, lid, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, secretaris.