

Invoering continuurooster.

De Commissie komt tot de slotsom dat van fouten in de besluitvormingsprocedure die het genomen besluit aantastbaar zouden maken, niet is gebleken. Dat verweerder niet aan de wensen van klager tegemoet is gekomen, valt hem naar het oordeel van de Commissie dan ook niet aan te rekenen. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Klachtnummer 2018/120

Naar aanleiding van de klacht van de heer *, wonende te (vestigingsplaats), klager, vader van een minderjarige leerling van de RK Basisschool (naam school) te (vestigingsplaats), die door de Stichting X (verder: het bevoegd gezag) in stand wordt gehouden,

tegen de heer *, directeur van het bevoegd gezag, verweerder,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Het dossier bevat de volgende bescheiden:

- Het bericht van klager van 27 juni 2018
- - Het door klager ingevulde vragenformulier van 27 juni 2018
- De brief van verweerder van 6 juli 2018
- De brief van 28 augustus 2018 van de heer mr. S.A. van Lammeren, gemachtigde van verweerder,
- Het bericht van klager van 31 augustus 2018.

Van de mogelijkheid om op 8 oktober 2018 tijdens een hoorzitting de respectievelijke standpunten toe te lichten is geen gebruik gemaakt.

2.1. Samenvatting van de klacht

Verweerder is niet op een adequate manier omgegaan met de bezwaren die klager had en heeft tegen een besluit tot invoering van een continuurooster op (naam school). Verweerder is ten onrechte voorbijgegaan aan gemaakte procedurefouten en aan onzuiver handelen door de schooldirectie.

2.2. De klacht

De zoon van klager zat in het schooljaar 2017/2018 in groep 7 van (naam school).

In dat schooljaar heeft de schooldirectie in de persoon van mevrouw * voorgesteld om met ingang van het nieuwe schooljaar een continuurooster in te voeren.

Klager heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen het voornemen tot invoering van het continuurooster. Een dergelijk rooster is niet in het belang van zijn zoon.

Klager heeft naast zijn inhoudelijk bezwaar ook moeite met de procedurefouten die in de besluitvorming zijn gemaakt. Zo zijn de ouders vooraf niet evenwichtig voorgelicht over de consequenties van een continuurooster. Verder hebben de ouders slechts drie dagen de tijd gekregen om tot een oordeelsvorming te komen.

De oudergeleding van de medezeggenschapsraad heeft in de vergadering van 3 april 2018

aangegeven in de MR-vergadering van 5 maart 2018 niet te hebben ingestemd met de invoering van een continuooster.

Toen klager de notulen opvroeg van de bewuste vergadering, bleek dat hij een 'aangepaste' versie kreeg, waarin stond dat de oudergeleding wel had ingestemd met invoering van het continuooster. Dat stond niet in de oorspronkelijke tekst. Dat riekt naar fraude.

Bij de raadpleging van het personeel van (naam school) is gebleken dat de helft voor invoering van het continuooster was en de helft tegen. Dat zou, in combinatie met de onrust die bij ouders is ontstaan, een reden kunnen zijn om een overgangsjaar in te stellen om aan bezwaren tegemoet te kunnen komen.

De schooldirectie is daar evenwel niet toe overgegaan. Met ingang van het nieuwe schooljaar is het continuooster ingevoerd.

Klager heeft zich tot verweerder gewend om zijn bezwaren tegen de besluitvorming kenbaar te maken. Verweerder heeft echter willens en wetens de gemaakte procedurefouten en andere onzuiverheden in de besluitvorming genegeerd. Het had op de weg van verweerder gelegen om in te grijpen. Door dat niet te doen is verweerder verwijtbaar nalatig geweest.

Een en ander maakt het besluit tot invoering van het continuooster onrechtmatig

3. Het standpunt van verweerder

Artikel 15 lid 3 van de Wet Medezeggenschap op Scholen (WMS) schrijft voor dat een besluit tot vaststelling van de onderwijstijd pas kan worden genomen na raadpleging van de ouders. Het artikellid schrijft eveneens voor dat voor een besluit tot vaststelling van de onderwijstijd de instemming van het ouderdeel van de MR is vereist.

Voor het besluit tot invoering van het continuooster op (naam school) is aan beide verplichtingen voldaan.

Voorafgaande aan de raadpleging zijn de ouders in de loop van 2017 al geïnformeerd over de mogelijke invoering van een continuooster.

Uit de gehouden raadpleging is gebleken dat 60% van de ouders zich heeft uitgesproken voor het continuooster en 17% tegen. De resterende 23% heeft niet gereageerd.

De uitslag van de raadpleging maakte voor de directie duidelijk dat er bij de ouders draagvlak was voor de invoering van een continuooster.

Ontkend wordt dat de raadpleging te snel heeft plaatsgevonden. De brief met enquête is op 19 februari 2018 per e-mail aan de ouders verstuurd. Zij konden daarop tot en met 23 februari 2018 reageren. De raadpleging van de ouders is zorgvuldig uitgevoerd. Artikel 15 lid 3 WMS behelst geen nadere voorschriften over de wijze van raadpleging.

Het voorgenomen besluit tot invoering van het continuooster is ter instemming voorgelegd aan de MR. Die heeft op 5 maart 2018 daarmee ingestemd.

Als de oudergeleding van de MR achteraf tot de bevinding zou zijn gekomen, dat er van instemming geen sprake was geweest, had zij uitdrukkelijk kunnen doen blijken het met de gang van zaken niet eens te zijn. Dat is niet geschied. De MR kon zich juist wel vinden in invoering van het continuooster. Een en ander leidt tot de gevolgtrekking dat van procedurefouten bij de besluitvorming geen sprake is geweest en zeker niet van procedurefouten die tot een heroverweging van het genomen besluit zouden moeten leiden.

Aan verweerder kan dan ook niet worden tegengeworpen dat hij zijn ogen heeft gesloten voor onzuiverheden in de besluitvorming.

4. Het oordeel van de Commissie

De klacht houdt in dat verweerder ten onrechte geen doorslaggevende betekenis heeft toegekend aan onzuiverheden in de besluitvorming ten aanzien van de invoering van een continuooster op (naam school).

Voor wat betreft de raadpleging van de ouders heeft de Commissie geen aanwijzing kunnen vinden dat fouten zijn gemaakt die (naam school) aan te rekenen zijn. Weliswaar was de tijd tussen het verzenden van de brief met de enquête en het uiterlijke tijdstip van reageren kort, maar niet te kort. Gelet op de aan de ouders voordien verstrekte informatie mocht de school er in redelijkheid van uitgaan dat de ouders voldoende in staat waren een keuze te maken.

De kritiek van klager op de besluitvorming van de oudergeleding van de MR treft geen doel.

Doorslaggevend is dat de MR heeft doen blijken in te stemmen met het voorgenomen besluit, zoals uit de goedgekeurde notulen valt af te leiden. Instemming met een besluit kan ook stilzwijgend worden verleend. Voorzover klager zich op het standpunt stelt dat het besluit uitdrukkelijk in stemming had moeten worden gebracht gaat dat dus niet op.

De Commissie komt tot de slotsom dat van fouten in de besluitvormingsprocedure die het genomen besluit aantastbaar zouden maken, niet is gebleken. Dat verweerder niet aan de wensen van klager tegemoet is gekomen, valt hem naar het oordeel van de Commissie dan ook niet aan te rekenen.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 8 oktober 2018 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,
mevrouw mr. M.W. van der Veen, voorzitter,
mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, lid,
de heer H.A.H. Montanus, lid,
in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, secretaris.