

Pedagogische begeleiding. Opleggen schoolverbod en verwijdering.

Door de combinatie van de bekende problematiek, het gedurende langere tijd niet verbeteren van de leerprestaties van {leerling} en de verslechtering van zijn gedrag is het de vraag op of school niet eerder had moeten constateren dat niet alles met behulp van een intern begeleider en de mogelijkheden die school zelf had, opgelost kon worden. Achteraf gezien kan worden geconstateerd dat de school de problemen heeft onderschat. Dit valt haar niet te verwijten nu zij zich in voldoende mate heeft ingespannen om binnen haar mogelijkheden {leerling} onderwijskundig te ondersteunen, onder meer door de inzet van een intern begeleider en het houden van een maandelijks voortgangsgesprek met input van klagers.

Het aan klagers ontzeggen van de toegang tot de school met het verzoek een andere school voor de kinderen te zoeken is weliswaar geen officiële verwijderingsprocedure, maar naar de inhoud werkt het wel op dezelfde manier uit.

De commissie stelt vast dat de procedure om eerst een voornemen tot verwijdering te uiten, vervolgens te horen en pas daarna te beslissen of al dan niet tot verwijdering dient te worden overgegaan niet is gevolgd.

De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2018/108

ADVIES

Aan het bestuur van Stichting X te {plaatsnaam} (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer * en mevrouw * (hierna: klagers). Klagers zijn de ouders van {leerling} (11 jaar) ex-leerling van de Rooms Katholieke basisschool * in {plaatsnaam} (hierna: de school)

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (hierna: de commissie) heeft op 4 juni 2018 de klacht van de zaakwaarnemer van klagers, de heer * (hierna: zaakwaarnemer) per mail ontvangen.

De klacht is gericht tegen de heer * directeur-bestuurder van het bevoegde gezag (hierna: directeur-bestuurder), mevrouw *, directeur van de school (hierna: directeur) en mevrouw *, intern begeleider van de school (hierna: intern begeleider).

De commissie heeft vervolgens op 13 juni 2018 van klagers per mail een klachtformulier ontvangen. Het verweerschrift van de school heeft de commissie van de gemachtigde van de school, mevrouw mr. A.H. te Voortwis van Groenendijk Onderwijs Consultancy B.V., op 2 juli 2018 per post ontvangen.

Op 9 juli 2018 heeft de commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen vergezeld door hun zaakwaarnemer. Verweerders waren in persoon aanwezig bijgestaan door de gemachtigde van de school.

II. Het standpunt van klagers

De school heeft gehandeld in strijd met de normen en waarden van het katholiek onderwijs.

1. Nalatigheid van de directeur, de intern begeleider en de leerkrachten om de juiste ondersteuning aan {leerling} te bieden. Hierdoor heeft {leerling} een leerachterstand van tweeënhalf jaar opgelopen.
2. De directeur en de intern begeleider hebben geprobeerd hun nalatigheid om goed onderwijs te bieden te verdoezelen door {leerling} om ongegronde redenen van school te sturen. Ook hebben zij valse meldingen over klagers bij justitie gedaan om hun leugens te verbergen.
3. De directeur en de intern begeleider hebben klagers binnen hun kleine leefgemeenschap doelbewust zwart gemaakt door leugens over hen te vertellen om de nalatigheid van de school te verdoezelen. De leugens over klagers hebben veel invloed op hun gezondheid gehad. Klagers lijden hier erg onder, terwijl aan de grote leerachterstand van {leerling} niets gedaan is.
4. De directeur-bestuurder weigert de vragen van klagers te beantwoorden en houdt vast aan de strategie ingezet door de directeur.
5. Elke vorm van ondersteuning aangedragen door klagers wordt door school geweigerd.
6. De directeur-bestuurder, de directeur en de intern begeleider houden zich niet aan de wet- en regelgeving.
7. Klagers verwijzen naar de correspondentie van de directeur-bestuurder in bijlage 2 van het klachtformulier. Hieruit valt af te leiden dat klagers door school worden geïntimideerd, misleid en hun inhoudelijke vragen niet door school beantwoord worden.
8. De directeur-bestuurder handelt grensoverschrijdend door klagers laat in de avond te benaderen en hen ultimatus te stellen om binnen twaalf uur te reageren. Klagers hebben hier nachten niet van kunnen slapen.
9. Medewerkers van de school bezorgen voor de directeur-bestuurder post bij klagers, Filmen dit en rijden daarna rondjes om het huis van klagers. Hier zijn beeldopnames van.
10. Ondanks herhaalde verzoeken geeft de school klagers geen inzage in de leerlingendossiers van hun drie zoons waaronder dat van {leerling}.
11. In de schoolgids is geen informatie over de klachtprocedure te vinden.

Kort samengevat bestaat de klacht uit drie klachtonderdelen.

A. Leerachterstand

De zoon van klagers, {leerling}, heeft een leerachterstand van tweeënhalf jaar opgelopen, omdat de school geen passend onderwijs heeft aangeboden en het bevoegd gezag niet heeft ingegrepen.

B. Incident

Medio maart 2018 is {leerling} op verzoek van een van zijn leerkrachten door de intern begeleider uit de klas gehaald, naar de kamer van de directeur gebracht, daar door de directeur en de intern begeleider vernederd en geïntimideerd en twintig minuten alleen in deze kamer achtergelaten. Door dit incident is {leerling} getraumatiseerd. Diezelfde dag had klager/vader hierover bij afwezigheid van de directeur een gesprek met een van de leerkrachten van {leerling}. Naar aanleiding van dit incident hebben de directeur, de intern begeleider en de twee leerkrachten van {leerling} op 17 april 2018 een gesprek met klagers gehad. In dat gesprek voelden klagers zich niet gehoord. Daarna is situatie steeds meer geëscaleerd met uiteindelijk de door klagers ongewenste uitkomst dat {leerling} (en zijn twee broers) geen leerling(en) op de school meer zijn.

C. In de schoolgids van de school zelf is geen informatie over de klachtprocedure

opgenomen.

III Het standpunt van school

De kern van de klacht is volgens de school terug te voeren op de leerachterstand van {leerling} (Ad 1) en de communicatie tussen klagers en school c.q. school en klagers (Ad2 tot en met Ad 10)

Ad 1 De school ontkent dat zij nalatig jegens klagers heeft gehandeld in de onderwijskundige ondersteuning van {leerling}. Zij is het eens met klagers dat {leerling} een leerachterstand heeft. In tegenstelling tot wat klagers echter beweren, heeft de school er juist alles aangedaan om {leerling} vanaf september 2015 de ondersteuning te geven waaraan hij behoefte had.

Ad 2 Over de grensoverschrijdende en intimiderende taal van klagers in het gesprek van 17 april 2018 en de persoonlijke bedreiging richting de directeur-bestuurder daarna heeft de school tweemaal contact met de politie gehad. Tot een aangifte is het echter niet gekomen. De school ontkent dan ook dat zij valse meldingen bij de politie heeft gedaan.

Ad 3 Aangezien klagers niet concreet aangeven hoe ze worden zwart gemaakt en welke leugens school over hen heeft verteld, kan school daar bij gebrek aan wetenschap geen concreet verweer tegen voeren. Afgezien daarvan in het kader van de privacy doet school geen mededelingen over ouders en leerlingen tegen anderen.

Ad 4 en 7 Getuige de correspondentie van de directeur-bestuurder met klagers heeft hij er alles aangedaan om open en serieus in gesprek met klagers te gaan. Enkele brieven van de directeur-bestuurder zijn pittig van toon. Dat daarin sprake van intimidatie en misleiding van klagers zou zijn, wijst school van de hand.

Ad 5 Aangezien klagers niet vertellen op welke vorm van de door hen aangedragen ondersteuning zij doelen, kan de school bij gebrek aan wetenschap ook hier niet op reageren.

Ad 6 School houdt zich uiteraard aan de wet- en regelgeving. Nu klagers niet concreet vermelden om welke wet- en regelgeving het gaat, kan de school ook hier bij gebrek aan wetenschap niet op reageren.

Ad 8 Het grensoverschrijdend karakter van het toesturen van mailberichten buiten kantooruren is school onduidelijk. Klagers kunnen immers zelf bepalen wanneer zij hun mail openen. Daarbij komt dat klagers niet schromen zelf contact in de avonden op te nemen met school. Gegeven de correspondentie voorafgaande aan het ultimatum vindt school het stellen van een ultimatum in dit geval niet onredelijk.

Ad 9 Nadat klagers geweigerd hadden een aangetekende brief van school in ontvangst te nemen, heeft een medewerker van school twee keer de post persoonlijk bij klagers bezorgd om er zeker van te zijn dat de brieven klagers bereikten. School ontkent dat er bij die gelegenheden beeldopnames zijn gemaakt en rondjes om het huis zijn gereden.

Ad10 School heeft klagers de leerlingendossiers van hun drie zoons per aangetekende post verzonden.

IV Overwegingen van de commissie

De commissie overweegt met betrekking tot de klachtonderdelen (A) de door klagers aangevoerde leerachterstand van {leerling} veroorzaakt door de school en (B) het incident van medio maart 2018 het volgende:

Klachtonderdeel A

Uit het dossier en wat personen op de zitting hebben gezegd wordt het de commissie duidelijk dat school al in een vroeg stadium op de hoogte was van de problematiek van {leerling}. Het psychodiagnostisch rapport van het Diaconessenhuis te (plaatsnaam) is school in de tweede helft van 2015 bekend geworden. Ook is gebleken dat in de loop van een vrij lange periode de leerprestaties van {leerling} niet verbeterden en zijn gedrag op school verslechterde.

Door de combinatie van de bekende problematiek, het gedurende langere tijd niet verbeteren van de leerprestaties van {leerling} en de verslechtering van zijn gedrag is het de vraag op of school niet eerder had moeten constateren dat niet alles met behulp van een intern begeleider en de mogelijkheden die school zelf had, opgelost kon worden. Achteraf gezien kan worden geconstateerd dat de school de problemen heeft onderschat. Dit valt haar niet te verwijten nu zij zich in voldoende mate heeft ingespannen om binnen haar mogelijkheden {leerling} onderwijskundig te ondersteunen, onder meer door de inzet van een intern begeleider en het houden van een maandelijks voortgangsgesprek met input van klagers. De commissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Klachtonderdeel B

De commissie is van oordeel dat het begrijpelijk is dat school zich niet gesteund heeft gevoeld door klagers toen de situatie escaleerde. Bij de problemen die {leerling} veroorzaakte, hebben klagers niet meegeholpen om die te de-escaleren, wat wel op hun weg had gelegen. De commissie stelt vast dat klagers zelfs olie op het vuur hebben gegooid door {leerling} aan te moedigen rebelse acties te vertonen.

De commissie is van oordeel dat de directeur-bestuurder te snel heeft gehandeld. In zijn beleving deed hij dit ter bescherming van zijn personeel. Gelet op de ernst van de voorgestelde maatregel had de directeur-bestuurder echter, ondanks de vertroebelde relatie en de noodzaak om snel een duidelijk signaal af te geven, - eerst met klagers moeten praten teneinde wederhoor toe te passen. Uit niets blijkt dat klagers niet op korte termijn op gesprek konden komen. Daarnaast is de gekozen oplossing halfslachtig. Het aan klagers ontszeggen van de toegang tot de school met het verzoek een andere school voor de kinderen te zoeken is weliswaar geen officiële verwijderingsprocedure, maar naar de inhoud werkt het wel op dezelfde manier uit.

De commissie stelt vast dat de procedure om eerst een voornemen tot verwijdering te uiten, vervolgens te horen en pas daarna te beslissen of al dan niet tot verwijdering dient te worden overgegaan niet is gevolgd. Door deze gang van zaken hebben klagers bepaalde waarborgen moeten missen. Daarbij speelt tevens een rol de dorpssetting waarin een en ander zich afspeelt. Het voorkomen van onjuiste beeldvorming in een kleine gemeenschap noopt tot extra zorgvuldigheid.

De commissie verklaart dit klachtonderdeel gegrond voor zover het ziet op de brief van 18 april 2018 van de directeur-bestuurder aan klagers en het optreden van de directeur-bestuurder.

Ter zitting is gebleken dat school heeft meegeholpen om een andere school voor {leerling} te vinden, maar dit - kennelijk vanwege de verstoorde verhoudingen - niet aan klagers heeft gemeld. Dit had wel gemoeten.

In de digitale schoolgids is geen informatie te vinden over de klachtprocedure.

V Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is deels ongegrond en deels gegrond.

VI Advies aan bevoegd gezag

De commissie adviseert de school:

- i. In toekomstige gevallen bij een leerachterstand die ondanks het door school ingezette traject gedurende geruime tijd niet verbetert in combinatie met verslechtering van het gedrag van de leerling sneller te signaleren en hiervoor in een vroeg(er) stadium passend deskundig advies buiten de school te zoeken.
- ii. In het geval een leerling naar een andere school gaat de eigen betrokkenheid in de afwikkeling daarvan voortaan beter aan ouders te communiceren,

- iii. De klachtenprocedure zoals vermeld op de website van de school met een link naar de schoolgids op de website van Stichting Katholieke Onderwijsbelangen Rivierenland (SKOR) te vermelden in de schoolgids van de school.

Aldus gegeven op 9 juli 2018 door mevrouw mr. M. van der Veen, voorzitter, en dr. P. Hupsch en de heer A.M.M. Tillekens, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. P. van Veen als secretaris.