

De leerling is niet goed begeleid door de school. Klagers zijn gedwongen de leerling in de observatiegroep te plaatsen.

De Commissie stelt vast dat de begeleidster niet geschikt was voor de begeleiding van (naam leerling) en zeer snel heeft opgegeven. Er diende derhalve een nieuwe, geschikte, begeleider gezocht te worden. Dat is echter niet gelukt. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de school hierin is tekortgeschoten. School heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij zich veel moeite heeft getroost om een geschikte begeleider voor (naam leerling) te vinden. Er was echter geen passende begeleider voorhanden. Het feit dat de problematiek, onder meer door het grote tijdsverloop, dermate complex was geworden heeft het vinden van een geschikte begeleider nog verder bemoeilijkt.

De Commissie merkt in dit verband tevens op dat zij niet heeft kunnen vaststellen of (naam leerling) – gelet op het tijdsverloop en de daarvan afhankelijke ontwikkelingen – nog wel gebaat was bij de in oktober 2017 voorgestelde begeleiding. De situatie was inmiddels dusdanig veranderd dat het de vraag was of het inzetten van hulp in de klas nog wel een passend middel was om het gewenste doel te bereiken. De Commissie acht de klacht op grond van het voorgaande ongegrond.

Het tweede klachtonderdeel betreft Gedwongen plaatsing in de observatiegroep

De Commissie stelt vast dat de school na het falen van de gearrangeerde begeleiding handelingsverlegen was. De klas waarin (naam leerling) zat was niet passend voor hem en begeleiding was niet voorhanden en/of bood geen uitkomst. Het gedrag van (naam leerling) had daarnaast grote (negatieve) invloed op de klas en was tevens schadelijk voor hemzelf. Het is begrijpelijk dat de school onderzoek wilde laten doen om inzicht te krijgen in de achtergrond van de problematiek. In de observatieklas zou daarnaast worden onderzocht wat passend onderwijs voor (naam leerling) zou zijn.

Het tweede klachtonderdeel richt zich tegen het feit dat klagers zijn gedwongen om toestemming te geven om (naam leerling) in een observatiegroep te plaatsen.

Klagers wilden aanvankelijk geen toestemming geven voor deze onderzoeken en observaties.

Hierdoor kon de school geen inzicht krijgen in de ondersteuningsbehoefte van (naam leerling) en konden zij hem niet langer passend onderwijs bieden.

Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder op grond van het bovenstaande in redelijkheid kunnen besluiten om tot verwijdering over te gaan als geen toestemming voor plaatsing in de observatiegroep zou worden gegeven. De klacht is ongegrond.

**Klachtnummer 2018/090**

Advies aan:

Het bestuur van Stichting X (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw \* en de heer \* (verder: klagers), ouders van (naam leerling).

## I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) heeft de klacht van klagers op 16 mei 2018 ontvangen. De klacht is gericht tegen mevrouw \* (verder: de regiodirecteur), mevrouw \* (verder: de teamleider) en mevrouw \* (verder: de behandel coördinator) werkzaam bij de onder het bevoegd gezag ressorterende basisschool (naam school) (verder: de school te )vestigingsplaats).

De regiodirecteur heeft het verweerschrift op 11 juni 2018 aan de Commissie doen toekomen.

Op 24 augustus 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Eindhoven. Klaagster is in persoon verschenen. Namens verweerder zijn de regiodirecteur, de teamleider en de behandel coördinator verschenen.

## II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Omdat het niet goed ging met (naam leerling) in de klas bood de behandel coördinator hulp aan voor in de klas. Dit zou dan één op één begeleiding worden. Iemand die (naam leerling) zou helpen in de klas met hoe hij dingen anders kon aanpakken maar ook hoe hij beter kon omgaan met boosheid en aandacht. School had hier haast bij en heeft mevrouw \* van Driestroom gevraagd (verder: de begeleidster). De begeleidster is echter maar 2 of 3 keer (naam leerling) komen begeleiden en zei toen dat ze hem niet kon bieden wat hij nodig had. (naam leerling) kreeg toen geen hulp meer. School heeft gefaald wat betreft het bieden van de hulp die (naam leerling) nodig had. Nadat de begeleidster ermee was gestopt, had de school een nieuwe begeleider moeten zoeken.

De behandel coördinator gaf vervolgens aan dat de koek op was. (naam leerling) kreeg vanaf dat moment helemaal alleen les in een hokje. Klagers hadden slechts toestemming gegeven om hem 1 of 2 keer apart les te geven. De school bleef hem echter apart lesgeven.

Klagers werden onder druk gezet door school. Als ze geen toestemming gaven voor deelname aan een observatiegroep zou (naam leerling) van school worden verwijderd. Klagers stonden niet achter deelname aan de observatiegroep omdat ze vonden dat er eerst een nieuwe begeleider gezocht moest worden.

Klagers hebben uiteindelijk met tegenzin ingestemd met de observatiegroep omdat ze anders problemen zouden krijgen met de leerplichtambtenaar en/of andere instanties.

Klagers hebben aanvankelijk toestemming gegeven voor onderzoek, maar hebben dit vervolgens weer ingetrokken. School wilde eerst namelijk alleen een intelligentieonderzoek maar vroeg gaandeweg steeds om meer en andere onderzoeken. Klagers willen geen verder onderzoek omdat zij de noodzaak daar niet van inzien. (naam leerling) is zoals hij is.

### III. Standpunt van verweerder

Uit ParnasSys blijkt dat er in het schooljaar 2017/2018 veel incidenten hebben plaatsgevonden waarbij (naam leerling) betrokken was. Er is sprake van een incident als er sprake is van ernstig ongewenst gedrag door een leerling. Wanneer daarbij tevens sprake is van het psychisch en/of lichamelijk letsel toebrengen aan derden, kan er in overleg met het bevoegd gezag besloten worden over te gaan tot schorsing. Hiervan was bij (naam leerling) sprake op 18 september 2017.

Gelet op de aard van de incidenten had vaker kunnen besloten worden om te schorsen. Er is echter, gelet op zijn leeftijd en zijn problematiek, besloten vooral in te steken op de samenwerking met de ouders.

Op 24 november 2017 is met klagers het belang van training voor hun zoon besproken. Zij wilden op dat moment geen ondersteuning vanuit de jeugdzorg. Op 19 december 2017 is besloten dat de leerkracht na iedere schooldag contact had met klagers over het verloop van de dag.

Op 29 januari 2018 hebben klagers alsnog ingestemd met inzet van een vaardigheidstraining. De inzet van deze training kon starten na afgifte van een beschikking vanuit de gemeente en werd uitgevoerd door een jeugdzorg organisatie. Hiervoor zijn wachtlijsten. Dit betekende dat er tot de aanvang van de training geen extra ondersteuning in de klas was. Begin maart 2018 is er een individuele begeleidster voor de training gevonden. Helaas is deze training vrijwel direct gestopt. Het werkte niet; waarschijnlijk was het te laat. Het lag niet aan de begeleidster, ook bij een andere begeleider zou het niet gewerkt hebben. School heeft vervolgens wel gezocht naar een andere begeleider, maar kon geen geschikt persoon vinden. Klagers zijn hier op 16 maart 2018 in een gesprek over geïnformeerd.

Op 26 maart 2018 is besproken dat (naam leerling) omwille van de veiligheid en ontwikkeling van de andere leerlingen niet meer in zijn klas onderwijs kon volgen. De observatiegroep was het enige passende onderwijsaanbod voor (naam leerling) dat nog geboden kon worden. In de observatiegroep, en met diagnostisch onderzoek, kon worden onderzocht wat passend onderwijs voor (naam leerling) zou zijn. Klagers gingen hier niet mee akkoord. Intussen kreeg (naam leerling) tijdelijk buiten de klas onderwijs.

Op 27 maart 2018 gaf klaagster aan dat (naam leerling) in zijn eigen klas toegelaten moest worden. De teamleider en regiodirecteur hebben wederom aangegeven dat de observatiegroep het enige passende aanbod voor (naam leerling) was en dat wanneer klagers bij hun eis zouden blijven, de school geen andere keuze had dan over te gaan tot verwijdering.

Klagers hebben vervolgens een aan de school verbonden externe vertrouwenspersoon ingeschakeld. Klagers bleven bij hun standpunt dat zij niet wilden dat (naam leerling) in de observatiegroep werd geplaatst.

De regiodirecteur zag zich vervolgens genooddaakt om – na overleg met de bestuurder, de inspectie (waarmee de casus anoniem besproken is) en het samenwerkingsverband Stroomland, een verwijderingsprocedure op te starten.

Nadat klaagster op 6 april 2018 contact had opgenomen met de leerplichtambtenaar voelden klagers zich gedwongen akkoord te gaan met plaatsing van (naam leerling) in de observatiegroep. (naam leerling) is in de observatiegroep begonnen en heeft een aanvang gemaakt met het diagnostisch onderzoek. Klagers hebben dit echter stop gezet, waardoor er geen onderzoeksgegevens zijn.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

De klacht wordt als volgt samengevat:

1. De school heeft (naam leerling) niet de hulp geboden die hij nodig had. Nadat de begeleidster was gestopt, had de school iemand anders moeten zoeken.
2. Klagers zijn gedwongen om toestemming te geven om (naam leerling) in een observatiegroep te plaatsen.

##### *Ad 1 Begeleiding*

De Commissie stelt vast dat onweersproken is dat rond oktober 2017 bleek dat het niet goed met (naam leerling) ging. School heeft dit met klagers besproken en hen voorgesteld een begeleider voor (naam leerling) aan te stellen. Klagers hebben in januari 2018 toestemming voor deze begeleiding gegeven. De begeleiding is in maart 2018 gestart en al spoedig daarna beëindigd. School heeft toegelicht dat de tussenliggende maanden niet goed waren voor de ontwikkeling van (naam leerling) en waarschijnlijk (mede) van invloed zijn geweest op het niet slagen van de door school ingezette begeleiding.

De Commissie stelt vast dat de begeleidster niet geschikt was voor de begeleiding van (naam leerling) en zeer snel heeft opgegeven. Er diende derhalve een nieuwe, geschikte, begeleider gezocht te worden. Dat is echter niet gelukt. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de school hierin is tekortgeschoten. School heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij zich veel moeite heeft getroost om een geschikte begeleider voor (naam leerling) te vinden. Er was echter geen passende begeleider voorhanden. Het feit dat de problematiek, onder meer door het grote tijdsverloop, dermate complex was geworden heeft het vinden van een geschikte begeleider nog verder bemoeilijkt. De Commissie merkt in dit verband tevens op dat zij niet heeft kunnen vaststellen of (naam leerling) – gelet op het tijdsverloop en de daarvan afhankelijke ontwikkelingen – nog wel gebaat was bij de in oktober 2017 voorgestelde begeleiding. De situatie was inmiddels dusdanig veranderd dat het de vraag was of het inzetten van hulp in de klas nog wel een passend middel was om het gewenste doel te bereiken.

De Commissie acht de klacht op grond van het voorgaande ongegrond. Desalniettemin wil de Commissie benadrukken dat het zeer begrijpelijk is dat de teleurstelling van klagers groot is.

##### *Ad 2 Gedwongen plaatsing in de observatiegroep*

De Commissie stelt vast dat de school na het falen van de gearrangeerde begeleiding handelingsverlegen was. De klas waarin (naam leerling) zat was niet passend voor hem en begeleiding was niet voorhanden en/of bood geen uitkomst. Het gedrag van (naam leerling) had daarnaast grote

(negatieve) invloed op de klas en was tevens schadelijk voor hemzelf. Het is begrijpelijk dat de school onderzoek wilde laten doen om inzicht te krijgen in de achtergrond van de problematiek. In de observatieklas zou daarnaast worden onderzocht wat passend onderwijs voor (naam leerling) zou zijn. Klagers wilden aanvankelijk geen toestemming geven voor deze onderzoeken en observaties. Hierdoor kon de school geen inzicht krijgen in de ondersteuningsbehoefte van (naam leerling) en konden zij hem niet langer passend onderwijs bieden.

Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder op grond van het bovenstaande in redelijkheid kunnen besluiten om tot verwijdering over te gaan als geen toestemming voor plaatsing in de observatiegroep zou worden gegeven.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klachten ongegrond zijn.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 24 augustus door mevrouw mr. A. van Oorschot, voorzitter, de heer drs. P.H. Baggen, mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, leden, in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.