

Schooladvies. De Commissie stelt vast dat {leerling} in groep 7 als voorlopig schooladvies VMBO-T heeft gekregen. In groep 8 heeft hij deze score niet weten vast te houden. De Citoscores in groep 8 vielen lager uit en ook heeft {leerling} minder goed gepresteerd bij de afgenomen NIO toets, waardoor een lager schooladvies is gegeven. De Commissie is van oordeel dat de school gelet op de resultaten en de gegeven toelichting in redelijkheid tot dit advies heeft mogen komen. Met betrekking tot de communicatie met klager rondom het schooladvies is de Commissie van oordeel dat deze onvoldoende is geweest. Zo heeft klager bij het tweede gesprek op 22 februari 2018 een herziene versie van de Cito-uitslagen van {leerling} gekregen, waarop een lagere score stond, zonder dat hierover een duidelijke uitleg door de leerkracht is gegeven. Dit is onzorgvuldig en heeft bij klager terecht vragen opgeroepen over de juistheid van de uitslagen. De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2018/055

Advies aan:

het bestuur van de Stichting X te {plaatsnaam} (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer * (verder: klager), vader van * (hierna: leerling), leerling van R.K. Basisschool * te {plaatsnaam} (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 13 maart 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer *, leerkracht van de school (verder: de leerkracht).

Op 26 maart 2018 heeft de heer *, voorzitter van het College van Bestuur (verder: de bestuurder), een schriftelijke reactie op de klacht gegeven.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 9 april 2018 te Utrecht. Klager is in persoon verschenen, vergezeld van zijn dochter. Namens het bevoegd gezag en de school zijn de bestuurder en de directeur verschenen.

II. Standpunt van klager

Tijdens het adviesgesprek van 19 februari 2018 heeft klager te horen gekregen dat {leerling} als schooladvies VMBO-K advies krijgt. Dit was een lager advies dan klager verwacht had. {leerling} was gemotiveerd om hoger op het voortgezet onderwijs te starten en hij is erg teleurgesteld door dit advies.

Het vervolggesprek van 22 februari 2018 met de leerkracht is onprettig en niet respectvol verlopen vanwege het gedrag van de leerkracht ten opzichte van klager en {leerling}. Door de IB-er is hier meegedeeld dat de school geen VMBO-T advies zou geven.

Bij klager is mede naar aanleiding van de brief van 19-02-2018 de indruk gewekt dat {leerling} een HAVO advies zou krijgen. Hierin staan namelijk Cito scores vermeld die niveau VMBO-T of HAVO aangeven. Bij het vervolggesprek op 22 februari 2018 heeft klager een geheel andere uitdraai van de Cito-uitslag meegekregen. In deze uitdraai vallen de scores van {leerling} veel lager uit. Hierbij is geen verdere uitleg aan klager gegeven. Pas nadat klager heeft gevraagd waar het verschil in de uitslag zat, is door de leerkracht aangegeven dat eerder een foutje gemaakt was.

{leerling} heeft begin groep 8 meegedaan aan de NIO toets. Klager heeft van de leerkracht begrepen dat deelname hieraan vrijwillig is en dat de uitslag niet mee zou tellen voor het eindadvies.

Op 12 maart 2018 is een gesprek geweest met de directeur, waarin zij toegezegd heeft dat als {leerling} de IEP eindtoets beter zou maken, de school het advies zou bijstellen naar VMBO K/T.

Dit vindt klager onvoldoende. De school wil haar standpunt niet bijstellen. Klager voelt alsof hij tegengewerkt wordt door de school. Dit gevoel wordt versterkt door de gedragingen van de leerkracht en de IB-er.

Hoewel in het gesprek met het bestuur op 20 maart 2018 toegezegd is dat {leerling} bij een hogere IEP eindtoets een bijgesteld schooladvies krijgt, heeft klager besloten dit niet af te wachten, maar de klacht bij de Commissie door te zetten.

III. Standpunt van de school

Naar aanleiding van de klacht heeft op 20 maart 2018 een gesprek plaatsgevonden met klager, waarbij zijn klacht door het College van Bestuur is behandeld.

De bestuurder heeft gebeld met de leerkracht en de directeur. Hij heeft gekeken naar de notities in het LVS van {leerling}. Ook is gekeken naar de doorstroomgegevens op basis van de advisering naar het voortgezet onderwijs de afgelopen jaren. Eind groep 7 heeft {leerling} als voorlopig schooladvies VMBO-T meegekregen. Begin groep 8 heeft {leerling} de NIO toets gedaan. Helaas heeft hij de score VMBO-T niet vast kunnen houden. Ook waren zijn Cito-scores in groep 8 lager.

Het bestuur heeft vastgesteld dat de school de juiste procedure gevolgd heeft en terecht een VMBO-K advies heeft afgegeven. Het bestuur ziet geen aanleiding om het advies bij te stellen. Wel is besloten dat bij een hogere uitslag op de IEP eindtoets de school het advies naar boven zal bijstellen. Een VMBO-T advies behoort in dat geval tot de mogelijkheden.

De bestuurder heeft vastgesteld dat klager inderdaad op 19 februari 2018 een onjuiste uitdraai van de Cito uitslag heeft gekregen. Op 22 februari 2018 is door de leerkracht alsnog de juiste uitdraai meegegeven.

De directeur heeft de leerkracht aangesproken naar aanleiding van het door klagers als onprettig ervaren gesprek. Daarbij is gebleken dat de leerkracht onvoldoende geduldig is geweest.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot het schooladvies overweegt de Commissie het volgende:

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs is een bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school de vrijheid heeft om keuzes te maken indien zij die voldoende kan toelichten. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, kan de commissie tot een gegrondverklaring van de klacht komen.

De Commissie stelt vast dat {leerling} in groep 7 als voorlopig schooladvies VMBO-T heeft gekregen. In groep 8 heeft hij deze score niet weten vast te houden. De Citoscores in groep 8 vielen lager uit en ook heeft {leerling} minder goed gepresteerd bij de afgenomen NIO toets, waardoor een lager

schooladvies is gegeven. De Commissie is van oordeel dat de school gelet op de resultaten en de gegeven toelichting in redelijkheid tot dit advies heeft mogen komen.

Met betrekking tot de communicatie met klager rondom het schooladvies is de Commissie van oordeel dat deze onvoldoende is geweest. Zo heeft klager bij het tweede gesprek op 22 februari 2018 een herziene versie van de Cito-uitslagen van {leerling} gekregen, waarop een lagere score stond, zonder dat hierover een duidelijke uitleg door de leerkracht is gegeven.

Dit is onzorgvuldig en heeft bij klager terecht vragen opgeroepen over de juistheid van de uitslagen. Klager heeft ten onrechte zelf moeten vragen waarom deze uitdraai afwijkt van de uitdraai die hij op 19 februari 2018 heeft ontvangen. Het had op de weg van de leerkracht gelegen dit uit eigen beweging te doen. Hoewel het de Commissie voldoende duidelijk is geworden dat de herziene versie van de Cito-uitdraai de juiste versie is, is naar aanleiding van de zitting met de school en klager afgesproken dat een toelichting hierop alsnog op papier gezet wordt en aan klager en de Commissie toegestuurd zal worden.

Ter zitting is gebleken, dat de manier waarop de leerkracht het gesprek met klager is aangegaan door klager als erg onaangenaam is ervaren. Aannemelijk is dat de leerkracht tijdens het gesprek met klager onvoldoende geduldig is geweest. Hij is hierop aangesproken door de directeur. Klager heeft aangegeven dat de IB-er in het gesprek van 22 februari 2018 heeft meegedeeld dat het advies niet naar boven bijgesteld ging worden. De bestuurder heeft ter zitting medegedeeld dat deze mededeling te stellig is geweest en inmiddels is door het bestuur toegezegd dat bij een hogere eindscore van {leerling} op de IEP eindtoets het schooladvies naar boven wordt bijgesteld indien de score dat toelaat.

Met betrekking tot de NIO toets kan de Commissie niet vaststellen dat door de leerkracht gezegd is dat deze toets niet zou meetellen voor het schooladvies. De school heeft aangegeven dat de NIO toets niet bepalend is, maar wel onderdeel uitmaakt van de gehele advisering. De Commissie stelt vast dat klager kennelijk niet begrepen heeft dat dit bij de advisering meegenomen zou worden. De Commissie onderstreept dat het belangrijk is duidelijk aan ouders uit te leggen wat het belang van deze toets is, om zo misverstanden te voorkomen.

V. Het oordeel van de Commissie

Het klachtonderdeel over het gegeven schooladvies is ongegrond. Het klachtonderdeel met betrekking tot de communicatie over het schooladvies is gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om aan ouders vooraf duidelijk te maken dat - en hoe - de NIO toets meeweegt in het schooladvies, zodat misverstanden hierover voorkomen kunnen worden.

Aldus gegeven op 9 april 2018 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. drs. P.H. Hupsch en dhr. T. Tillekens, in tegenwoordigheid van mw. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.