

Fysiek geweld door IB-er toegepast op leerling. De leerling is hierdoor gewond geraakt. Klagers zijn niet van dit incident op de hoogte gesteld. De commissie kan niet vaststellen of de intern begeleider {leerling} met opzet hard heeft geduwd of dat sprake was van een ongeluk. Lijnrecht tegenover de verklaring van de intern begeleider staan verklaringen van twee ouders van medeleerlingen. De commissie stelt vast dat de school heeft toegegeven dat het fout was dat de leerkracht en/of de intern begeleider klagers niet hebben ingelicht over het incident en dat dit niet had mogen gebeuren. De directeur heeft klagers over de gang van zaken excuses aangeboden en de handelwijze afgekeurd. In zoverre is de klacht over het nalaten van het contact opnemen met de ouders over het incident gegrond. De kwestie is door de school goed opgepakt en kan als afgehandeld worden beschouwd. De commissie ziet geen aanleiding voor een advies aan het bevoegd gezag op dit punt. De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2018/048

ADVIES

Aan het bestuur van Stichting Confessioneel Basisonderwijs * te {plaatsnaam} (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer * en mevrouw * (hierna: klagers). Klagers zijn de ouders van * (hierna leerling), (9 jaar) leerling van de basisschool * in {plaatsnaam} (hierna: de school)

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (hierna: de commissie) heeft op 6 maart 2018 van klagers per mail een klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen verweerder 1 en verweerder 2 respectievelijk de leerkracht van {leerling} en de intern begeleider (hierna: de leerkracht en de intern begeleider). De commissie heeft vervolgens op 7 maart 2018 van klagers per mail een klachtformulier ontvangen. Het verweerschrift van de school is op 9 april 2018 per post ontvangen. In reactie daarop heeft de commissie de brief van klagers op 13 juni 2018 ontvangen. Waarna de commissie de mail van 22 juni 2018 van de school ontving. Partijen zijn opgeroepen voor de hoorzitting van 9 juli 2018 te Utrecht, maar zijn niet ter zitting verschenen. Voor de zitting heeft de commissie in overeenstemming met de wens van partijen besloten de klacht schriftelijk af te doen.

II. Het standpunt van klagers

De klacht houdt kort samengevat in dat de zoon van klagers, {leerling}, op 20 februari 2018 door de intern begeleider hard de klas is ingesmeten. Hierdoor heeft {leerling} een blauwe plek en een kneuzing aan zijn kaak opgelopen. Dit letsel is na het incident door de huisarts vastgesteld. Zowel de intern begeleider en de leerkracht als de directie hebben nagelaten klagers over dit incident in te lichten. Na het gebeurde hoorden klagers hier voor het eerst telefonisch over van een verontruste vader van een van de leerlingen in de klas van {leerling}, tevens MR-lid. Deze vader en een andere ouder van een leerling in de klas hebben elk over het gebeurde een schriftelijke verklaring afgelegd.

De klacht bestaat uit twee klachtonderdelen:

- A. {leerling} is door de intern begeleider verwond aan zijn kaak.
- B. De leerkracht en de intern begeleider hebben ten onrechte klagers niet over deze verwonding van {leerling} ingelicht.

III Het standpunt van school

De school stelt zich op het standpunt dat de intern begeleider {leerling} niet met opzet heeft verwond, maar dat sprake was van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Op het moment dat de intern begeleider de klas van de leerkracht binnen stapte, rende {leerling} naar buiten. Om te voorkomen dat {leerling} uit de school de straat op zou rennen, pakte de intern begeleider hem vast en zette hem in de klas. {leerling} wilde wegrennen maar de stoel van een andere leerling stond in zijn pad waardoor {leerling} viel. Waarna de intern begeleider en {leerling} in overleg met de leerkracht op een bank in de gang zijn gaan zitten om het voorval uit te praten. De school heeft over het niet direct opnemen van contact met de klagers excuses gemaakt. De intern begeleider had geen gehoor mogen geven aan het nadrukkelijke verzoek van {leerling} om klagers niet op de hoogte te stellen. Dat verzoek had hij gedaan, omdat hij anders thuis op zijn "flikker" zou krijgen.

IV Overwegingen van de commissie

De commissie overweegt op basis van de stukken het volgende:

Klachtonderdeel A

De commissie kan niet vaststellen of de intern begeleider {leerling} met opzet hard heeft geduwd of dat sprake was van een ongeluk. Lijnrecht tegenover de verklaring van de intern begeleider staan verklaringen van twee ouders van medeleerlingen. Zij hebben op papier gezet wat hun kind hen heeft verteld. Die verklaringen zijn zeer kort, van horen zeggen, gebaseerd op wat hun jonge kinderen hen hebben verteld, en bevatten niet of weinig details. Wat er precies is gebeurd, blijft onduidelijk. Dat {leerling} 'de klas is ingesmeten' waardoor hij tegen een stoel aanviel, zoals klagers stellen, is al met al op basis van de stukken niet met voldoende mate van zekerheid vast te stellen. Het is evengoed mogelijk dat {leerling} is vastgepakt, zich heeft losgerukt en daarna zelf tegen een stoel is aangelopen waardoor hij ten val kwam. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Klachtonderdeel B

De commissie stelt vast dat de school heeft toegegeven dat het fout was dat de leerkracht en/of de intern begeleider klagers niet hebben ingelicht over het incident en dat dit niet had mogen gebeuren. De directeur heeft klagers over de gang van zaken excuses aangeboden en de handelwijze afgekeurd. In zoverre is de klacht over het nalaten van het contact opnemen met de ouders over het incident gegrond. De kwestie is door de school goed opgepakt en kan als afgehandeld worden beschouwd. De commissie ziet geen aanleiding voor een advies aan het bevoegd gezag op dit punt.

V Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is deels gegrond, deels ongegrond.

Aldus gegeven op 9 juli 2018 door mevrouw mr. M. van der Veen, voorzitter, en dr. P. Hupsch en de heer A.M.M. Tillekens, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. P. van Veen als secretaris.

