

Communicatie over besturenfusie van de school.

De Commissie constateert dat klagers en de school op tal van punten een geheel eigen beleving hebben van de ontwikkelingen rondom de scholenfusie. Uit de inhoud van de overgelegde stukken en de toelichting van partijen wordt duidelijk dat het een bewuste keuze van de school is geweest om de communicatie over de besturenfusie en de scholenfusie gescheiden van elkaar te laten verlopen. De school meende dat het gelijktijdig voeren van de communicatie over de twee trajecten voor de ouders complex zou worden en wilde verwarring voorkomen. Er is om die reden voor gekozen het bericht van de directeur over de besturenfusie op 21 januari 2016 aan de ouders te versturen en het bericht over de scholenfusie kort daarna, namelijk op 4 februari 2016. De school heeft grote beleidsvrijheid met betrekking tot de wijze van communicatie met de ouders. De Commissie oordeelt dat de school de grenzen van de zorgvuldigheid niet heeft overschreden door te kiezen voor gescheiden berichtgeving. De Commissie merkt hierbij op dat het bij dergelijke complexe processen van belang is uiterst zorgvuldig te communiceren en transparant te zijn naar ouders. Aangezien de besturenfusie en de scholenfusie nauw met elkaar verweven zijn, had de school hierover duidelijker kunnen zijn naar de ouders. Geconstateerd kan worden dat de school bij klagers haar vooropgestelde doel in ieder geval niet heeft bereikt, omdat kennelijk toch verwarring is ontstaan. De Commissie kan niet vaststellen dat sprake is geweest van een bewuste poging om ouders te misleiden. Ook is geen sprake van een zodanig verwijt aan het adres van de school dat dit tot gegrondverklaring van de klacht dient te leiden.

De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2018/038

Advies aan:

het bestuur van de Stichting X te {plaatsnaam} (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer en mevrouw * en de heer * (verder: klagers), tegen basisschool * te {plaatsnaam} (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 10 maart 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen verweerder 1, (verder: de directeur) en verweerder 2 (verder: de bestuurder).

Op 26 maart 2018 heeft de heer *, voorzitter van het College van Bestuur (verder: de bestuurder), een schriftelijke reactie op de klacht gegeven.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 28 mei 2018 te Utrecht. {klager} is in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag en de school zijn de directeur en de bestuurder verschenen, alsmede mevrouw *, voorzitter van de MR.

II. Standpunt van klagers

De klacht richt zich tegen:

1. het niet verstrekken van informatie aan de ouders over het besluit in 2015 om de school samen te voegen met andere scholen op een andere locatie (scholenfusie),
2. het in januari 2016 in de aanloop naar de besturenfusie meedelen dat er door de samenwerking op bestuursniveau niets zal veranderen voor ouders en leerlingen,
3. het niet nakomen van die toezegging.

Klagers voeren aan dat per januari 2017 sprake is van een besturenfusie. Door de directeur is bij de aanloop naar die besturenfusie in 2016 mondeling en op 21 januari 2016 per e-mail aan de ouders meegedeeld dat de besturenfusie voor ouders en leerlingen niets zal veranderen. Meegedeeld wordt dat de school haar neutraal bijzondere karakter houdt en blijft werken volgens het Dalton-principe. Klagers zijn van mening dat zij misleid zijn door de school. Klagers zijn er onlangs namelijk achter gekomen dat al in 2015 een contourendocument Ontwikkeling IKC is opgesteld door o.a. directie en besturen van de Stichting Nutsscholen, de school en de Stichting X. Dit document maakt integraal deel uit van een huisvestingsaanvraag aan de gemeente Hof van * d.d. 1 december 2015. Beide documenten voorzien in een getekend bestuursbesluit tot samenvoeging van een drietal scholen. Er is geen waarborg voorzien voor het behoud van het neutraal bijzondere karakter van de school, noch voor Dalton onderwijs.

Op 21 januari 2016 hebben klagers de e-mail van de school ontvangen, waarin het voornemen voor een besturenfusie gemeld wordt. Door deze besturenfusie zou een kwaliteitsverbetering plaatsvinden. In deze mail wordt het besluit van de schoolbesturen van 1 december 2015 niet genoemd. Dit is misleidend omdat ten tijde van de betreffende e-mail van 21 januari 2016 al een bestuursbesluit genomen was om de school samen te voegen. Klagers zijn van mening dat het oprichten van een integraal kindcentrum (IKC) zelfs de grondslag is geweest voor de besturenfusie. Deze informatie had niet achtergehouden mogen worden.

Klagers vermoeden dat de directeur persoonlijk belang had bij de totstandkoming van het IKC vanwege het vooruitzicht een betere functie te kunnen bekleden.

III. Standpunt van de school

De school stelt zich op het standpunt dat van misleiding geen sprake is. Waarom zou een bestuur of school de ouders bewust misleiden? Met zo'n aanpak red je het niet als school. Het is een complex traject dat doorlopen moet worden. Met betrekking tot het proces rondom de besturenfusie en de scholenfusie heeft de school zoveel mogelijk getracht de ouders in een open sfeer en met transparante communicatie mee te nemen in de ontwikkelingen. Ook is altijd goed gecommuniceerd over de ontwikkelingen met de MR. Voor de uiteindelijke besluitvorming is de goedkeuring nodig op de fusie-effectrapportage van de MR, het bestuur en de Raad van Toezicht.

In dit hele proces is sprake van 2 separate trajecten, namelijk de besturenfusie en de scholenfusie. De school heeft de ouders over deze twee trajecten separaat geïnformeerd. Al vanaf 2012 heeft de school geprobeerd een besturenfusie te realiseren. Per 1 januari 2017 is deze besturenfusie een feit. De school is een éénpitter en een besturenfusie was nodig voor kwaliteitsverbetering in verband met de financiële en bestuurlijke kwetsbaarheid van de school. Zoals ook is bericht in de e-mail van 21 januari 2016 heeft de besturenfusie per 1 januari 2017 niets veranderd voor de school. Alles draait zoals voorheen.

Daarnaast loopt het traject van de scholenfusie. Volgens de school is het zeker geen vooropgezet plan geweest om door een besturenfusie uiteindelijk tot een scholenfusie te komen. Ook als er geen sprake zou zijn van een scholenfusie, zou de besturenfusie zijn doorgegaan. Op 11 februari 2016 is een informatieavond georganiseerd over het toekomstbestendig onderwijsaanbod in {plaatsnaam} waarbij het realiseren van een IKC is toegelicht door de diverse betrokken besturen. De presentatie en het verslag van deze avond zijn bij de nieuwsbrief van 18 maart 2016 van de school gevoegd. Ook op 26 mei 2016 is een update over de bestuurlijke samenwerking en de nieuwbouw verschenen. Hierbij is door de school onderstreept dat de nieuwbouw en de bestuurlijke samenwerking 2 aparte trajecten zijn, die echter sterk op elkaar inhaken.

Door de bestuurder wordt ontkend dat er ten tijde van de besturenfusie al een bestuursbesluit lag voor de scholenfusie. De contourennota is niet meer dan een visiedocument om aan de gemeente te laten zien wat het idee was voor huisvesting van 3 basisscholen, een kinderdagverblijf en een VO-school. Er was geen sprake van een officieel plan.

Twee weken geleden hebben de medezeggenschapsraden van de 3 scholen ingestemd met de scholenfusie. Voorafgaand aan dit besluit zijn klankbordsessies en ouderavonden georganiseerd, zodat de ouders zo goed mogelijk meegenomen worden in dit proces. Goede communicatie en vertrouwen is hierbij belangrijk. De afgelopen twee jaar is op verschillende niveaus met klagers gesproken en gemaild. Helaas is het niet gelukt om partijen bij elkaar te brengen. In deze processen zijn er helaas altijd ouders die zich niet kunnen vinden in de veranderingen.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de communicatie rondom de besturenfusie en de scholenfusie overweegt de Commissie als volgt:

De Commissie constateert dat klagers en de school op tal van punten een geheel eigen beleving hebben van de ontwikkelingen rondom de scholenfusie. Uit de inhoud van de overgelegde stukken en de toelichting van partijen wordt duidelijk dat het een bewuste keuze van de school is geweest om de communicatie over de besturenfusie en de scholenfusie gescheiden van elkaar te laten verlopen. De school meende dat het gelijktijdig voeren van de communicatie over de twee trajecten voor de ouders complex zou worden en wilde verwarring voorkomen. Er is om die reden voor gekozen het bericht van de directeur over de besturenfusie op 21 januari 2016 aan de ouders te versturen en het bericht over de scholenfusie kort daarna, namelijk op 4 februari 2016. De school heeft grote beleidsvrijheid met betrekking tot de wijze van communicatie met de ouders. De Commissie oordeelt dat de school de grenzen van de zorgvuldigheid niet heeft overschreden door te kiezen voor gescheiden berichtgeving. De Commissie merkt hierbij op dat het bij dergelijke complexe processen van belang is uiterst zorgvuldig te communiceren en transparant te zijn naar ouders. Aangezien de besturenfusie en de scholenfusie nauw met elkaar verweven zijn, had de school hierover duidelijker kunnen zijn naar de ouders. Geconstateerd kan worden dat de school bij klagers haar vooropgestelde doel in ieder geval niet heeft bereikt, omdat kennelijk toch verwarring is ontstaan.

Klagers stellen dat bij het versturen van de e-mail op 21 januari 2016 al een bestuursbesluit was genomen over de scholenfusie en opheffing van de school als zelfstandige school. Dit kan niet uit het contourendocument dat op 2 december 2015 aan de gemeente is gepresenteerd, noch uit andere door klagers ingediende stukken worden afgeleid. Het contourendocument bevat niet meer dan een intentieverklaring, een eerste voorbereiding, bedoeld om te onderzoeken of de plannen voor een IKC überhaupt uitvoerbaar waren. Over dat onderzoek en de plannen zijn de ouders enige weken later, te weten op 4 februari 2016 geïnformeerd. Daarmee heeft de school de ouders voldoende tijd op de hoogte gebracht van haar plannen over de scholenfusie.

Het e-mail bericht van 21 januari 2016 gaat over de besturenfusie. Klagers stellen dat de informatie in dit bericht misleidend is. Dit standpunt wordt niet gevolgd. In het bericht staat dat de besturenfusie voor ouders en leerlingen niets ging veranderen, hetgeen juist is. Kanttekening verdient dat de toen al bestaande plannen voor de scholenfusie wel verandering gingen brengen. Achteraf bezien was het wellicht beter geweest dit alvast te vermelden in de e-mail van 21 januari 2016. Voorstelbaar is namelijk dat ouders bij lezing van de mail - ten onrechte – alleen de zinsnede onthouden dat er op school niets gaat veranderen. Die indruk had eenvoudig kunnen worden voorkomen. Tijdens de zitting is door de school ook toegegeven dat deze zinsnede in de mail ongelukkig is geweest.

De Commissie kan niet vaststellen dat sprake is geweest van een bewuste poging om ouders te misleiden. Ook is geen sprake van een zodanig verwijt aan het adres van de school dat dit tot gegrondverklaring van de klacht dient te leiden.

Dat de directeur of het bestuur niet open en/of eerlijk zou hebben gecommuniceerd, zoals klagers stellen, al dan niet gedreven door persoonlijke belangen, is niet aannemelijk geworden.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 28 mei 2018 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. J.L.J. Montanus en mw. mr. drs. A. Kortmann als leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.