



Passend Onderwijs.

Klager stelt misleid te zijn door de school en niet op de hoogte te zijn geweest van het feit dat de nieuwe school van zijn zoon een school voor speciaal basisonderwijs is.

De Commissie is van oordeel dat de klacht van klager volledig weersproken wordt door het uitvoerig onderbouwde verweer van de school. Hierin wordt duidelijk aangegeven op welke momenten met klager gesprekken zijn gevoerd over de begeleiding van {leerling}. Al op 24 maart 2016 is aan klager een toestemmingsverklaring gevraagd voor de aanmelding bij het samenwerkingsverband Passenderwijs, in verband met de extra ondersteuningsbehoefte van {leerling}. Hierna zijn nog diverse gesprekken geweest met klager over de begeleiding van {leerling}, waarbij steeds een tolk aanwezig was. In juni 2016 wordt in overleg met de zorgcoördinator van het samenwerkingsverband afgesproken dat het vanwege de continuïteit voor {leerling} heel belangrijk is om op dezelfde school te blijven. Hiervoor kan de school middelen gebruiken vanuit het samenwerkingsverband. Helaas blijkt meteen na de zomervakantie dat de school vanwege het gedrag van {leerling} ernstig handelingsverlegen is. Na observatie vanuit het samenwerkingsverband wordt vastgesteld dat {leerling} meer zorg nodig heeft dan de school hem kan bieden.

Dit is aan klager meegedeeld in het gesprek van 8 september 2016, waarbij de overstap naar {school 2} uitgebreid besproken is. Op 14 september 2016 volgt een tweede gesprek.

De Commissie stelt vast dat de procedure met betrekking tot Passend Onderwijs duidelijk in de schoolgids beschreven staat. Dit geldt ook voor de klachtenprocedure. In de communicatie tussen klager en school heeft klager steeds gebruik kunnen maken van tolken. Klager is voldoende in staat geweest kennis te nemen van de procedures rondom de verwijzing naar het speciaal onderwijs.

De Commissie kan geen aanknopingspunten vinden voor de stelling van klager dat de procedure onzorgvuldig is geweest en/of dat hij door de school is misleid. Integendeel, in deze casus is voldoende aannemelijk dat de school uiterst zorgvuldig gehandeld heeft. Zij heeft in een vroeg stadium al hulp ingeschakeld voor de begeleiding van {leerling} en ook de verdere stappen in het proces zijn doordacht. Klager is hierbij steeds betrokken geweest.

De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2018/037

Advies aan:

het bestuur van Stichting X te {plaatsnaam} (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer * (verder: klager), vader van * (verder: leerling), ex-leerling van R.K. Basisschool * te {plaatsnaam} (verder: de school 1).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 19 februari 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie).

Op 27 maart 2018 heeft mevrouw *, voorzitter van het College van Bestuur (verder: de bestuurder), een reactie op de klacht gegeven.

De klacht is door de Commissie schriftelijk behandeld op de hoorzitting van 9 april 2018 te Utrecht.

II. Standpunt van klager

{leerling} was een aantal maanden leerling van de school 1 in 2016. Klager heeft in deze periode verschillende gesprekken met de school gehad over de situatie van {leerling} op de school. Bij deze gesprekken was altijd een tolk aanwezig. Aan klager is voorgesteld {leerling} over te plaatsen naar een andere school, 2, zodat {leerling} intensieve begeleiding kreeg bij het leren van de Nederlandse taal. Na enkele maanden zou hij terugkeren naar de school 1. Helaas bleek dit niet te kloppen en was {leerling} ingeschreven op school 2, waar veel geweld werd gebruikt door de leerlingen. Vanwege een incident zit {leerling} vanaf begin 2017 nu thuis. De klacht van klager bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

1. Klager stelt dat hij misleid is door de school;
2. Hij was niet op de hoogte van de status van school 2; {leerling} is hier blootgesteld aan dagelijks geweld;
3. De directie had eventuele problemen, zowel fysiek als psychologisch, die speelden bij {leerling}, expliciet met klager moeten bespreken om tot een oplossing te komen, maar dit is niet gebeurd;
4. Er is geen medisch rapport aanwezig en de ouders zijn niet geraadpleegd;
5. Er is sprake van veronachtzaming van educatieve waarden en humanitaire principes.

Klager wil een onderzoek naar het handelen van de betrokkenen in deze, zodat een passende straf opgelegd kan worden en {leerling} kan worden gecompenseerd voor het onrecht dat hem is aangedaan.

III. Standpunt van de school

De school 1 en het bestuur hebben de klacht op 8 maart 2018 voor het eerst onder ogen gekregen en hebben hierdoor geen stappen kunnen nemen om de klacht af te handelen voordat klager zich tot de Commissie wendde.

De school 1 ontkent ten stelligste dat zij bewust onjuiste informatie heeft gegeven aan klager over school 2. De school 1 heeft er alles aan gedaan om te zorgen dat voor klagers duidelijk was wat de bevindingen waren met betrekking tot de handelingsverlegenheid ten aanzien van {leerling} en waarom speciaal basisonderwijs geïndiceerd was. Hierbij is gebruik gemaakt van tolken. Klagers zijn in de acht maanden dat {leerling} leerling was van de school 1, steeds op de hoogte gehouden over zijn ontwikkeling door middel van persoonlijke gesprekken. In een vroeg stadium is professionele hulp ingeschakeld. Klagers zijn hierbij steeds betrokken geweest, voor zover zij aanwezig waren bij afspraken en reageerden op mails of mondelinge uitnodigingen van de leerkracht.

Op 24 maart 2016 wordt aan klagers gevraagd om een toestemmingsverklaring voor de aanmelding van {leerling} bij het samenwerkingsverband Passenderwijs, vanwege de extra ondersteuningsbehoefte van {leerling} en gezien zijn traumatische ervaringen.

Op 9 juni 2016 geeft de zorgcoördinator van het samenwerkingsverband aan, dat het belangrijk is voor {leerling} dat hij op dezelfde school blijft, maar dat de school daar wel extra middelen voor nodig heeft. Deze middelen krijgt de school vanuit het samenwerkingsverband.

Na de zomervakantie is het gedrag van {leerling} zodanig dat de school handelingsverlegen is.

{leerling} laat zien dat hij een extreme zorgleerling is, in gedrag, communicatie, luisterhouding e.v. De

school wendt zich wederom tot het samenwerkingsverband. Na een observatie worden klagers op 8 september, wederom met behulp van een tolk, geïnformeerd over passend onderwijs voor {leerling}. Hierbij is klagers verteld dat de school niet de ondersteuning en begeleiding kan bieden die {leerling} nodig heeft. Aan klagers wordt uitgelegd dat dit advies van het samenwerkingsverband komt en dat er een school is die wel de juiste ondersteuning kan bieden aan {leerling}, namelijk school 2. Tijdens dit gesprek hebben klagers duidelijke vragen over de begeleiding op school 2. Uit hun vragen konden de leerkracht en de intern begeleider afleiden dat zij begrepen wat voor soort ondersteuning {school 2}aan leerlingen biedt. Uit de vragen van klagers viel beslist niet af te leiden dat zij dachten dat {school 2}een school zou zijn waar {leerling} een paar maanden naar toe zou gaan om zijn taalachterstand weg te werken. Ook in het tweede gesprek op 14 september 2016 komt op geen enkele wijze tot uitdrukking dat klagers kunnen denken dat de taalachterstand van {leerling} het probleem is en {school 2}een tijdelijke school om die achterstand weg te werken.

De school geeft aan dat {leerling} leerling van de school is geweest van 1 februari 2016 tot en met 7 oktober 2016. Klagers worden bijgestaan door meerdere organisaties. Klager heeft eind oktober 2017 contact gehad over de verwijzingsprocedure van {leerling} met de leerplichtambtenaar, de directeur van {school 2}en met de directeur van de school. De school vindt het opmerkelijk dat klager daarna nog vijf maanden (zeventien maanden nadat {leerling} de school heeft verlaten) heeft gewacht met indienen van de klacht tegen de school. De school verzoekt hierom de termijnoverschrijding van klager niet verschoonbaar te verklaren.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht overweegt de Commissie het volgende:

{leerling} is tot 8 oktober 2016 leerling geweest van de school en de klacht dateert van februari 2018. De Commissie is van oordeel dat de klacht tijdig is ingediend omdat deze betrekking heeft op een reeks van gebeurtenissen gedurende een langere periode en niet uit te sluiten valt dat de klacht mede is gericht tegen voldoende recente voorvallen.

De Commissie zal de klacht dan ook inhoudelijk behandelen. Hierbij merkt de Commissie op dat de klacht gericht is tegen de school 1. Klachtonderdelen gericht tegen {school 2}worden buiten beschouwing gelaten.

Klager is van mening dat hij door de school misleid is bij de overplaatsing van {leerling} naar school 2. Klager stelt niet op de hoogte te zijn geweest van het feit dat {school 2} geen taalschool is, maar een school voor speciaal onderwijs.

De Commissie is van oordeel dat de klacht van klager volledig weersproken wordt door het uitvoerig onderbouwde verweer van de school. Hierin wordt duidelijk aangegeven op welke momenten met klager gesprekken zijn gevoerd over de begeleiding van {leerling}. Al op 24 maart 2016 is aan klager een toestemmingsverklaring gevraagd voor de aanmelding bij het samenwerkingsverband Passenderwijs, in verband met de extra ondersteuningsbehoefte van {leerling}. Hierna zijn nog diverse gesprekken geweest met klager over de begeleiding van {leerling}, waarbij steeds een tolk aanwezig was. In juni 2016 wordt in overleg met de zorgcoördinator van het samenwerkingsverband afgesproken dat het vanwege de continuïteit voor {leerling} heel belangrijk is om op dezelfde school te blijven. Hiervoor kan de school middelen gebruiken vanuit het samenwerkingsverband. Helaas blijkt meteen na de zomervakantie dat de school vanwege het gedrag van {leerling} ernstig handelingsverlegen is. Na observatie vanuit het samenwerkingsverband wordt vastgesteld dat {leerling} meer zorg nodig heeft dan de school hem kan bieden.

Dit is aan klager meegedeeld in het gesprek van 8 september 2016, waarbij de overstap naar {school 2} uitgebreid besproken is. Op 14 september 2016 volgt een tweede gesprek.

De Commissie stelt vast dat de procedure met betrekking tot Passend Onderwijs duidelijk in de schoolgids beschreven staat. Dit geldt ook voor de klachtenprocedure. In de communicatie tussen klager en school heeft klager steeds gebruik kunnen maken van tolken. Klager is voldoende in staat geweest kennis te nemen van de procedures rondom de verwijzing naar het speciaal onderwijs. De Commissie kan geen aanknopingspunten vinden voor de stelling van klager dat de procedure onzorgvuldig is geweest en/of dat hij door de school is misleid. Integendeel, in deze casus is voldoende aannemelijk dat de school uiterst zorgvuldig gehandeld heeft. Zij heeft in een vroeg stadium al hulp ingeschakeld voor de begeleiding van {leerling} en ook de verdere stappen in het proces zijn doordacht. Klager is hierbij steeds betrokken geweest.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 9 april 2018 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. drs. P.H. Hupsch en dhr. T. Tillekens, in tegenwoordigheid van mw. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.