



Pesten.

Door partijen wordt niet betwist dat {leerling} werd gepest en dat dit door klaagster op school is aangekaart. Partijen verschillen echter van mening wanneer het pestgedrag is begonnen en of school hiertegen voldoende maatregelen heeft genomen.

De Commissie overweegt dat niet is gebleken dat de school een pestprotocol heeft toegepast. Evenmin is gebleken dat de school het pesten (adequaat) heeft aangepakt.

De school heeft aangegeven tot augustus 2017 geen speciale maatregelen genomen te hebben tegen het pesten. In de periode daarna heeft zij naar eigen zeggen adequaat gereageerd op incidenten. Zij heeft echter niet nader onderbouwd om welke maatregelen het hier gaat, terwijl dat wel op haar weg had gelegen. Ook op de zitting heeft de school hier desgevraagd geen duidelijkheid over kunnen verschaffen. De Commissie overweegt op basis van het voorgaande dat door de school onvoldoende adequaat is opgetreden tegen het pesten van {leerling}.

Klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2018/026

Advies aan:

het College van Bestuur van Stichting X (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw *, moeder van * (verder: leerling), voormalig leerling van Onderwijsstichting * te {plaatsnaam} (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klaagster op 6 februari 2018 ontvangen. Het vragenformulier is op 14 februari 2018 ontvangen. De klacht is gericht tegen verweerder 1 (verder: de leerkracht) en verweerder 2 (verder: de voormalig directeur).

Op 7 maart 2018 heeft de Commissie het verweerschrift van de heer *, directeur-bestuurder, ontvangen.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 23 maart 2018 te Eindhoven. Klaagster is in persoon verschenen, vergezeld door de heer * en haar gemachtigde mr. S. Teklenburg. Namens de school zijn de heer * (verder: de locatieleider) en mevrouw * (verder: de orthopedagoog generalist) verschenen.

II. Standpunt van klaagster

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken blijkt dat de klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

Pesten

De school is onvoldoende opgetreden tegen pestgedrag richting {leerling}. Volgens de school was het pestgedrag tot 14 augustus 2017 bij haar onbekend. Dit is onwaarschijnlijk omdat zich in de periode december 2016 – februari 2017 namelijk diverse incidenten hebben voorgedaan, welke uiteindelijk hebben geleid tot de overplaatsing van {leerling}. Tevens werd zij onder begeleiding naar school gebracht. School had een zorgplicht om al in een vroeg stadium inspanningen te verrichten die het pestgedrag ten opzichte van {leerling} tegen zouden gaan. Een deugdelijk, kenbaar pestprotocol waarin het anti-pestbeleid is neergelegd, is niet toegepast. School is derhalve tekortgeschoten in de op haar rustende verplichtingen en heeft geen veilig schoolklimaat geboden.

Het pesten en de daartegen genomen maatregelen zijn niet voldoende gecommuniceerd met klaagster.

Gevolgen pestgedrag

De school heeft ten onrechte geen rekening gehouden met de negatieve gevolgen van het pestgedrag op de onderwijs- en onderzoeksresultaten van {leerling}. Hierdoor heeft {leerling} onder haar niveau gepresteerd bij een intelligentieonderzoek wat de basis is geweest voor het schooladvies voor praktijkonderwijs. Gelet op eerdere resultaten van {leerling} op het vmbo diende terugkeer op het reguliere vmbo mogelijk te zijn.

Gebrek aan voldoende onderwijs

Er was onvoldoende onderwijs. {leerling} heeft, vanwege de pest incidenten, geruime tijd niet deelgenomen aan klassikaal onderwijs. Bovendien was het aanbod van verschillende vakken zeer beperkt. Het ontwikkelingsproces van {leerling} is daardoor onderbroken, hetgeen de terugkeer in regulier onderwijs heeft belemmerd en nog steeds belemmert. {leerling} ging naar de school in verband met de behandeling voor een telefoonverslaving. Voor die tijd had ze nog nooit problemen op school gehad. De school hield zich niet aan de afspraken wat betreft het telefoongebruik. Daarnaast was er geen structuur en aanpak. Er werd niet lesgegeven.

Gebrek aan communicatie

Er was een gebrek aan communicatie tussen school en klaagster. De school heeft dit in een gesprek op 20 september 2018 erkend. Bij die gelegenheid is tevens besproken dat klaagster het advies dat de leerkracht mondeling aan het * College heeft gedeeld, schriftelijk zou ontvangen. Hieraan is tot op heden geen uitvoering gegeven.

Gelet op deze ervaring heeft klaagster besloten geen toestemming te geven tot het verstrekken van informatie aan derden, waaronder nieuwe scholen.

Uitschrijving

De uitschrijving van {leerling} verliep onzorgvuldig. {leerling} is uitgeschreven zonder dat er voor haar een vervolgschool was geregeld. School heeft niet geholpen bij het zoeken naar een nieuwe school.

III. Standpunt van de school

Onderwijs op de school vindt plaats binnen de behandeling van de Mutsaersstichting.

Pesten

School erkent het belang van een veilige leeromgeving. Op de incidenten die zijn voorgevallen heeft de school adequaat gereageerd. Er zijn naar aanleiding van incidenten maatregelen genomen. Tevens zijn structurele maatregelen genomen om de (fysieke) veiligheid van {leerling} te waarborgen.

Tot de melding van klaagster in augustus 2017 zijn de maatregelen beperkt gebleven tot die maatregelen die genomen worden in het kader van het dagelijks functioneren van de schoolactiviteiten.

Er is veelvuldig contact geweest tussen klaagster en de leerkracht, met name naar aanleiding van (op handen zijnde) incidenten. Het verwijt van klaagster dat er onvoldoende zou zijn gecommuniceerd kan de school derhalve niet plaatsen.

Gevolgen pestgedrag

Klaagster heeft op geen enkele wijze onderbouwd dat het pestgedrag ten grondslag ligt aan het onder niveau presteren tijdens het intelligentieonderzoek. Het schooladvies is gebaseerd op gegevens die bekend waren bij de school voor het plaatsvinden van het pestgedrag.

Gebrek aan voldoende onderwijs

Indien een leerling zorg ontvangt van de Mutsaersstichting heeft dit consequenties voor de omvang en inhoud van het onderwijsprogramma. Het behandelplan richt zich in dat geval in eerste instantie zeer intensief op de zorgkant en minder op het onderwijsgedeelte. De behandeling staat voorop, het onderwijs is hieraan ondergeschikt. Deze afweging wordt in nauw overleg met de betrokkenen gemaakt.

Klaagster en school hadden een verschil van mening over de hulpvraag van {leerling}. Volgens klaagster speelde voornamelijk de telefoonverslaving van {leerling} een rol, terwijl volgens de school de telefoonverslaving slechts een onderdeel van het probleem was.

Het was moeilijk om {leerling} te stimuleren om naar school te gaan. Goed onderwijs bieden is dan al helemaal lastig.

Gebrek aan communicatie

Achteraf bezien is het vrijwel altijd zo dat er verbeteringen mogelijk zijn wat betreft de communicatie. Dat is ook de strekking geweest van het gesprek op 20 september 2017. De door klaagster hieraan verbonden conclusie gaat echter te ver.

School heeft met klaagster besproken wat zij aan de nieuwe school aan informatie heeft verstrekt. Er is ook een document opgesteld waarin dit vermeld staat. Dit document is echter nooit aan klaagster verstrekt.

Uitschrijving

{leerling} staat nog ingeschreven op de school. De behandeling bij de Mutsaersstichting is echter wel beëindigd. De school schrijft een leerling pas uit op het moment dat de nieuwe school hiertoe een verzoek doet.

De nieuwe school uit ({land}) verzocht om informatie over {leerling}. School kon niets verstrekken omdat klaagster geen toestemming wilde geven om informatie te delen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

De klacht betreft de volgende onderdelen:

1. Pesten;
2. de gevolgen van het pestgedrag;
3. het gebrek aan onderwijs;
4. het gebrek aan communicatie;
5. de onzorgvuldige uitschrijving.

Ad 1. Pesten

Door partijen wordt niet betwist dat {leerling} werd gepest en dat dit door klaagster op school is aangekaart. Partijen verschillen echter van mening wanneer het pestgedrag is begonnen en of school hiertegen voldoende maatregelen heeft genomen.

De Commissie overweegt dat niet is gebleken dat de school een pestprotocol heeft toegepast. Evenmin is gebleken dat de school het pesten (adequaat) heeft aangepakt.

De school heeft aangegeven tot augustus 2017 geen speciale maatregelen genomen te hebben tegen het pesten. In de periode daarna heeft zij naar eigen zeggen adequaat gereageerd op incidenten. Zij heeft echter niet nader onderbouwd om welke maatregelen het hier gaat, terwijl dat wel op haar weg had gelegen. Ook op de zitting heeft de school hier desgevraagd geen duidelijkheid over kunnen verschaffen. De Commissie overweegt op basis van het voorgaande dat door de school onvoldoende adequaat is opgetreden tegen het pesten van {leerling}.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel dan ook gegrond. De Commissie zal de school aanbevelen het pestprotocol openbaar te maken, toe te passen en verslaglegging te doen van (meldingen van) pesten en de handelwijze van de school.

Ad 2. De gevolgen van het pestgedrag

Klaagster stelt dat de onderwijs- en onderzoeksresultaten van {leerling} negatief zijn beïnvloed door het pesten. De school betwist dit en stelt dat een nulmeting is afgenomen voordat {leerling} op de school begon. School heeft aangeboden een nieuwe test af te nemen, zodat het huidige niveau van {leerling} kan worden vastgesteld en kan worden vergeleken met de nulmeting. Klaagster heeft dit aanbod van de hand gewezen.

De Commissie kan op basis van de instrumenten die haar ter beschikking staan niet vaststellen of de prestaties van {leerling} daadwerkelijk negatief zijn beïnvloed door het pesten. Nu klaagster tevens het aanbod van de school heeft afgewezen, acht de Commissie de klacht onvoldoende onderbouwd en ongegrond.

Ad 3. Het gebrek aan onderwijs

Klaagster stelt dat er een gebrek aan onderwijs was op de school. De school heeft toegelicht dat de speciale zorg die leerlingen op deze school ontvangen, invloed heeft op de omvang en inhoud van het onderwijsprogramma. De Commissie heeft niet de middelen om te toetsen in welke mate het behandelplan van {leerling} invloed heeft gehad op het onderwijs dat zij heeft genoten. De Commissie kan derhalve niet vaststellen dat sprake is van een gebrek aan onderwijs. De klacht is ongegrond.

Ad 4. Het gebrek aan communicatie

Klaagster stelt dat sprake is van gebrekkige communicatie. De school heeft aangevoerd dat de communicatie altijd voor verbetering vatbaar is.

De Commissie is van oordeel dat de school op een aantal punten duidelijker had moeten communiceren. In de eerste plaats had school met klaagster moeten bespreken wat de gevolgen waren van het behandelplan op het door {leerling} te ontvangen onderwijs. Hierbij merkt de Commissie op dat in dit kader niet kan worden volstaan met het enkele mededelen van de informatie, maar dat de school ook dient te toetsen of de informatie door klaagster is begrepen. Gelet op hetgeen ter zitting is besproken, heeft klaagster geen goed beeld gehad van de behandelopdracht zoals die aan school is verstrekt en de consequenties hiervan voor het door {leerling} te ontvangen onderwijs.

Tevens geldt dat de school het pestprotocol aan klaagster had moeten verstrekken. Doordat het voor klaagster niet mogelijk was om dit te raadplegen, kon zij hier niet op inspelen. Bovendien heeft de school niet voldoende duidelijk aan klaagster gecommuniceerd welke maatregelen zij heeft genomen tegen het pesten.

Voorts was er onduidelijkheid over de uitschrijving van {leerling}, veroorzaakt door een e-mail afkomstig van school. Het lag op de weg van school om aan klaagster te communiceren dat sprake was van een misverstand.

De klacht is gegrond.

Ad 5. De onzorgvuldige uitschrijving

Klaagster klaagt over de onzorgvuldige uitschrijving van {leerling}.

Aangezien {leerling} nog steeds staat ingeschreven op school, kan van een onzorgvuldige uitschrijving geen sprake zijn. De klacht is dan ook ongegrond. Dat neemt niet weg dat de communicatie tussen partijen, zoals hiervoor reeds is overwogen, niet goed is verlopen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht als genoemd onder ad 1 en ad 4 gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt de school aan om het pestprotocol openbaar te maken, toe te passen en verslaglegging te doen van (meldingen van) pesten en de handelwijze van de school. Daarnaast beveelt de Commissie school aan om duidelijker te communiceren en te toetsen of de door haar verstrekte informatie door de ontvangende partij is begrepen.

Aldus gegeven op 23 maart 2018 door mw. mr. A. van Oorschot, voorzitter,
mw. drs. V. Gommers-Weijnen en dhr. drs. P.H. Baggen, in tegenwoordigheid van
mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa, secretaris.