

Privacy: Klaagster stelt zich op het standpunt dat de school niet het leerlingdossier bij het voeren van het verweer had mogen gebruiken. Van de school mag worden verlangd dat zij alleen die informatie uit het leerlingdossier inbrengt, die in redelijkheid nodig is om zich gemotiveerd te kunnen verweren tegen de klacht die tegen haar is ingediend, en dat zij daarbij tevens oog houdt voor de belangen van klaagster en deze niet onevenredig schaadt. In dit geval heeft de school een selectie uit het leerlingdossier gemaakt teneinde een beeld te geven van wat zij heeft gedaan naar aanleiding van de meldingen en verzoeken van klaagster en haar dochter. De Commissie is van oordeel dat de school de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Veiligheid:

De Commissie constateert dat de school jaarlijks de veiligheidsbeleving van haar leerlingen monitort door middel van een vragenlijst. Hieruit blijkt naar het oordeel van de Commissie dat de school voldoende aandacht heeft voor de veiligheidsbeleving van de leerlingen.

Uit de door leerling op 17 oktober 2017 ingevulde lijsten blijkt dat zij haar welbevinden en sociale veiligheid op school positief ervaart en waardeert. Zij geeft aan dat zij niet wordt gepest of op een andere wijze hinder ondervindt. Uit het dossier blijkt dat naar aanleiding van de melding van Leerling van 18 december 2017, dat zij zich niet prettig en onveilig voelt op de school, door de school na de kerstvakantie een vertrouwenspersoon aan haar is toegewezen.

De Commissie is van oordeel dat de school niet tekort is geschoten in haar zorgplicht jegens Leerling of de andere kinderen bij de afhandeling en het oplossen van incidenten. Uit het leerlingdossier kan opgemaakt worden dat school zich extra heeft ingespannen.

De Commissie is van oordeel dat, gezien de moeizame communicatie, in dit geval door de school voorwaarden opgelegd mogen worden over de wijze waarop klaagster met de school en leerkrachten mag communiceren. Uit het dossier is de Commissie niet gebleken dat de school klaagster onheus heeft bejegend. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2018/023

Advies aan:

het bestuur van de Stichting X (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van verzoekster (verder: klaagster), moeder van * (verder: leerling), geboren (2005) tegen de Rooms Katholieke school (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 5 februari 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen verweerder 1 (verder: directeur), verweerder 2 en verweerder 3 (verder: de leerkrachten).

Op 26 maart 2018 heeft mr. H. van Essen van Nysingh advocaten als gemachtigde van het bestuur en de school een reactie op de klacht ingestuurd. Partijen hebben afgezien van een mondelinge behandeling.

Op 10 april 2018 heeft klaagster gereageerd op het verweer. Op 26 april 2018 is de dupliek van de gemachtigde ontvangen.

De klacht is door de Commissie beoordeeld op 28 mei 2018.

II. Standpunt van klaagster

Het standpunt van klaagster kan als volgt worden samengevat.

Klaagster stelt zich op het standpunt dat de veiligheid op de school niet op orde is. In groep 7 heeft zich per whatsapp een ruzie voorgedaan tussen leerling en een ander meisje uit de klas. Dit speelde zich af in het weekend, dus buiten schooltijd en valt niet onder de verantwoordelijkheid van de school. Helaas trok de school partij voor de andere leerling. Er zijn afspraken gemaakt die niet zijn nagekomen en Leerling heeft zelfs een contract moeten ondertekenen, hoewel minderjarigen wettelijk geen contract mogen tekenen.

Klaagster kreeg voor de kerstvakantie van de directeur te horen dat als zij geen vertrouwen had in de school, Leerling van school moest. Klaagster voelt zich hierdoor onheus bejegend.

Op 8 januari 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden met de bestuurder, de directeur, de leerkracht en de jeugdbeschermer, mevrouw *.

De school stelt dat afspraken zijn gemaakt, maar klaagster stond daar niet achter. De toonzetting tijdens dit gesprek was onbeschoft. Hier is ook eenzijdig bepaald dat alle contact en afspraken via JBOV zouden lopen.

Klaagster heeft geklaagd over de opmerkingen die de muziekmeester maakt tijdens de muziekles. Leerling heeft dit gemeld bij de leerkracht, maar deze vond het allemaal wel meevallen.

Leerling heeft op 22 januari 2018 een onbekende vloeistof in de mond gesprayd gekregen. Zij is hier ziek van geworden. De leerkracht heeft te laconiek opgetreden en heeft niet klaagster gebeld om dit voorval te melden. Klaagster heeft de directie laten weten dat zij zich zorgen maakt over dit incident, maar heeft verder geen terugkoppeling gekregen.

Op 2 februari 2018 is leerling overstuur uit school gekomen. Omdat de jeugdbeschermer er niet was, heeft klaagster met school gebeld. Hier heeft ze te horen gekregen dat zij niet meer welkom is op school en dat zij geen direct contact mag hebben met de leerkracht. De school heeft klaagster als gezaghebbende ouder verboden om op welke manier dan ook contact te hebben.

Op 3 februari 2018 is de dochter van klaagster ziek thuis gebleven. Klaagster heeft pas om 10 uur in de ochtend de ziekmelding naar school gestuurd. Zij heeft voor die tijd niets gehoord van de school. Er is vanuit de school blijkbaar geen controle over wie wel en wie niet aanwezig is op de school.

Het door de school overgelegde leerlingdossier dient buiten beschouwing te blijven, omdat dit in strijd is met de privacy wetgeving. Klaagster heeft hier geen toestemming voor gegeven. Er zijn zelfs documenten van de kinderbescherming bijgevoegd. Klaagster vraagt de Commissie om de school hiervoor te berispen.

III. Standpunt van de school

De school voert verweer op de volgende onderdelen:

- A. De veiligheid op school, dan wel het gebrek daaraan;
- B. De wijze waarop incidenten, voorvallen en/of bepaalde situaties worden opgelost, dan wel het gebrek daaraan;
- C. De wijze waarop klaagster en Leerling zijn bejegend door de school;
- D. De ontzegging van klaagster van de toegang tot en/of het contact met de school;
- E. De absentiecontrole door de school, dan wel het gebrek daaraan.

F. Het leerlingdossier.

De school stelt zich op het standpunt dat de klachtonderdelen die betrekking hebben op gedragingen/beslissingen die langer dan één jaar voor het indienen van de klacht hebben plaatsgevonden vanwege termijnoverschrijding niet-ontvankelijk zijn.

Leerling is in december 2014 in groep 4 gestart op de school. Over het algemeen ging het goed met haar op de school. Wel maakte de school zich na verloop van tijd meer en meer zorgen over haar sociaal-emotionele ontwikkeling. Leerling woont bij haar moeder en is onder toezicht gesteld. Mevrouw * van Jeugdzorg is haar gezinsvoogd. De communicatie tussen de school en mevrouw * loopt goed.

De relatie tussen klagster en de school was aanvankelijk goed, maar is het afgelopen jaar meer en meer onder druk komen te staan. Het aantal incidenten en voorvallen is het laatste jaar toegenomen en klagster heeft meermaals openlijk uitgesproken geen vertrouwen in de school te hebben. Dit heeft ook zijn weerslag op Leerling en haar houding ten opzichte van de school.

Ad A. Veiligheid op school

De school is zich terdege bewust van de op haar rustende zorgplicht betreffende de sociale, psychische en fysieke veiligheid van de leerlingen. De school beschikt over een veiligheidsbeleid en een veiligheidsplan. Ook wordt jaarlijks de veiligheidsbeleving van haar leerlingen vanaf groep 6 en hun ouders door middel van een vragenlijst gemonitord. Uit de antwoorden van Leerling volgt dat zij haar welbevinden en haar (sociale) veiligheid op de school positief waardeert. Zij wordt niet (noemenswaardig) gepest of op andere wijze aangetast op school.

De ongefundeerde stellingen van klagster dat boze leerlingen met stoelen gooien en agressief worden, leraren schreeuwen in de klas en op internet shoppen, sprake is van een onstabiele situatie in de klas en/of leraren de klas niet onder controle hebben, seksueel getinte opmerkingen toegestaan worden, sprake is van machtsmisbruik van de directie, de leraren en directie elkaar in bescherming houden, worden door de school, mede onder verwijzing naar het voorgaande, nadrukkelijk betwist.

Leerling heeft eerst op 18 december 2017 aan de leerkracht laten weten dat zij niet naar het kerstdiner zal komen, omdat zij zich onprettig en onveilig voelt op de school. Dat de school niets met de melding heeft gedaan is onjuist. De leerkracht heeft aangegeven dat de school misschien niet precies doet wat Leerling wil, maar dat er wel degelijk iets gedaan wordt als leerling of klagster iets melden. Dat blijkt ook uit het leerlingdossier. Naar aanleiding van de melding heeft Leerling na de kerstvakantie een vertrouwenspersoon toegewezen gekregen, waarbij zij terecht kon op de momenten dat zij zich onveilig of onprettig voelde. Dit was voor alle personen, ook voor klagster, een adequate oplossing. Helaas heeft de vertrouwenspersoon in de praktijk vrijwel geen rol meer kunnen spelen, omdat Leerling vanaf 2 februari 2018 niet meer op school geweest is.

Ad B. Het oplossen van incidenten, voorvallen en/of bepaalde situaties

Klagster heeft haar standpunt over het optreden en bemoeien van de school met zaken die zich buiten schooltijd hebben afgespeeld geenszins onderbouwd. De school is van mening dat zij altijd geprobeerd heeft incidenten ed. adequaat op te lossen. Ook klagster en Leerling hebben meermaals aangegeven tevreden te zijn met een oplossing, dan wel zaken achter zich te laten. Desalniettemin kwam klagster soms weer terug op zaken die reeds waren opgelost of afgewikkeld, net zoals nu in haar klacht. Ook trok leerling niet direct aan de bel als er iets was voorgevallen of kon zij niet duidelijk maken wie wat had gedaan of gezegd, maar deed zij dit pas later. Hierdoor ontstond veel onduidelijkheid wie wat had gedaan of gezegd en klagster en Leerling leken zaken groter te maken of hadden moeite te relativiseren of in de context te plaatsen. Dit is door de gezinsvoogd bevestigd.

De school houdt zich in principe niet bezig met zaken die zich buiten schooltijd afspelen, tenzij deze weerslag hebben op de verhoudingen tussen leerlingen of ouders gedurende de schooltijd.

Ad C. Bejegening

De school betwist dat klaagster onheus is bejegend. In plaats daarvan is het juist klaagster die de kinderen, ouders en personeel van de school onheus bejegende.

De directeur heeft klaagster op 6 december 2017 voorgehouden dat als zij geen vertrouwen heeft in de school zij er in het belang van Leerling verstandig aan zou doen om op zoek te gaan naar een andere school. Zonder vertrouwen is er geen basis voor samenwerking. Er is geen sprake van dat is meegedeeld dat Leerling nog voor kerst van school zou moeten.

Tijdens het gesprek van 8 januari 2018 zijn afspraken gemaakt over de toekomst. Alle partijen, dus ook klaagster, konden zich op dat moment vinden in deze afspraken. Het is pertinent onwaar dat de afspraken eenzijdig zijn opgelegd. De school hoopte dat er nu sprake was van een nieuwe start. Helaas kwam klaagster later terug op de gemaakte afspraken. De school en de gezinsvoogd stonden nog wel achter deze afspraken.

De beschrijving van de gebeurtenissen van 1 februari 2018 door klaagster is onwaar en een miskenning van alle inspanningen van de leerkrachten en de school. Noch klaagster noch Leerling hebben concreet gemaakt wat er precies gebeurd is. De leerkrachten hebben zich altijd ingespannen Leerling te begeleiden en haar te stimuleren.

Ad D Toegang en/of contact met de school

Klaagster heeft gesteld dat de directeur haar naar aanleiding van het telefoongesprek op 1 februari 2018 de toegang tot de school heeft onzegd. De directeur heeft verwezen naar de gemaakte afspraken van 8 januari 2018 en klaagster meegedeeld dat zij met inachtneming van deze afspraken van harte welkom is. Helaas wilde of kon klaagster zich niet aan de afspraken houden en werden de afspraken door haar steeds geschonden. Niet de directeur maar klaagster is hierbij buitenproportioneel tekeer gegaan.

Ad E. Absentiecontrole

Normaal gesproken wordt bij ziekte van een leerling de school op de hoogte gesteld door de ouder of verzorger voor- of bij aanvang van de schooltijd. Gelet op de uitbarsting van klaagster de dag ervoor en het gegeven dat er veel kinderen ziek waren, is besloten niet direct met klaagster contact op te nemen. De ziekmelding van klaagster van 9:53 uur is door de administratie verwerkt. Als klaagster niet de mail had verstuurd, was er vanuit school contact opgenomen over de afwezigheid van Leerling.

Ad F. Het Leerlingdossier

De school is gerechtigd op basis van artikel 11 Wpo en op grond van artikel 8 sub c juncto artikel 9 Wbp om in haar verweer naar een gedeelte van het leerlingdossier te verwijzen. Slechts dat deel, dat relevant is voor de behandeling van de klacht is verstrekt aan de Commissie.

De school moet zich kunnen verweren tegen de klacht. De inhoud van het leerlingdossier dient ter ondersteuning daarvan. Verwerking van persoonsgegevens in het kader van een klachtenprocedure is geoorloofd en hiervoor geldt geen meldingsplicht, zie artikel 39 Vrijstellingsbesluit Wbp. Het is in dit geval niet vereist dat klaagster haar toestemming geeft voor het verstrekken van het leerlingdossier. Er is geen sprake van strijd met de privacywetgeving.

IV. Overwegingen van de Commissie

Naar aanleiding van de ingediende klacht overweegt de Commissie als volgt:

De Commissie behandelt volgens haar reglement slechts klachten die betrekking hebben op handelingen of beslissingen die zich niet langer dan één jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan. De Commissie zal de klachtonderdelen van voor 5 februari 2017 dan ook buiten beschouwing laten.

Het is de Commissie gebleken, gezien de inhoud van dit dossier, dat de verhouding tussen partijen ernstig verstoord geraakt is.

Klaagster en de school verschillen op tal van punten ernstig van mening in hun beleving van en ervaring met de situatie zoals die zich rond Leerling heeft voorgedaan. Het is voor de Commissie niet eenvoudig om de juistheid van de ingenomen standpunten te verifiëren. De Commissie zal volstaan met het toetsen of/en in hoeverre de school heeft voldaan aan hetgeen in redelijkheid door klaagster van de school mocht worden verwacht.

Ad A. Veiligheid op school

De Commissie constateert dat de school jaarlijks de veiligheidsbeleving van haar leerlingen monitort door middel van een vragenlijst. Hieruit blijkt naar het oordeel van de Commissie dat de school voldoende aandacht heeft voor de veiligheidsbeleving van de leerlingen.

Uit de door leerling op 17 oktober 2017 ingevulde lijsten blijkt dat zij haar welbevinden en sociale veiligheid op school positief ervaart en waardeert. Zij geeft aan dat zij niet wordt gepest of op een andere wijze hinder ondervindt. Uit het dossier blijkt dat naar aanleiding van de melding van Leerling van 18 december 2017, dat zij zich niet prettig en onveilig voelt op de school, door de school na de kerstvakantie een vertrouwenspersoon aan haar is toegewezen. Deze vertrouwenspersoon heeft helaas geen rol meer kunnen spelen, aangezien Leerling na 2 februari 2018 niet meer op school geweest is. De Commissie is van oordeel dat de school aan haar zorgplicht voldaan heeft door de vertrouwenspersoon in te zetten.

De overige door klaagster aangedragen voorbeelden zijn naar het oordeel van de Commissie verder onvoldoende onderbouwd en worden door school weersproken. De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

Ad B. Oplossen incidenten, voorvallen en/of bepaalde situaties

De Commissie merkt op dat de school aangeeft dat naar aanleiding van bepaalde incidenten of voorvallen dikwijls oplossingen gevonden werden waar klaagster op een later moment weer op terug kwam. Ook was het de school vaak niet duidelijk wat er precies was voorgevallen, aangezien leerling dit niet direct aangaf en veel onduidelijkheid bleef bestaan over de voorvallen.

De Commissie kan uit het dossier opmaken dat er veel gesprekken met klaagster en de school zijn geweest naar aanleiding van de beschreven voorvallen. Zoals bijvoorbeeld op 8 mei 2017, waar naar aanleiding van het (vermeende)roddelen van de moeder van leerling 2 en leerling 2 zelf over de vader van leerling en het betasten van leerling door Ilse. Ook naar aanleiding van het whatsapp incident op 4 december 2017 heeft de school dit opgepakt en zijn weer afspraken gemaakt. Naar aanleiding van het snoepspray-incident stelt de Commissie vast dat de leerkracht heeft vastgesteld dat leerling en de andere kinderen in orde waren nadat zij de spray hadden binnengekregen.

De Commissie is van oordeel dat de school niet tekort is geschoten in haar zorgplicht jegens Leerling of de andere kinderen bij de afhandeling en het oplossen van incidenten. Uit het leerlingdossier kan opgemaakt worden dat school zich extra heeft ingespannen. Dat de gemaakte afspraken klaagster achteraf niet bevielen, doet hieraan niets af. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Ad C. en D. Bejegening en toegang/contact met de school

De Commissie stelt vast dat de verhouding tussen klaagster en de school het laatste schooljaar onder druk is komen te staan. Op 8 januari 2018 zijn (wederom) afspraken gemaakt over de manier van communiceren. Klaagster komt reeds op 25 januari 2018 terug op deze afspraken. Hierdoor ontstaat een onwerkbaar situatie voor de school. Het telefoongesprek met de directeur van 1 februari heeft klaagster als onaangenaam en onbeschoft ervaren. De school stelt zich op het standpunt dat klaagster zich juist onbeschoft heeft opgesteld. Door de school wordt ontkend dat de directeur de

toegang tot de school aan klaagster heeft ontzegd. Hij heeft slechts klaagster gewezen op de gemaakte afspraken van 8 januari 2018.

De Commissie is van oordeel dat, gezien de moeizame communicatie, in dit geval door de school voorwaarden opgelegd mogen worden over de wijze waarop klaagster met de school en leerkrachten mag communiceren. Uit het dossier is de Commissie niet gebleken dat de school klaagster onheus heeft bejegend. De Commissie is van oordeel dat deze klachtonderdelen ongegrond zijn.

Ad E. Absentiecontrole op de school, dan wel het gebrek hieraan

Op 3 februari 2018 heeft klaagster haar dochter ziek gemeld. Dit heeft zij om 10 uur in de ochtend gedaan. Klaagster stelt zich op het standpunt dat de school geen controle heeft wie er wel of niet aanwezig is, omdat zij vanuit de school nog geen bericht had ontvangen dat Leerling er niet was. De Commissie kan de redenering van de school volgen dat zij, gezien de situatie zoals die zich de dag ervoor tussen klaagster en de directeur had voorgedaan, niet direct contact opgenomen hebben over de afwezigheid van Leerling, maar nog even afgewacht hebben. Door school is aangegeven dat wanneer klaagster niet voor 10.00 uur gemaaild had, zij alsnog in de ochtend zelf contact opgenomen zou hebben met klaagster. Dit komt aannemelijk voor en kan worden aangemerkt als een adequate absentiecontrole. De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

Ad F Leerlingdossier

Van de school mag worden verlangd dat zij alleen die informatie uit het leerlingdossier inbrengt, die in redelijkheid nodig is om zich gemotiveerd te kunnen verweren tegen de klacht die tegen haar is ingediend, en dat zij daarbij tevens oog houdt voor de belangen van klaagster en deze niet onevenredig schaadt. In dit geval heeft de school een selectie uit het leerlingdossier gemaakt teneinde een beeld te geven van wat zij heeft gedaan naar aanleiding van de meldingen en verzoeken van klaagster en haar dochter. De Commissie is van oordeel dat de school de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 28 mei 2018 door mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. H. Montanus en mw. drs. mr. A. Kortmann-Huijsmans als leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.