

Melding bij Veilig Thuis door de school.

Begin 2016 heeft de school een melding opgestart bij Veilig Thuis omdat zij zich onverminderd zorgen maakten omtrent L. De school heeft klagers op de hoogte gesteld van de melding bij Veilig thuis. De Commissie bevestigt dat het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school stelt de Commissie zich terughoudend op in de toetsing van een dergelijke melding.

Het enkele feit dat een school een melding bij Veilig Thuis doet is in beginsel niet klachtwaardig, tenzij op voorhand evident is dat er niets aan de hand is. Klagers hebben aangegeven dat de problemen zijn begonnen na een conflicterende situatie met mevrouw A1 van schoolmaatschappelijk werk. De Commissie merkt in dit kader op dat zij niet heeft kunnen constateren dat hier sprake is geweest van onprofessioneel gedrag aan de zijde van mevrouw A1. Bij de melding Veilig Thuis zijn overigens meerdere personen vanuit de commissie van begeleiding betrokken geweest en daarbij heeft mevrouw A1 geen eindverantwoordelijkheid gehad voor deze melding. Daar de school zich al enige tijd zorgen maakte over de situatie rond L, is de Commissie van oordeel dat de school de beslissing tot melding bij Veilig thuis niet op onredelijke gronden heeft genomen. Het verdere handelen van Veilig Thuis zelf en het oordeel van de rechter daaropvolgend, dat heeft geleid tot OTS, valt de school niet aan te rekenen.

Het bevoegd gezag heeft in haar reactie van 11 oktober 2017 aangegeven dat zij aan school opdracht heeft gegeven om de eigen communicatie opnieuw intern te bespreken. De Commissie wil hier aanvullend opmerken dat het belangrijk is dat een school in een dergelijk zwaar en lang traject blijft investeren in communicatie met ouders en externen. Het had bijvoorbeeld op de weg van de school gelegen om aan de bel te trekken bij Veilig thuis toen bleek dat zij niet uit de voeten konden met het verstrekte advies van Veilig thuis.

De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2017/193

Advies aan het bestuur van Stichting X (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 (verder te noemen: klagers).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 12 september 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw A1 (schoolmaatschappelijk werk), de heer A2 (Intern Begeleider), mevrouw A3 (adjunct directeur) en de heer A4 directeur van SBO school S te P (verder te noemen: de school).

Bovengenoemden hebben een gezamenlijke reactie gegeven op de klacht bij brief van 10 oktober 2017. Het bevoegd gezag heeft ook een schriftelijke reactie gegeven op 11 oktober 2017.

Op 24 oktober 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn verschenen alsmede mevrouw A3 de heer A2 en de heer A4. De heer B is namens het bevoegd gezag verschenen.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Volgens klagers zijn de problemen begonnen nadat mevrouw A1 met klagers gesprekken heeft gevoerd naar aanleiding van hun hulpvraag voor dochter L. Klagers zaten op dat moment beiden niet goed in hun vel en mevrouw A1 was onnodig het verleden van klagers aan het oprakelen. Met de hulpvraag van klagers werd weinig gedaan. De gesprekken met mevrouw A1 zijn uiteindelijk uitgedraaid op een conflict.

De school heeft aan L te veel ruimte gegeven bij het doen van haar verhaal. Klagers hebben de verhalen van hun dochter weersproken maar er werd niet naar hun geluisterd. Klagers hebben daar heel veel moeite mee.

Volgens klagers heeft de school erg zitten pushen en Veilig Thuis ingeschakeld. De Raad voor de Kinderbescherming is er vervolgens bij betrokken en ouders zien zich nu gesteld voor een zogenaamde ondertoezichtstelling dat heel veel impact heeft op het gezin.

L zit nu op een andere school en het gaat goed met haar. Klagers kunnen nu eindelijk goed communiceren met de nieuwe directeur en de leerkracht.

III. Standpunt van het bevoegd gezag en de school

Het bevoegd gezag heeft de school opgedragen om de afspraken en procedures die betrekking hebben op de communicatie met ouders over hun kind nog eens goed te bespreken met leerkrachten en ander personeel. Het bevoegd gezag heeft de school verzocht goed te letten op hoe woorden over kunnen komen bij ouders. Het bevoegd gezag heeft de indruk dat de school zo zorgvuldig mogelijk heeft optreden.

Volgens de school zijn er zorgen over de verhalen die L vertelt. Er volgden twee gesprekken met schoolmaatschappelijk werk. De commissie van begeleiding en schoolmaatschappelijk werk hebben vervolgens aanleiding gezien om het protocol meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling te volgen. Deze meldcode wordt in geval van zorg omtrent leerlingen altijd gehanteerd.

De school is van mening dat zij zorgvuldig en open zijn geweest bij alle stappen die zij hebben gezet. Volgens de school hebben zij hierbij altijd de dialoog met ouders gezocht hoewel de school, maatschappelijk werk en klagers niet altijd op één lijn zaten. Zij hebben Veilig Thuis ingeschakeld omdat zij en schoolmaatschappelijk werk de verantwoordelijkheid voor L niet alleen wilden dragen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

Uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting is verteld, heeft de Commissie opgemaakt dat klagers een hulpvraag hebben ingediend op school omdat zij thuis moeite hadden met het gedrag van L en zij zich hierover zorgen maakten. L is vervolgens op school besproken in de commissie van begeleiding omdat er ook op school zorgen ontstonden omtrent de verhalen van L. School maatschappelijk werk is vervolgens ingeschakeld die twee gesprekken heeft gevoerd met klagers op 27 oktober 2015 en 17 november 2015. De school en maatschappelijk werk hebben hierbij volgens de Commissie de formeel correcte procedure gevolgd van de Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling.

Begin 2016 heeft de school een melding opgestart bij Veilig Thuis omdat zij zich onverminderd zorgen maakten omtrent L. De school heeft klagers op de hoogte gesteld van de melding bij Veilig thuis. De Commissie bevestigt dat het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school stelt de Commissie zich terughoudend op in de toetsing van een dergelijke melding.

Het enkele feit dat een school een melding bij Veilig Thuis doet is in beginsel niet klachtwaardig, tenzij op voorhand evident is dat er niets aan de hand is. Klagers hebben aangegeven dat de problemen zijn begonnen na een conflicterende situatie met mevrouw A1 van schoolmaatschappelijk werk. De Commissie merkt in dit kader op dat zij niet heeft kunnen constateren dat hier sprake is geweest van onprofessioneel gedrag aan de zijde van mevrouw A1. Bij de melding Veilig Thuis zijn overigens meerdere personen vanuit de commissie van begeleiding betrokken geweest en daarbij heeft mevrouw A1 geen eindverantwoordelijkheid gehad voor deze melding. Daar de school zich al enige tijd zorgen maakte over de situatie rond L, is de Commissie van oordeel dat de school de beslissing tot melding bij Veilig thuis niet op onredelijke gronden heeft genomen. Het verdere handelen van Veilig Thuis zelf en het oordeel van de rechter daaropvolgend, dat heeft geleid tot OTS, valt de school niet aan te rekenen.

Het bevoegd gezag heeft in haar reactie van 11 oktober 2017 aangegeven dat zij aan school opdracht heeft gegeven om de eigen communicatie opnieuw intern te bespreken. De Commissie wil hier aanvullend opmerken dat het belangrijk is dat een school in een dergelijk zwaar en lang traject blijft investeren in communicatie met ouders en externen. Het had bijvoorbeeld op de weg van de school gelegen om aan de bel te trekken bij Veilig thuis toen bleek dat zij niet uit de voeten konden met het verstrekte advies van Veilig thuis.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht ongegrond.

VI. Advies

De Commissie ziet geen aanleiding om een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 24 oktober 2017 door de heer mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heren E.M. Schippers BSc en G. Tissink, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.