



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

Schooladvies en deelname aan Citotoets. De Commissie stelt vast dat er geen aanknopingspunten zijn om de oordeelsvorming van verweerder in twijfel te trekken. Gelet op de in oktober 2016 afgenomen IQ NIO test, de resultaten van L en hetgeen ter zitting met betrekking tot de capaciteiten van L is toegelicht, acht de Commissie het besluit niet onzorgvuldig tot stand gekomen.

Verder is gebleken dat het Zorgbreedte Overleg nogmaals alle gegevens en argumenten van L heeft beoordeeld. Het komt de Commissie voor dat hierbij zorgvuldig te werk is gegaan. Een en ander leidt tot het oordeel dat de klacht over het schooladvies ongegrond is.

Nu de Cito toets feitelijk niet meer kon worden afgenomen en school hiervan geen verwijt valt te maken, is de vraag of L recht had op deelname niet langer relevant. Het verzoek is derhalve terecht afgewezen. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2017/163

Advies aan:

Het bestuur van Stichting X, Stichting voor Speciaal Onderwijs (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw K (verder: klagster).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Mevrouw mr. C. Out, gemachtigde van klagster, heeft op 21 juli 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de onder het bevoegd gezag ressorterende school SBO-S (verder: de school).

De heer A1, voorzitter College van Bestuur (verder: de bestuurder), heeft het verweerschrift op 31 augustus 2017 aan de Commissie doen toekomen.

Op 11 september 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagster is in persoon verschenen, vergezeld door haar zoon L, mevrouw M (verder: de zus van klagster) en mr. Out. Namens de school is mevrouw A2 (verder: de directeur) verschenen, vergezeld door de bestuurder.

L is in de gelegenheid gesteld voorafgaande aan de mondelinge bespreking van de klacht zijn mening kenbaar te maken. Hij heeft de verdere behandeling niet bijgewoond.

II. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

De klacht van klaagster heeft betrekking op het door verweerder afgegeven schooladvies en het niet mogen maken van de Citotoets.

Schooladvies

L heeft in februari 2017 het advies Praktijkonderwijs gekregen. Klaagster had dit advies niet verwacht. L presteerde namelijk goed op school en zijn houding op school was positief. Hij was gemotiveerd, maakte zijn huiswerk en gedroeg zich goed tijdens de les. Praktijkonderwijs past niet bij de persoonlijkheid en ambities van L.

Klaagster licht toe dat alleen in de volgende gevallen – die niet van toepassing zijn op L – verwezen wordt naar Praktijkonderwijs:

- indien de leerling waarschijnlijk niet in staat is om een diploma op het niveau van voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs te behalen;
- indien het IQ van de leerling tussen de 55 en 80 ligt;
- indien de leerling een leerachterstand heeft van drie jaar of meer op twee domeinen waarvan één van de domeinen inzichtelijk rekenen of begrijpend lezen moet zijn.

Ook de Studietuin, waar L bijles volgde, is van mening dat praktijkonderwijs niet passend is voor L.

Citotoets

Klaagster was in de veronderstelling dat L – nadat hij in februari 2017 het advies Praktijkonderwijs had gekregen – nog een Citotoets zou mogen maken, waarna het schooladvies mogelijk aangepast zou kunnen worden. Pas aan het einde van het jaar, toen L al van school was, vertelde L dat hij geen Citotoets had gemaakt. Klaagster heeft vervolgens de leerkracht hierop aangesproken en hem verzocht om L alsnog een Citotoets te laten maken. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen.

Volgens klaagster moet een leerling in de gelegenheid worden gesteld om een Citotoets te maken, indien hij dan wel zijn ouders dat willen. Alleen de volgende leerlingen mogen worden uitgesloten van de Citotoets:

- leerlingen die volgens hun ontwikkelingsperspectief uitstromen naar het voortgezet speciaal onderwijs binnen de uitstroomprofielen arbeidsmarkt of dagbesteding;
- leerlingen met een IQ lager dan 75;
- leerlingen die 4 jaar of minder in Nederland wonen.

Deze uitzonderingen hebben geen betrekking op L. Het verzoek om een Citotoets te maken is derhalve ten onrechte afgewezen.

Vergoeding van de kosten voor klachtbehandeling

Tot slot verzoekt klaagster vergoeding van de kosten die zij heeft moeten maken in verband met de behandeling van de klacht.

III. Standpunt van school

Het definitief schooladvies is reeds op 2 februari 2017 gegeven. Verweerder merkt in dat kader op dat klaagster haar klacht erg laat heeft ingediend.

Het schooladvies is geheel in overeenstemming met het uitstroomprofiel dat in het ontwikkelingsperspectief (verder: OPP) voor L is opgesteld. Het Zorgbreedte Overleg heeft nogmaals alle gegevens en argumenten bekeken en is tot de conclusie gekomen dat het advies Praktijkonderwijs goed onderbouwd is. Daarbij is in overweging genomen dat de IQ NIO test op laag moeilijk lerend niveau uitkomt, de didactische ontwikkeling vertraagd verloopt met leerachterstanden groter dan 45% en dat L veel bevestiging nodig heeft tijdens zijn handelen. Bovendien oogt hij onzeker en vraagt hij veel hulp bij zelfstandig werken.

Ten aanzien van het verzoek om een Citotoets te mogen maken stelt verweerder dat de door klaagster aangehaalde regels en uitzonderingen gelden voor het regulier onderwijs. Binnen het speciaal basisonderwijs gelden de regels van het Samenwerkingsverband.

Verweerder heeft besloten om L geen Citotoets aan te bieden omdat deze test niet correspondeert met zijn toetsresultaten, intelligentieprofiel en uitstroomprofiel (Praktijkonderwijs). De Citotoets meet niet lager dan VMBO en zou derhalve een verkeerde indruk wekken.

School heeft een voorlichtingsavond gegeven over het feit dat geen Citotoets werd afgenomen. Desondanks heeft klaagster pas na de landelijke afname van de Citotoets verzocht om L een Citotoets te laten maken.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 22 van het Reglement gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

Klaagster vat haar klacht als het volgt samen:

- a. L heeft ten onrechte het schooladvies Praktijkonderwijs gekregen. Dit advies is niet weloverwogen en in redelijkheid en billijkheid tot stand gekomen.
- b. Het verzoek tot het maken van een Citotoets is ten onrechte afgewezen.

Ad a Het schooladvies

De Commissie dient terughoudend te zijn bij het beoordelen van schooladviezen. De inhoudelijke afweging behoort tot het professionele domein van de docenten aangezien zij de deskundigheid hebben om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. De Commissie toetst derhalve enkel of verweerder in redelijkheid tot het bestreden schooladvies heeft kunnen komen en of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest. De Commissie is niet bevoegd om een schooladvies te geven of te wijzigen dan wel een school daartoe te verplichten.

De Commissie stelt vast dat er geen aanknopingspunten zijn om de oordeelsvorming van verweerder in twijfel te trekken. Gelet op de in oktober 2016 afgenomen IQ NIO test, de resultaten van L en hetgeen ter zitting met betrekking tot de capaciteiten van L is toegelicht, acht de Commissie het besluit niet onzorgvuldig tot stand gekomen.

Verder is gebleken dat het Zorgbreedte Overleg nogmaals alle gegevens en argumenten van L heeft beoordeeld. Het komt de Commissie voor dat hierbij zorgvuldig te werk is gegaan. Een en ander leidt tot het oordeel dat de klacht over het schooladvies ongegrond is.

Ad b De Citotoets

Klaagster stelt dat L ten onrechte niet in de gelegenheid wordt gesteld de Citotoets te maken. Verweerder stelt daartegenover dat de regels ten aanzien van het maken van de Citotoets alleen voor het regulier onderwijs gelden. Vanuit het Samenwerkingsverband is afgesproken dat kinderen met een zorgbehoefte geen Citotoets maken.

De Commissie constateert dat klagster geruime tijd na de landelijke afname van de Citotoets aan verweerder heeft verzocht om L een Citotoets te laten maken. De Commissie acht het onaannemelijk dat klagster pas na afloop van het schooljaar bekend werd met het feit dat L geen Citotoets had gemaakt. Klaagster hoopte immers dat het schooladvies aangepast zou worden naar aanleiding van de Citotoets. Gelet op dat doel had het op haar weg gelegen om tijdig op school te informeren wanneer de toets afgenomen zou worden en om de vinger aan de pols te houden wat betreft de uitslag. Hiermee had klagster kunnen voorkomen dat verweerder pas na afloop van de landelijke afname bekend werd met haar verzoek om L alsnog deel te laten nemen aan de toets. Na de landelijke afname is deelname op individueel niveau niet langer mogelijk.

Nu de toets feitelijk niet meer kon worden afgenomen en school hiervan geen verwijt valt te maken, is de vraag of L recht had op deelname niet langer relevant. Het verzoek is derhalve terecht afgewezen. De klacht is ongegrond.

Vergoeding van de kosten voor klachtbehandeling

Klaagster vordert vergoeding van de kosten die zij heeft moeten maken in verband met de behandeling van de klacht. De Commissie oordeelt dat zij niet bevoegd is tot het opleggen van een dergelijke verplichting.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 11 september 2017 door mr. M.W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans en drs. P.H. Hupsch, leden, in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.