



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

Schooladvies en pedagogische begeleiding. Klagers stellen dat hun zoon door de slechte pedagogische begeleiding een lager schooladvies heeft behaald dan verwacht.

Met betrekking tot de begeleiding die de school aan L heeft gegeven stelt de Commissie vast dat uit het leerlingdossier blijkt dat extra begeleiding is ingezet bij de leerproblemen van L, evenals bij zijn sociaal emotionele problemen. Toen in groep 8 bleek dat zijn resultaten minder waren dan in groep 7 werd door de school adequaat opgetreden door L verlengde instructie aan te bieden. Door de plaatsing in de kerngroep krijgt hij deze instructie in een kleinere groep. Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf keuzes mag maken mits dit gemotiveerd plaatsvindt. Commissie toetst in dit geval terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen. Gezien de prestaties van L in de voorgaande jaren, zijn leerprestaties in groep 8 en het resultaat van de IEP-toets in groep 8 is de Commissie niet gebleken dat het schooladvies onzorgvuldig tot stand is gekomen. Door school is uiteindelijk een hoger schooladvies gegeven dan het niveau dat uit de IEP-toets is gekomen. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2017/160

Advies aan het bestuur van de Stichting X (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer en mevrouw K1 en K2 (verder: klagers) jegens Katholieke Basisschool S te P (verder: de school) met betrekking tot de onvoldoende begeleiding van hun zoon L en het gegeven schooladvies.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 19 juli 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie).

Bij brief van 17 oktober 2017 heeft de gemachtigde van het bevoegd gezag, mevrouw mr. A.A.C. Schouten, een reactie gegeven op de klacht.

Op 30 oktober 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Klagers hebben de Commissie laten weten niet bij de zitting aanwezig te kunnen zijn.

Namens school is de directeur de heer A1 verschenen, vergezeld van de heer B., bestuurssecretaris en hun gemachtigde mr. Schouten voornoemd.

II. Standpunt van klagers

Klagers zijn van mening dat L niet alleen in groep 8 niet goed begeleid is, ook in de voorgaande jaren is er weinig gedaan om hem extra hulp en begeleiding te bieden. L had na de splitsing van de groepen in groep 6 niet echt aansluiting met andere kinderen. Zijn enige vriendje werd in de andere groep geplaatst. In groep 7 kregen de kinderen twee maanden voor het eind van het schooljaar te horen dat ze in groep 8 weer samengevoegd zouden worden. Doordat er veel leerkrachten weg zijn gegaan of ziek zijn geworden, werden de kinderen eind groep 7 al drie keer per week bij elkaar gezet, met het excuus dat ze dan al aan elkaar konden wennen voor groep 8. Dit was erg onrustig voor L. Uiteindelijk zaten er in de nieuwe samengevoegde groep

34 kinderen. De belofte die de directie gedaan heeft om twee keer per week een extra leerkracht in te zetten voor ondersteuning is niet nagekomen. L zat het eerste half jaar niet goed in zijn vel. De leerkrachten maakten vervelende opmerkingen tegen hem. Klaagster nam voor de herfstvakantie contact hierover op met de directie. Men was er mee bezig. Na de vakantie heeft zij pas met de leerkracht een afspraak kunnen inplannen. Naar aanleiding hiervan is met L het gesprek aangegaan door de leerkracht, maar ze kwamen niet bij het echte probleem. Als hij vragen had over de stof moest hij steeds lang wachten, omdat de leerkrachten geen tijd voor hem hadden. De eerste twee à drie maanden in groep 8 kreeg L geen goede en duidelijke uitleg over de stof. In februari 2017 kreeg L zijn rapport mee en werd het schooladvies gegeven. Hij is erg achteruit gegaan op zijn rapport, waardoor het schooladvies VMBO-KBL is geworden. Klagers vragen zich af hoe het mogelijk is dat een jongen zo veel kan zakken in vier maanden tijd. In groep 7 heeft hij als voorlopig schooladvies VMBO-TL gekregen. Doordat leerkrachten zich meer bezig hebben gehouden met de groeps sfeer dan met het leerniveau van de groep is het niveau van L gezakt.

III. Standpunt van school

De school ontkent dat L een lager schooladvies heeft behaald door de slechte begeleiding in groep 8 en de jaren daarvoor. Uit het leerlingdossier blijkt dat hij een disharmonisch intelligentieprofiel heeft; verbaal zit hij op een gemiddeld niveau en per formaal zit hij op een moeilijk lerend niveau. Hierdoor is het niet realistisch te verwachten dat L zich op termijn voldoende kan ontwikkelen om het niveau van VMBO-TL aan te kunnen.

L heeft voor zijn doen een heel goed resultaat behaald in groep 7. De leerkracht uit groep 7 heeft hem met het schooladvies willen aanmoedigen door een signaal af te geven dat wanneer hij op dezelfde weg door zou gaan er wellicht een VMBO-TL advies inzat. Het voorlopig schooladvies is opgesteld in overleg met de groepsleerkracht en de IB-er. De school geeft toe dat het achteraf bezien niet verstandig is geweest om dit voorlopige advies te geven. Een schooladvies dient nooit gebaseerd te zijn op 1 leerjaar, maar op minimaal de laatste 3 jaar. Gezien het vele huiswerk en de extra instructie die L heeft gekregen vanaf groep 3, is de prestatie uit groep 7 niet representatief te achten voor het niveau van L. Ook het IQ-onderzoek dat in 2013 verricht is hierbij van belang. Helaas is gebleken dat L het goede resultaat van groep 7 niet heeft kunnen waarmaken in groep 8. Zijn prestaties vielen tegen, hij heeft het niveau niet heeft kunnen behouden. Toen duidelijk werd dat L achteruit ging, is opnieuw begonnen met verlengde instructie in de kerngroep en is hij vooraan in de klas geplaatst. Dit mocht echter niet baten. L was zelf onvoldoende gemotiveerd om zich meer in te spannen. De school wijst er nog op dat de uitkomst van de IEP toets VNMO-BB is geworden. Deze uitslag is door de school niet gevolgd en het advies is opgehoogd naar VMBO-KBL.

L verdient veel lof voor de wijze waarop hij jarenlang keihard heeft gewerkt om zijn niveau te verhogen. Hij verdient het dat hij een opleiding krijgt die past bij zijn talenten. Het zou onverantwoordelijk zijn geweest om L een hoger advies te geven. In het voortgezet onderwijs gaat het er heel anders aan toe dan in het primair onderwijs. L zou daar zeker niet kunnen rekenen op de begeleiding zoals hij die op de school heeft gehad.

De school heeft besloten haar procedure rondom het schooladvies beter vast te leggen, zodat er in de toekomst geen onduidelijkheid meer kan bestaan over de status van het voorlopig schooladvies en het definitieve advies.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de begeleiding die de school aan L heeft gegeven stelt de Commissie vast dat uit het leerlingdossier blijkt dat extra begeleiding is ingezet bij de leerproblemen van L, evenals bij zijn sociaal emotionele problemen. Zo heeft de school onder meer in groep 6 “Sterk in de Klas” ingezet ter ondersteuning. De Commissie constateert dat een groep van 34 kinderen weliswaar een grote groep is, maar niet een te grote groep. De school heeft na de samenvoeging de leerkrachten van groep 8 ondersteund door een onderwijsassistent in te zetten. Ook is preventief een onderwijsadviseur ingeschakeld. Om de samenvoeging goed te laten verlopen is er een speciaal lesprogramma ingezet, waardoor de groepsvorming bevorderd is. Toen in groep 8 bleek dat zijn resultaten minder waren dan in groep 7 werd door de school adequaat opgetreden door L verlengde instructie aan te bieden. Door de plaatsing in de kerngroep krijgt hij deze instructie in een kleinere groep.

De Commissie kan uit het voorgaande, en uit hetgeen verder uit het dossier is gebleken en ter zitting is besproken niet vaststellen dat door de school te weinig hulp en begeleiding is geboden aan L gedurende zijn schoolcarrière.

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf keuzes mag maken mits dit gemotiveerd plaatsvindt. Commissie toetst in dit geval terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen. Gezien de prestaties van L in de voorgaande jaren, zijn leerprestaties in groep 8 en het resultaat van de IEP-toets in groep 8 is de Commissie niet gebleken dat het schooladvies onzorgvuldig tot stand is gekomen. Door school is uiteindelijk een hoger schooladvies gegeven dan het niveau dat uit de IEP-toets is gekomen.

In groep 7 is door de leerkracht een voorlopig schooladvies gegeven dat hoger is uitgevallen dan het definitieve schooladvies in groep 8. Door de school is inmiddels het beleid rondom het voorlopig schooladvies aangepast, zodat er geen misverstanden meer kunnen ontstaan over de procedure rond het (voorlopig) schooladvies.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor een nader advies aan het bevoegd gezag, nu de school de procedure rondom het schooladvies reeds heeft aangepast.

Aldus gegeven op 30 oktober 2017 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, de heer T. Tillemans en de heer J.L.J. Montanus, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.