



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

Klacht over schooladvies. Klagers zijn van mening dat het schooladvies onjuist is. Ook zijn zonder toestemming van klagers privé/medische gegevens toegevoegd aan het aanmeldingsformulier VO.

De Commissie is van oordeel dat – hoewel de leerkracht met de beste intenties het inschrijfformulier heeft aangevuld – hij had moeten begrijpen dat hij dit eerst aan klagers had moeten voorleggen. Uit het formulier blijkt niet dat de aanvulling van de leerkracht is geplaatst na de ondertekening door klagers, zonder hun instemming, en kan daarmee een verkeerde indruk wekken. Dit geldt eens te meer nu klagers eerder in een e-mail aan de leerkracht hebben medegedeeld dat de gezondheid van L een privéaangelegenheid is en dat daar – zonder hun toestemming – niets over naar buiten mocht worden gebracht. De Commissie acht dit klachtonderdeel dan ook gegrond.

Verweerder heeft klagers vervolgens ten onrechte niet op de hoogte gesteld van de inhoud van de heroverweging en de uitkomst daarvan, te weten dat het schooladvies niet zou worden aangepast. Verweerder heeft überhaupt niet aan klagers gemeld dat het advies is heroverwogen. Hoewel de Commissie begrijpt dat de ontstane communicatieproblemen tussen klagers en de school dit niet makkelijk maakten, rechtvaardigt dit niet het buitensluiten van klagers op dit punt.

Voorts oordeelt de Commissie dat onvoldoende is onderbouwd waarom heroverweging niet tot een Havoadvies heeft geleid. Wanneer de score van de eindtoets fors afwijkt van het voorlopig schooladvies, zoals in dit geval, dient voldoende duidelijk te zijn waarom dat advies niet wordt bijgesteld. Dit geldt eens te meer nu de heroverweging niet in samenspraak met klagers heeft plaatsgevonden en de relatie met klagers niet goed was. De omstandigheid dat de werkhouding van L slecht was, hij adviezen niet heeft opgevolgd en hij slecht scoorde op begrijpend lezen, is in dit geval niet voldoende ter onderbouwing van het VMBO-TL advies. Gezien de hoge Cito-score heeft dit L immers niet belemmerd om toch goede resultaten te behalen. Dit klachtonderdeel is gegrond.

Klachtnummer 2017/145

Advies aan:

het bestuur van de Stichting x te P1 (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 (verder: klagers), ouders van L, gewezen leerling van de katholieke basisschool S te P2.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 7 juli 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer A, leerkracht basisschool S te P2 (verder: de leerkracht).

Op 15 september 2017 heeft de heer B. , voorzitter van het College van Bestuur (verder: de voorzitter), mede namens de heer C. (verder: de directeur) en de leerkracht een reactie op de klacht gegeven.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 9 oktober 2017 te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag en de school zijn de leerkracht, de directeur en de voorzitter verschenen, vergezeld door hun gemachtigde mr. A.C.M. Ranke.

II. Standpunt van klagers

Uit de stukken en wat ter zitting is besproken blijkt dat de klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

- er zijn zonder toestemming van klagers privé/medische gegevens toegevoegd aan het aanmeldingsformulier VO;
- het schooladvies is onjuist;
- L is onheus behandeld door de leerkracht.

Klagers hebben in maart 2017 het aanmeldformulier VO ingevuld. De leerkracht heeft vervolgens zonder toestemming van klagers op het al door klagers ondertekende aanmeldingsformulier vermeld dat L een eetstoornis heeft. Hij heeft klagers hier niet van op de hoogte gesteld. L vond het heel vervelend dat hij hierdoor gelijk een stempel opgedrukt heeft gekregen op zijn nieuwe school. Klagers vinden het een kwalijke zaak dat zijn medische gegevens zonder hun toestemming aan derden zijn verstrekt. Dit geldt temeer nu klagers in een e-mail aan de leerkracht hadden geschreven dat discreet met de informatie over L's gezondheid om moest worden gegaan.

Het VMBO-TL advies kwam als een verrassing voor klagers. Klagers zijn van mening dat het advies en de prestaties van L zo ver uit elkaar liggen, dat dit heel goed onderbouwd had moeten worden. Zij hebben die onderbouwing tot nu toe niet gekregen. Naar aanleiding van de Cito-eindtoets, waarbij L 539 punten behaald heeft, heeft de school het schooladvies heroverwogen. Deze heroverweging heeft niet tot aanpassing van het advies geleid. Klagers zijn hiervan niet op de hoogte gesteld.

Verder zijn klagers van mening dat L onheus bejegend is door de leerkracht in de groep. Hij moest vaak binnenblijven om nog werk af te maken. Tijdens de Cito heeft de leerkracht hem uit de les gehaald om te praten over zijn project. Toen hij verder moest werken was zijn concentratie helemaal weg. Vervolgens moest hij in de pauze zijn Cito afmaken. In de klas werd L regelmatig voor schut gezet, bijvoorbeeld als hij zijn huiswerk niet bij zich had. Dit had ook onder vier ogen gekund.

III. Standpunt van de school

Met betrekking tot het eerste klachtonderdeel heeft de leerkracht ter zitting toegelicht dat hij inderdaad na het gesprek over het schooladvies met klagers en de directeur, waarin de gezondheidssituatie van L aan de orde kwam, de opmerking op het door klagers ingevulde en ondertekende inschrijfformulier heeft geschreven. Dit heeft hij met goede bedoelingen gedaan. De leerkracht was van mening dat de nieuwe school van de eetstoornis op de hoogte moest zijn, zodat ze L op een goede manier konden begeleiden. Omdat de informatie van klagers zelf kwam, heeft hij zich niet gerealiseerd dat het vertrouwelijke informatie betrof. De leerkracht heeft daarom ook niet aan klagers teruggekoppeld dat hij deze informatie gedeeld heeft met de nieuwe school. Als hij had geweten dat klagers deze informatie niet wilden delen, had hij dat ook niet gedaan.

Het schooladvies wordt door de leerkrachten van de bovenbouw opgesteld, in samenwerking met de IB-er en de directeur. Er wordt niet alleen naar de Cito-score, maar ook naar de resultaten uit het leerlingvolgsysteem gekeken en naar de werkhouding van de leerling. Voor L was de uitkomst dat VMBO-TL de beste keuze zou zijn. Door de jaren heen was begrijpend lezen een zwak punt en had hij een slechte werkhouding. Dit is ook meerdere malen met klagers besproken. Een goede werkhouding is een belangrijke voorwaarde voor succes op de middelbare school. Het schooladvies is dan ook weloverwogen gegeven. Naar aanleiding van de uitkomst van de Cito-eindtoets in mei, waar de uitslag HAVO uitkwam, is alles door de school opnieuw bekeken. Omdat de werkhouding van L niet was verbeterd in de periode tussen het advies en de Cito-eindtoets, is besloten het advies niet naar boven bij te stellen.

De leerkracht begrijpt niet dat klagers vinden dat hij L negatief heeft behandeld. Daarvan is geen sprake. L had weinig aansluiting bij de groep en zocht de leerkracht vaak op om over de problemen thuis te praten. Ook heeft hij L extra ruimte gegeven met betrekking tot het inleveren van huiswerk.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

De Klachtencommissie geeft volgens artikel 22 van het Reglement gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

De klacht kan als volgt worden samengevat:

- a. Er zijn zonder toestemming van klagers privé/medische gegevens toegevoegd aan het aanmeldingsformulier VO;
- b. Het schooladvies is te laag;
- c. L is onheus behandeld door de leerkracht.

Ad a

De Commissie is van oordeel dat – hoewel de leerkracht met de beste intenties het inschrijfformulier heeft aangevuld – hij had moeten begrijpen dat hij dit eerst aan klagers had moeten voorleggen. Uit het formulier blijkt niet dat de aanvulling van de leerkracht is geplaatst na de ondertekening door klagers, zonder hun instemming, en kan daarmee een verkeerde indruk wekken. Dit geldt eens te meer nu klagers eerder in een e-mail aan de leerkracht hebben medegedeeld dat de gezondheid van L een privéaangelegenheid is en dat daar – zonder hun toestemming – niets over naar buiten mocht worden gebracht. De Commissie acht dit klachtonderdeel dan ook gegrond.

Ad b

Met betrekking tot het tweede klachtonderdeel overweegt de Commissie als volgt. De Commissie dient terughoudend te zijn bij het beoordelen van schooladviezen. De inhoudelijke afweging behoort tot het professionele domein van de leerkrachten aangezien zij de deskundigheid hebben om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. De Commissie toetst derhalve enkel of verweerder in redelijkheid tot het bestreden schooladvies heeft kunnen komen en of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest.

De Commissie constateert dat verweerder in de procedure om tot een definitief schooladvies te komen aanvankelijk voldoende zorgvuldig te werk is gegaan. Immers, in groep 7 is op goede gronden een voorlopig schooladvies (VMBO-TL) gegeven en in maart 2017 heeft L een definitief schooladvies (eveneens VMBO-TL) gekregen. In mei 2017 blijkt dat L een hoge score voor de eindtoets heeft behaald. Klagers hebben in eerste instantie – ondanks een uitnodiging daartoe – geen verzoek gedaan om het schooladvies te heroverwegen. Desondanks heeft verweerder, conform haar beleid zoals aan ouders gemeld bij brief van 10 mei 2017, op eigen initiatief besloten het schooladvies te heroverwogen.

Verweerder heeft klagers vervolgens ten onrechte niet op de hoogte gesteld van de inhoud van de heroverweging en de uitkomst daarvan, te weten dat het schooladvies niet zou worden aangepast. Verweerder heeft überhaupt niet aan klagers gemeld dat het advies is heroverwogen. Hoewel de Commissie begrijpt dat de ontstane communicatieproblemen tussen klagers en de school dit niet makkelijk maakten, rechtvaardigt dit niet het buitensluiten van klagers op dit punt.

Voorts oordeelt de Commissie dat onvoldoende is onderbouwd waarom heroverweging niet tot een Havoadvies heeft geleid. Wanneer de score van de eindtoets fors afwijkt van het voorlopig schooladvies, zoals in dit geval, dient voldoende duidelijk te zijn waarom dat advies niet wordt bijgesteld. Dit geldt eens te meer nu de heroverweging niet in samenspraak met klagers heeft plaatsgevonden en de relatie met klagers niet goed was. De omstandigheid dat de werkhouding van L slecht was, hij adviezen niet heeft opgevolgd en hij slecht scoorde op begrijpend lezen, is in dit geval niet voldoende ter onderbouwing van het VMBO-TL advies. Gezien de hoge Cito-score heeft dit L immers niet belemmerd om toch goede resultaten te behalen.

Nu verweerder het schooladvies niet in overleg met klagers heeft heroverwogen en heeft nagelaten klagers (schriftelijk) toe te lichten dat en waarom het eerdere advies werd gehandhaafd, acht de Commissie de klacht op dit onderdeel gegrond.

Ad c

Met betrekking tot de behandeling van L door de leerkracht stelt de Commissie vast dat klagers en de school op tal van punten ernstig van mening verschillen in hun beleving van de situatie zoals die zich rond L heeft voorgedaan. De school betwist dat L onheus is behandeld. Los van de klacht ontbreken verdere aanwijzingen dat de leerkracht verwijten kunnen worden gemaakt in zijn omgang met L, zodat de gegrondheid van de klacht op dit onderdeel niet kan worden vastgesteld.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is gedeeltelijk gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 9 oktober 2017 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter,
dhr. drs. P.H. Hupsch en mw. drs. W. van der Linden, in tegenwoordigheid van
mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa, secretaris.