

Groepsindeling. Het is een eigen beleidsvrijheid van de school om groepen in te delen. De school heeft ter zitting gemotiveerd uiteengezet op welke wijze zij tot de besluitvorming is gekomen en welke criteria zij daaraan ten grondslag heeft gelegd. Het had naar het oordeel van de Commissie op de weg van de leerkracht en de directie gelegen om de criteria waarop een kind geselecteerd werd duidelijk en transparant aan ouders kenbaar te maken. Nu dat niet (voldoende) is gebeurd oordeelt de Commissie dat de communicatie aan ouders onvoldoende is geweest.
Klacht gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2017/086

Advies aan het bestuur van de Stichting X in de gemeente P (verder te noemen: het bevoegd gezag),
inzake de klacht van

de heer K1 en mevrouw K2, (verder te noemen: klagers), ouders van L, leerlinge van de basisschool S te P.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 16 mei 2017 een klacht ingediend bij Onderwijsgeschillen te Utrecht. Deze klacht is na telefonisch overleg met klaagster op 17 mei 2017 doorgestuurd aan de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw A1, leerkracht en de heer A2, directeur.

Op 20 juni heeft mr. drs. A.M. Hoekstra-Borzymowska, gemachtigde werkzaam bij Akorda namens directie en bevoegd gezag een verweerschrift ingediend.

Op 28 juni 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Almere. Klagers zijn verschenen. Namens de school waren aanwezig de heer A2 en de heer B intern begeleider. Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door mr. drs. Anna Hoekstra-Borzymowska, voornoemd.

II. De feiten

Vanaf september 2016 is er op de basisschool sprake geweest van een onverwacht grote instroom van leerlingen. Dit heeft geleid tot groepen die groter waren dan wat gebruikelijk en werkbaar is in het speciaal basisonderwijs.

Na de telling in februari 2017 heeft de school de financiële ruimte gekregen om een extra groep te creëren. Normaliter wordt er niet tussentijds gestart met een nieuwe groep, maar vanwege de bijzondere omstandigheden heeft de school hier toch toe besloten.

In overleg met de leerkrachten en de IB-er is er gekeken welke leerlingen er in aanmerking kwamen om de overstap naar de nieuwe groep (Tjalk-J) te maken.

L was daar één van.

Op 31 maart 2017 is er een brief gestuurd aan de ouders over de nieuwe groep alsmede over de ouderavond die op 5 april 2017 zou plaatsvinden.

Omdat de ouders van L niet aanwezig konden zijn heeft de leerkracht hen op 5 april 2017 kort aangegeven dat het instellen van de nieuwe groep inderdaad consequenties voor hun dochter zou hebben.

Ouders waren het niet eens met deze keuze. Zij ervoeren de overstap naar Tjalk-Joude als een terugplaatsing en hebben aangegeven dat L erg ongelukkig is in de nieuwe situatie. Op de vraag waarom L juist naar deze groep moest hebben klagers als motivering gekregen dat er bij het indelen van de leerlingen was gekeken naar leeftijd en uitstroom datum.

Klagers hebben aan de school laten weten dat de argumenten over leeftijd en de uitstroombdatum niet konden kloppen. Op 7 april 2017 is er vervolgens een gesprek geweest tussen klagers, de leerkracht en de directie. Ook in dit gesprek heeft de school niet aan klagers duidelijk kunnen maken waarom juist hun dochter in de nieuwe klas is geplaatst, een nadere uitleg is volgens hen niet gegeven. De school geeft aan te hebben geprobeerd het gevoel over de terugplaatsing van L te ontkrachten, dit beeld is echter blijven bestaan omdat er in de nieuwe klas ook jongere leerlingen zitten.

Op maandag 10 april 2017 is L naar de nieuwe groep gegaan. Klaagster heeft de directeur verzocht om ondersteuning in de thuissituatie nu L ineens dwars en agressief gedrag vertoonde. De directeur heeft aangegeven dat hij niet aan de hulpvraag van klaagster kon voldoen.

Tevens hebben directie en bestuur aangegeven dat zij niet aan de wens van klagers konden voldoen en het besluit om L in de andere groep te plaatsen in stand zouden laten.

Inmiddels is het niet meer aan de orde dat L terug zou moeten naar haar oude klas, maar willen klagers dat de school toegeeft dat zij een verkeerde inschatting heeft gemaakt door hun dochter op De Tjalk-J te plaatsen.

III. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Het is een eigen beleidsvrijheid van de school om groepen in te delen. De school heeft ter zitting gemotiveerd uiteengezet op welke wijze zij tot de besluitvorming is gekomen en welke criteria zij daaraan ten grondslag heeft gelegd.

In het verweerschrift en tijdens de zitting heeft de school duidelijk uiteengezet waarom L uitgekozen is om in de nieuwe groep geplaatst te worden. Er waren maar 5 kinderen vanuit Tjalk die, binnen de criteria die de school had opgesteld, voor overplaatsing in aanmerking kwamen. L was volgens school één van de kinderen die sociaal/emotioneel voldoende sterk zou zijn om deze overstap te maken.

Deze motivering heeft klagers echter niet eerder bereikt, waardoor de misverstanden in stand zijn gebleven. Het had naar het oordeel van de Commissie op de weg van de leerkracht en de directie gelegen om de criteria waarop een kind geselecteerd werd duidelijk en transparant aan ouders kenbaar te maken. Nu dat niet (voldoende) is gebeurd oordeelt de Commissie dat de communicatie aan ouders onvoldoende is geweest.

De Commissie acht het van belang dat er juist bij dit soort leerlingen sprake dient te zijn van een tijdige en heldere communicatie.

De Commissie heeft er begrip voor dat het niet aan de school is om, in onderhavig geval in het weekend, begeleiding te bieden in de thuissituatie. Het had echter wel op de weg van de school gelegen om aan klaagster aan te geven dat er binnen bepaalde grenzen wel begeleiding voor haar mogelijk was en op school daarover informatie beschikbaar was, zoals door de school ter zitting is aangegeven. Het gegeven dat dit niet in het gesprek tussen leerkracht en klaagster naar voren is

gekomen en dat klaagster dit uit de schoolgids had kunnen weten, maakt dit volgens de Commissie niet anders.

Ook op dit onderdeel is de school volgens de Commissie tekortgeschoten in een duidelijke en transparante communicatie aan klagers.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht over het plaatsen van L in de nieuwe groep ongegrond en gegrond op het punt dat de communicatie met de ouders niet op een juiste en transparante manier is verlopen.

VI. Advies

De Commissie adviseert de school dit soort tussentijdse veranderingen actief en vroegtijdig aan ouders kenbaar te maken en actief te wijzen op de begeleidingsmogelijkheden die school heeft.

Aldus gegeven op 28 juni 2017 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede E. van Seventer-Timman en drs. K.P.A.M. Habryka, leden in tegenwoordigheid van mr. A. C. Gröllers als secretaris.