



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

Klacht over te weinig ondersteuning door de school aan de leerling bij begrijpend lezen en het zorgen voor een omgeving waarin hij optimaal kan concentreren. De leerling voelt zich onveilig op de school en hierover is niet gecommuniceerd met klagers.

De Commissie is van oordeel dat de beslissing of opgedragen extra huiswerk al dan niet moet worden gemaakt niet uitsluitend aan een 12-jarige leerling dient te worden overgelaten. De school heeft de didactische eindverantwoordelijkheid en dient zelfstandig te beoordelen of extra huiswerk niet (meer) hoeft te worden gemaakt en daarover indien nodig met de ouders overleg te voeren en hen te adviseren. School heeft ten onrechte de verantwoordelijkheid geheel bij L gelegd. Nu evenmin is gebleken dat zij vervolgens op een andere wijze heeft getracht L ondersteuning te bieden bij het begrijpend lezen acht de Commissie de klacht wat betreft dit onderdeel gegrond.

Met betrekking tot de ondersteuning van L om zich beter te kunnen concentreren volgt de Commissie de redenering van de school dat inherent aan klassikaal onderwijs is dat er prikkels en geluiden zijn. L moet in de klas blijven en kan zich niet voortdurend afzonderen. De school heeft voldoende zorgvuldig gehandeld door L oplossingen aan te bieden, zoals het gebruik van een koptelefoon en een werkplek op een andere plaats in de klas. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Over de miscommunicatie vanwege het onveilige gevoel van L valt de school hierover in redelijkheid niet meer dan klagers een verwijt te maken. De signalen van moeder over het slecht in zijn vel zitten van L zijn ten gevolge van deze miscommunicatie niet tijdig door de school opgepakt. Klacht gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer: 2017/070

Advies aan:

Het bestuur van Stichting x te P(verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw K1 en de heer K2 (verder: klagers) jegens de R.K. Basisschool S (verder: de school) met betrekking tot de pedagogische begeleiding en het creëren van een veilige leeromgeving voor hun zoon L.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 13 april 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie).

De klacht is gericht tegen de heer A1 en de heer A2 (verder: de leerkrachten) alsmede tegen de heer A3 (verder: de directeur).

Op 22 mei 2017 is er namens de school en het bevoegd gezag een verweerschrift ingediend door mr. G.J. Spaans, advocaat van Verus.

Op 29 mei 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam, waar klaagster in persoon is verschenen, vergezeld door de heer M. Namens de school en het bevoegd gezag zijn de directeur en de leerkrachten verschenen, alsmede mr. G.J. Spaans.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klachten af:

1. L heeft onvoldoende ondersteuning gekregen bij het begrijpend lezen en om zich goed te kunnen concentreren in de klas;
2. L voelde zich onveilig op school. Hij werd door de leerkrachten 'gefilterd'.
3. Klaagster heeft dit op school aangekaart maar kreeg geen gehoor.

Ad 1 Door beide leerkrachten wordt erkend dat L ondersteuning nodig heeft bij begrijpend lezen. Klagers hebben dan ook met de leerkrachten afgesproken dat L extra werk mee naar huis zou krijgen. L heeft echter na 1 keer al aangegeven dat hij geen extra huiswerk mee wilde, waarna de leerkrachten de ondersteuning stop hebben gezet. Klagers zijn van mening dat het niet aan een kind mag worden overgelaten om te beslissen of hij/zij al dan niet door wil gaan met extra huiswerk.

Tevens hebben klagers verzocht L van prikkels te isoleren, zodat hij niet afgeleid wordt in de drukke klas. Helaas is dit niet gelukt, ondanks dat de leerkrachten beamen dat L concentratieproblemen heeft en gebaat is bij afzondering. In de praktijk zorgen ze daar niet voor.

Ad 2 Klagers geven aan dat L in de veronderstelling was deel te mogen nemen aan Robotica. Achteraf bleek dit niet het geval te zijn. Er was sprake van een misverstand. Klaagster is naar school gegaan om dit te bespreken. De directeur heeft vervolgens beslist om L elke dag te filteren, dus elke dag aan hem te vragen wat hij thuis zou vertellen. Dat heeft L erg verdrietig gemaakt. Klagers zijn ook met L naar de GGD geweest, omdat zij zich geen raad wisten met de situatie.

In plaats van dat de leerkrachten zorgen voor een veilige leeromgeving, is het juist het onderwijzend personeel dat L weerzin tegen de schoolgang voedt. Hij is verworpen tot een angstige jongen die niet weet waar de leerkrachten of de directeur hem deze dag mee zullen overvallen.

Ad 3 Hoewel klaagster heeft aangegeven bij de leerkracht dat L niet goed in zijn vel zat en niet kon slapen, werd er niet met klaagster over het probleem gecommuniceerd. Klaagster heeft om een gesprek op school verzocht, maar kreeg te horen dat het te druk was. Ook haar e-mails werden niet beantwoord. Zij heeft bijna 10 dagen lang geen antwoord gekregen.

III. Standpunt van de school

De school is het niet eens met de stelling van klagers dat het door een drukke groep komt dat L niet werkt. Deze groep is zeker niet drukker dan gemiddeld, in elke groep doen zich nu eenmaal prikkels voor. Leerlingen kunnen hier niet altijd van afgezonderd worden.

Ook zijn er door de leerkrachten maatregelen genomen om de werkhouding en concentratie van L te verbeteren, zoals bijvoorbeeld het gebruiken van een koptelefoon of een alternatieve werkplek. Helaas zet L de koptelefoon niet uit zichzelf op. Ook wilde L liever niet op een andere plek zitten.

Met betrekking tot het begrijpend lezen heeft de school op diverse manieren gewerkt aan ondersteuning hiervan, door bijvoorbeeld het gebruik van een hulpkaart. Daarnaast is met klagers besproken dat L extra huiswerk mee zou krijgen. Dit heeft hij 1x ingeleverd en daarna heeft hij aangegeven dat het niet meer nodig was. School gaat uit van een eigen

verantwoordelijkheid en heeft derhalve de keuze van L om te stoppen met het huiswerk gerespecteerd. De school onderschrijft dit klachtonderdeel dan ook geenszins.

Met betrekking tot het onveilige gevoel op school van L en het niet communiceren met klaagster hierover merkt school het volgende op. De leerkrachten hebben geen signalen van L ontvangen waaruit blijkt dat het niet goed met hem gaat. Op school wordt L gezien als een opgewekte leerling. Hij toont normaal gedrag ten opzichte van de directeur en de leerkrachten. Er wordt geen afstand gevoeld.

Ten aanzien van de opmerking van klagers dat L 'gefilterd' wordt stelt school dat L de situatie in de klas thuis anders uitlegde. Daarom werd aan het eind van de dag de schooldag met L besproken door middel van vragen: wat ging goed, etc. Dit om ervoor te zorgen dat iedereen op 1 lijn zat en het ook 1 verhaal was.

Met betrekking tot de communicatie is de school van mening dat door een incident op school, waarbij klaagster erg boos is geworden op de leerkracht, de relatie tussen klaagster en de leerkracht verstoord is. De directeur heeft naar aanleiding van de ingediende klacht diverse malen geprobeerd om het gesprek met klagers op gang te brengen. Bovendien waren de leerkrachten in de veronderstelling dat klaagster met hen wilde spreken over het schooladvies. Aangezien de leerkrachten met klagers hadden afgesproken om het schooladvies pas na de eindtoets verder te bespreken, dachten zij dat er geen haast was bij het inplannen van een afspraak.

De school is van mening dat zij zich steeds goed heeft ingezet om L te begeleiden gedurende zijn tijd op school en ter voorbereiding van de overstap naar het voortgezet onderwijs. Het blijkt lastig om elkaar te blijven vinden wanneer ouders andere verwachtingen hebben van het schooladvies. De school is naar haar mening klagers steeds tegemoetgekomen en heeft zich ook ingespannen om L te helpen op de school van zijn keuze te komen. De school is dan ook van mening aan haar inspanningsverplichting te hebben voldaan.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen het volgende.

De Commissie stelt vast dat de klacht geen betrekking heeft op de inhoud van het schooladvies voor L en de ondersteuning bij het vinden van de juiste school. De klacht ziet op 2 klachtonderdelen.

Ondersteuning begrijpend lezen en betere concentratie

Met betrekking tot het begrijpend lezen is door klaagster gesteld dat de school onvoldoende heeft gedaan om L hierbij te ondersteunen. Met de ouders is een afspraak gemaakt dat L extra werk hiervoor mee naar huis zou krijgen. De school heeft verklaard dat L zelf heeft aangegeven dat hij hiermee wilde stoppen. De school gaat uit van eigenaarschap van de leerling, en heeft op basis van de eigen verantwoordelijkheid van de leerling op dit punt de wens om geen extra werk meer te maken gerespecteerd.

Onweersproken is dat de resultaten van L op het vlak van begrijpend lezen zijn achtergebleven. De Commissie is van oordeel dat de beslissing of opgedragen extra huiswerk al dan niet moet worden gemaakt niet uitsluitend aan een 12-jarige leerling dient te worden overgelaten. De school heeft de didactische eindverantwoordelijkheid, en dient zelfstandig te beoordelen of extra huiswerk niet (meer) hoeft te worden gemaakt, en daarover indien nodig

met de ouders overleg te voeren en hen te adviseren. School heeft ten onrechte de verantwoordelijkheid geheel bij L gelegd. Nu evenmin is gebleken dat zij vervolgens op een andere wijze heeft getracht L ondersteuning te bieden bij het begrijpend lezen acht de Commissie de klacht wat betreft dit onderdeel gegrond.

Met betrekking tot de ondersteuning van L om zich beter te kunnen concentreren volgt de Commissie de redenering van de school dat inherent aan klassikaal onderwijs is dat er prikkels en geluiden zijn. L moet in de klas blijven en kan zich niet voortdurend afzonderen. De school heeft voldoende zorgvuldig gehandeld door L oplossingen aan te bieden, zoals het gebruik van een koptelefoon en een werkplek op een andere plaats in de klas. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Het onveilige gevoel en de communicatie hierover

Het ontbreekt de Commissie aan instrumenten om te toetsen wat de oorzaak is van het onveilige gevoel van L. Voor de Commissie is derhalve niet komen vast te staan dat het onveilige gevoel van L samenhangt met het 'filteren' op school.

Met betrekking tot de communicatie over het onveilige gevoel is de Commissie van oordeel dat de hulpvraag van klaagster door een misverstand anders door de school is begrepen. De school dacht kennelijk dat klaagster het over het schooladvies wilde hebben en wilde in dat kader de uitslag van de eindtoets afwachten. De Commissie stelt vast dat dit misverstand weliswaar voorkomen had kunnen worden als partijen beter met elkaar hadden gecommuniceerd maar dat – gelet op het moment waarop klaagster de leerkrachten aansprak (in de entree van het klaslokaal, vlak voor aanvang van de les) en de spanningen die er reeds tussen partijen waren – de school op dit punt in redelijkheid niet meer dan klagers een verwijt valt te maken. De signalen van moeder over het slecht in zijn vel zitten van L zijn ten gevolge van deze miscommunicatie niet tijdig door de school opgepakt.

De klacht is ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht gedeeltelijk gegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 29 mei 2017 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, de heer A. Tillekens en drs. W. van der Linden-Stallinga, in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema, secretaris.