



## LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

**Klacht over informatieverstrekking aan gescheiden vader. De verhoudingen tussen klager en de school zijn ernstig verstoord. De rector heeft in redelijkheid kunnen beslissen dat de communicatie via haar zou lopen, ook al levert dit wat vertraging op. De school is bevoegd om een derde als toehoorder bij de mentorgesprekken aanwezig te laten zijn. Klacht is ongegrond.**

**Klachtnummer: 2017/056**

Advies aan:

Het bestuur van Stichting x (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer K. (verder: klager).

### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 17 maart 2017 per e-mailbericht een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de rector, mevrouw A. (verder: de rector), werkzaam bij de onder het bevoegd gezag ressorterende school het S College te P (verder: de school).

Op 6 april 2017 heeft klager zijn reactie op een e-mail van de rector doorgestuurd naar de Commissie.

Diezelfde dag heeft hij tevens in een e-mail gericht aan de Commissie zijn klacht nader toegelicht.

De gemachtigde van verweerders, mevrouw mr. S. Geerdink, heeft het verweerschrift op 22 mei 2017 aan de Commissie doen toekomen.

Op 29 mei 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Klager is in persoon verschenen. Namens de school is de rector verschenen, vergezeld door de heer B. (verder: de mentor) en mevrouw mr. Geerdink.

Op 25 mei 2017 heeft klager per e-mailbericht een reactie op het verweerschrift ingediend, vergezeld van een drietal geluidsopnamen. Gelet op de korte termijn tussen het indienen van deze reactie en de hoorzitting heeft de Commissie besloten dat deze stukken geen deel zullen uitmaken van het dossier. Op 6 juni 2017 heeft klager dezelfde reactie en bijlagen nogmaals per e-mailbericht ingediend. Het standpunt van de Commissie blijft onveranderd, deze stukken zullen derhalve geen onderdeel van de klachtbehandeling worden.

Klager heeft op 2 januari 2017 een eerdere klacht bij de Commissie ingediend. Deze klacht had betrekking op het feit dat de rector hem de toegang tot mentorgesprekken weigerde. In haar

advies van 13 februari 2017 heeft de Commissie de klacht van klager gegrond verklaard. Daarbij is kort weergegeven overwogen dat als een van de ouders toegang heeft tot de tafeltjesavond, ook de andere ouder hiertoe in de gelegenheid moet worden gesteld, of een vergelijkbaar alternatief moet worden geboden, zoals een gesprek met de mentor van zijn kinderen.

## II. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Klager heeft naar aanleiding van het advies van de Commissie van 13 februari 2017 veelvuldig contact opgenomen met de school om een afspraak te maken voor de mentorgesprekken. Hij kreeg echter geen reactie.

Op 14 maart 2017 ontvangt klager eindelijk een uitnodiging van de mentoren voor de gesprekken. In dezelfde e-mail wordt medegedeeld dat er een lid van de schoolleiding bij de gesprekken aanwezig zal zijn. Er wordt niet toegelicht welk lid van de schoolleiding het betreft en waarom dit nodig is. Tevens wordt vermeld: "wij, mentoren, informeren leerlingen over het feit dat gesprekken met ouders plaatsvinden". Dit is echter in strijd met het eerdere verbod dat klager aan de school heeft opgelegd om zijn kinderen te bezwaren met informatie over eventuele gesprekken. Het beleid om open en transparant te communiceren met leerlingen is een nobel streven maar in het onderhavige geval niet wenselijk, aldus klager. Klager haalt in dit verband de situatie van december aan waarin de kinderen door de mentoren en de rector in een positie zijn gemanoeuvreerd waar zij onder druk stelling hebben moeten nemen tegen klager. Deze situatie is zeer stressvol voor hen geweest.

Klager heeft in verscheidene e-mails voornoemde bezwaren geuit. Uiteindelijk ontvangt hij een e-mail van de rector waarin zij schrijft dat de houding van klager als intimiderend en onprettig wordt ervaren en dat om die reden een toehoorder aanwezig zal zijn. Wat betreft het verbod om zijn kinderen over de gesprekken te informeren schrijft de rector dat alle leerlingen op de hoogte worden gesteld van de gesprekken die plaatsvinden.

Klager geeft verder aan dat de rector tijdens de hoorzitting in het kader van zijn eerste klacht, op 13 februari 2017, gelogen heeft over de gesprekken tussen zijn kinderen en de vertrouwenspersoon. Deze gesprekken hebben niet plaatsgevonden. Thans is de lezing van de rector dat het om 'vertrouwde personen', namelijk de mentoren, en niet 'vertrouwenspersonen' ging. Volgens klager is dit duidelijk een verzinsel zodat de rector niet hoeft toe te geven dat het onverstandig was dat zij tegenover klager heeft gesproken over de gesprekken tussen zijn kinderen en de vertrouwenspersoon.

## III. Standpunt van school

Verweerder geeft in haar verweerschrift een opsomming van de e-mails die over en weer zijn gestuurd. Uit deze e-mailwisseling volgt dat de wijze van communiceren met klager qua toon, woordgebruik en inhoud als intimiderend en onprettig wordt ervaren. De mentoren hebben naar aanleiding van het advies van de Commissie van 13 februari 2017 aangegeven het niet als veilig en plezierig te ervaren om alleen in gesprek te gaan met klager en hebben de rector gevraagd om een toehoorder. Uit zorg voor haar medewerkers heeft het bevoegd gezag daarom gebruik gemaakt van haar discretionaire bevoegdheid om een toehoorder bij de mentorgesprekken aanwezig te laten zijn.

Verweerder is bovendien van mening dat klager geen gegronde reden heeft om bezwaar te hebben tegen de aanwezigheid van een toehoorder. Klager heeft immers zijn doel bereikt: hij

mag in gesprek met de mentoren van zijn kinderen. Met het verleden dat er ligt is het begrijpelijk dat een toehoorder wordt ingeschakeld. Dit gebeurt bovendien wel vaker en is aan school om te bepalen. Als het de zaak dient dan kan het wenselijk zijn om een onafhankelijke derde bij de mentorgesprekken aanwezig te laten zijn.

Ten aanzien van de door klager gewenste maatregel om school te verbieden om aan de leerlingen te melden dat mentorgesprekken met hun vader plaatsvinden geeft verweerder aan dat zij de redenering die klager hieraan ten grondslag legt, niet kan volgen. Klager stelt dat de rector zou hebben gelogen over de gesprekken van de leerlingen aan het begin van het schooljaar en dat de leerlingen tegen hun vader zijn opgezet. Als gevolg hiervan zouden schoolprestaties achteruit zijn gegaan. Verweerder betwist dit.

De argumenten die klager aanvoert bieden geen grond om af te zien van de gebruikelijke openheid richting de leerlingen.

Verweerder benadrukt dat school een beleid hanteert waarbij zij de vertrouwensrelatie tussen mentor en leerling hoog in het vaandel heeft. Het is in dat licht van belang dat de leerling weet dat met de ouder gesproken wordt.

De rector legt uit dat waar zij sprak over 'vertrouwenspersoon' zij 'vertrouwelijk persoon', te weten de mentoren, bedoelde. Zij heeft derhalve niet gelogen maar een verkeerd woord gebruikt.

De rector heeft beslist dat de communicatie met klager voortaan uitsluitend via haar loopt omdat de mentoren, het secretariaat en andere betrokkenen zich hier niet meer prettig bij voelen. Afgesproken is dus dat alle e-mails naar de rector worden doorgestuurd met aan haar het verzoek ze te beantwoorden. Dit zorgt af en toe voor wat vertraging.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 22 van het Reglement gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Klager vat zijn klachten als volgt samen:

- a. de school reageert niet dan wel (te) laat op zijn berichten;
- b. de school heeft niet het recht hem in zijn privacy te beperken door een toehoorder bij de mentorgesprekken aanwezig te laten zijn;
- c. het is de school niet toegestaan om (nogmaals) met zijn kinderen over het plaatsvinden van de mentorgesprekken te communiceren.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

#### Ad a Communicatie

De Commissie stelt op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde vast dat er ten tijde van het advies van de Commissie van 13 februari 2017 reeds sprake was van vergaande verstoorde verhoudingen tussen klager enerzijds en de school en het bevoegd gezag anderzijds. Deze verhoudingen zijn gezien de inhoud van de e-mails van klager sindsdien niet

verbeterd. Het is onder die omstandigheden begrijpelijk dat de rector haar medewerkers zoveel mogelijk heeft willen vrijwaren van contacten met klager. Zij heeft gelet hierop in redelijkheid kunnen besluiten dat alle communicatie met klager voortaan via haar zou gaan lopen. Dat deze wijze van communiceren tot vertraging leidt is een gevolg van dit besluit, en valt de school niet te verwijten. De rector heeft uiteindelijk de e-mails en telefoontjes van klager beantwoord. De stelling van klager dat in het geheel niet op zijn verzoeken is gereageerd is niet aannemelijk geworden.

Wel plaatst de Commissie bij de gang van zaken een kanttekening: het was gelet op de voorgeschiedenis met klager beter geweest als het besluit van de rector om voortaan via één kanaal te reageren direct aan klager kenbaar was gemaakt, en hem was meegedeeld dat dit voor vertraging in de beantwoording van berichten kon zorgen. Dit had onnodige irritatie bij klager kunnen voorkomen. Dit weegt al met al echter niet zodanig zwaar dat het leidt tot gegrondheid van dit klachtonderdeel.

#### Ad b Toehoorder bij mentorgesprekken

Het betrekken van een toehoorder bij 'moeilijke' gesprekken als de onderhavige is niet in strijd met de jegens klager in acht te nemen zorgvuldigheid. Integendeel: dit kan juist misverstanden over de inhoud van het gesprek voorkomen. De rector heeft aangegeven dat de mentoren zich niet prettig voelden om alleen het gesprek aan te gaan met klager, hetgeen eveneens voldoende reden oplevert om een derde in te schakelen. De school kan naar goeddunken van deze mogelijkheid gebruik maken en het staat haar vrij om te bepalen wie de toehoorder is. De school heeft desondanks welwillendheid getoond door aan te bieden een onafhankelijke derde als toehoorder te kiezen.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

#### Ad c Informeren kinderen over gesprek

Klager heeft aangegeven dat hij niet wil dat zijn kinderen worden geïnformeerd over het feit dat hij in gesprek gaat met hun mentoren. Volgens klager is dit een te grote belasting voor zijn kinderen.

School daarentegen geeft aan dat zij zich jegens ieder kind hetzelfde opstelt. Hierbij geldt als uitgangspunt dat alles wordt gedeeld met het kind. School heeft transparantie en vertrouwen hoog in het vaandel.

De Commissie is van oordeel dat niet aannemelijk is dat school de belangen van de kinderen en de school tegenover die van klager onzorgvuldig heeft afgewogen. Het is in beginsel aan de school om te beoordelen of informatie over direct aan school gerelateerde onderwerpen al dan niet aan kinderen wordt meegedeeld, zoals in dit geval een mentorgesprek met klager die gedurende langere tijd geen contact met zijn kinderen heeft. De school heeft in dit kader een ruime beoordelingsmarge bij het afwegen van alle betrokken belangen. Dat zij de grenzen van haar beleidsvrijheid op dit gebied heeft overschreden is niet gebleken. Dit klachtonderdeel is eveneens ongegrond.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat er discussie is ontstaan over de benaming 'vertrouwenspersoon' in de context van de gesprekken met de kinderen van klager.

Uit hetgeen naar voren is gebracht is duidelijk geworden dat de rector zich ongelukkig heeft uitgedrukt, en heeft willen spreken over 'een vertrouwelijk persoon', te weten de mentor. Dat de rector opzettelijk een onjuiste voorstelling van zaken heeft willen geven is niet aannemelijk.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klachten ongegrond zijn.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 29 mei 2017 door mr. M.W. van der Veen, voorzitter, alsmede door mevrouw drs. W. van der Linden-Stallinga, de heer T. Tillekens, in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.