



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Klacht over het schooladvies. Klagers wilden niet meewerken aan nader onderzoek van hun zoon. Ondanks dat het de school niet gelukt is haar bedoelingen aan klager over te brengen en de communicatie niet op het gewenste niveau heeft kunnen krijgen, komt de Commissie niet tot de conclusie dat de school in de communicatie is tekortgeschoten. De opstelling van klager heeft mede een rol gespeeld in dit proces. Ten aanzien van de begeleiding heeft de school gemotiveerd aangegeven welke ondersteuning L heeft ontvangen. De school heeft naar oordeel van de Commissie in voldoende mate aan haar zorgplicht voldaan. Tevens blijkt uit het door school overgelegde leerling rapport dat het schooladvies van L conform de leerlijn van voorgaande jaren is gegeven. Het schooladvies is voldoende onderbouwd en de drempelonderzoek illustreert dat ook. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2017/050

Advies aan:

het bestuur van de Stichting x te P, (hierna te noemen: de Stichting),
inzake de klacht van de heer K. te P, (hierna te noemen: klagers) vader van L, leerling van de basisschool S te P, (hierna te noemen: de school).

I. Het verloop van de procedure

De klacht die klager heeft ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de school, is op het secretariaat ingekomen op 16 maart 2017. De klacht is gericht tegen de het schooladvies dat L in groep 8 heeft gekregen en houdt verband met de hem geboden onderwijskundige begeleiding. Bij brief van 31 maart 2017 heeft de heer A., directeur, namens de school en het bestuur gereageerd op de klacht.

Op 18 april 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam, alwaar klager is verschenen. Namens de school waren aanwezig; de heer A., voornoemd, mevrouw E., leerkracht, de heer I. intern begeleider. Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door de heer B. bestuurder.

De klacht betreft de volgende punten:

De school heeft aan de zoon van klager, L, een VMBO Basis-advies gegeven, met Leerweg Ondersteuning (LWOO).

Klager is het hier niet mee eens. Hij geeft aan dat L meer kan dan uit het advies blijkt. Hij heeft dit bij school aangegeven, maar hij is niet gehoord in zijn bezwaar en argumenten. Hij wil graag dat een onafhankelijke Commissie de gegevens van L bekijkt en beoordeelt of de school juist gehandeld heeft.

Klager geeft aan dat L in groep 6 en 7 wel op VMBO-T niveau presteerde en in plaats van een stijgende leerlijn nu slechts een dalende leerlijn laat zien. Hij stelt dat de school

verantwoordelijk is voor de leerachterstand van L en te weinig heeft gedaan om zijn prestaties te verbeteren. Tevens stelt klager dat de school niet wilde meewerken aan het afnemen van een drempelonderzoek.

Klager had het idee dat school L een ADHD etiket wilde opleggen. De gesprekken op school gingen slechts over zijn gedrag en niet over zijn prestaties. Mede daardoor heeft klager niet verder meegewerkt aan het laten onderzoeken van zijn zoon.

II. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zittingen naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

Klager en school verschillen van mening over de gang van zaken rondom verschillende gebeurtenissen. Uit de klachtbrief blijkt dat klager het niet eens is met het VMBO-B met LWOO advies voor zijn zoon L.

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen.

Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

De school heeft aangegeven dat er vanaf groep 1-2 al handelingsplannen voor L zijn opgesteld. Hij heeft op school veel extra begeleiding gekregen, maar dit heeft er niet toe geleid dat L een stijgende leerlijn liet zien. Hij had vooral achterstand op de leergebieden begrijpend lezen en spelling.

Omdat school van mening was dat de dalende resultaten van L niet alleen op cognitief gebied lagen, maar ook verband hielden met het feit dat L moeite had met zijn concentratie, werktempo en huiswerkhouding, heeft school met klager besproken dat zij L nader wilde observeren. Er is vervolgens contact gezocht met het Riagg om een extern onderzoek uit te laten voeren. Het Riagg wilde L graag op school en in zijn thuissituatie observeren, mede omdat klager aangaf dat L zich thuis heel anders gedroeg. Klager heeft toestemming gegeven om L op school te laten observeren, maar niet in de thuissituatie. Aangezien het RIAGG dit als voorwaarde stelde voor het onderzoek zijn verdere acties uitgebleven.

Volgens de school kan klager niet overvallen zijn door de leerachterstanden van L. De school heeft verschillende gesprekken met klager gevoerd. Klager wilde echter niet praten over de gedragscomponent en omdat de gesprekken afgezegd of verschoven werden is de focus op de (interne) begeleiding van L zelf komen te liggen en in mindere mate op de communicatie met de ouders. Klager heeft aangegeven dat hij zich door school in een hoek gedrukt voelde.

Omdat hij het gevoel had dat de school zijn zoon een ADHD-etiket wilde opleggen heeft hij de verdere medewerking met school gestopt.

Ter zitting is naar voren gekomen dat de school en klager elkaar niet hebben kunnen vinden in de begeleiding van L. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen of de uitleg van school niet helder is geweest of niet helder is overgekomen aan klager. In ieder geval is de beleving van wat er zich heeft voorgedaan bij beide partijen totaal verschillend.

Ondanks dat het de school niet gelukt is haar bedoelingen aan klager over te brengen en de communicatie niet op het gewenste niveau heeft kunnen krijgen, komt de Commissie niet tot de conclusie dat de school in de communicatie is tekortgeschoten. De opstelling van klager heeft mede een rol gespeeld in dit proces.

Ten aanzien van de begeleiding heeft de school gemotiveerd aangegeven welke ondersteuning L heeft ontvangen. De school heeft naar oordeel van de Commissie in voldoende mate aan haar zorgplicht voldaan. Tevens blijkt uit het door school overgelegde leerling rapport dat het schooladvies van L conform de leerlijn van voorgaande jaren is gegeven. Het schooladvies is voldoende onderbouwd en de drempelonderzoek illustreert dat ook.

De drempelonderzoek is in eerste instantie niet door de school afgenomen, omdat zij geen twijfel had over het niveau van L. De toets is later alsnog afgenomen, omdat dit een voorwaarde was voor het aanvragen van Leerwegondersteuning.

Alles overziend oordeelt de Commissie dat de klacht ongegrond is nu de school voldoende aan de Commissie heeft kunnen motiveren welke begeleiding L heeft ontvangen, welke redenen zij aanwezig achtte voor nader onderzoek en op welke wijze zij tot het schooladvies is gekomen.

III. Beoordeling

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

IV. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

V. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 18 april 2017 door mr. H. C. Naves, voorzitter, alsmede door Mw. E. A. van Seventer-Timman en mw. E. Couperus als leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.C. Gröllers als secretaris.

