



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Klacht over het niet optreden tegen het pesten van de zoon van klaagster. De school is na de eerste melding van het pesten voldoende handelend opgetreden. Er zijn diverse maatregelen genomen en er hebben diverse gesprekken met klaagster plaatsgevonden. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2017/040

Advies aan:

Het bestuur van Stichting x te P (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw K. (verder: klaagster) jegens de R.K. Basisschool S (verder: de school) met betrekking tot het pesten van haar zoon L.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 7 februari 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). Op 15 februari 2017 is het vragenformulier ontvangen.

De klacht is gericht tegen de heer A., directeur van de basisschool S (verder: de directeur). Op 15 maart 2017 heeft de directeur een schriftelijke reactie gegeven op de klacht, mede namens de heer B., lid van het College van Bestuur van x.

Op 10 april 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te 's Gravenhage, waar klaagster in persoon is verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag zijn de directeur en de voorzitter van het College van Bestuur, de heer C., verschenen.

II. Standpunt van klaagster

Begin november 2016 merkte klaagster dat haar zoon L zich anders ging gedragen en dat hij onder de blauwe plekken zat. Nadat hij haar verteld had dat hij op school geslagen was door een jongen uit groep 4, heeft klaagster op 4 november 2016 de leerkracht hierop aangesproken. De leerkracht gaf toe van het pesten op de hoogte te zijn. Zij heeft klaagster aangegeven dat de school bezig is met de situatie en dat de pester aangepakt is. Klaagster is ontstemd dat zij niets van deze situatie af weet. Zij voelt zich niet serieus genomen door de school. Er is een probleem waar niets aan gedaan wordt. De school heeft de situatie uiteindelijk wel opgepakt, maar klaagster wil haar kind met een veilig gevoel naar school kunnen brengen. De school wist dat dit al een paar weken speelde, maar klaagster werd hier niet van op de hoogte gesteld, ondanks het feit dat zij 3 dagen per week als vrijwilliger op school aanwezig is.

Op 30 januari 2017 heeft zich wederom een incident voorgedaan, waarbij L een blauw oog heeft opgelopen. L wil hierna niet meer naar school, het vertrouwen van klaagster in school is ook helemaal weg. Momenteel gaat het weer goed met L op school, maar zij is van mening dat in eerste instantie haar klacht niet serieus is genomen. Zij moest het volgens de school niet groter maken dan het is. De school is er ook om te luisteren naar problemen van ouders. Naar het gevoel van klaagster werd haar probleem niet serieus genomen en werd het niet opgelost.

Zij heeft geen goede terugkoppeling ontvangen over de gemaakte afspraken. Klaagster is van mening dat de school haar veel eerder had moeten inlichten over de pestproblematiek waar L de dupe van was.

III. Standpunt van de school

Er zijn verschillende gesprekken geweest met klaagster over het pesten. In november 2016 heeft klaagster het probleem aangekaart en tijdens de tien-minuten gesprekjes in de week van 14 november 2017 is dit ook besproken. Op 8 november 2016 heeft de directeur een gesprek gehad met klaagster. Naar aanleiding van het voorval in november zijn er door de school maatregelen getroffen.

De kinderen wordt geleerd om in eerste instantie zelfstandig situaties op te lossen, tenzij door de leerkracht moet worden ingegrepen, omdat er sprake is van grensoverschrijdend gedrag. Daarvan was hier geen sprake. Voor L is het moeilijk om naar de leerkracht te gaan als het hem niet lukt een situatie zelfstandig op te lossen. Tijdens het tien-minutengesprek is met klaagster afgesproken dat de leerkracht hier met L aan gaat werken, zodat hij zich vrijer voelt om naar de leerkracht te stappen.

Afgezien van dit voorval is er naar de mening van de directeur geen sprake geweest van structureel pesten, maar meer van normale dagelijkse ruzietjes, die overal voorkomen. Er was dan ook geen aanleiding om klaagster eerder in te lichten. De Inspectie is tevreden over de sociale veiligheid op school.

Op 30 januari 2017 heeft opnieuw een incident plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit incident heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, leerkracht en directeur. Er is verscherpt toezicht ingesteld en er zijn maatregelen genomen waarvan ook de ouders van de betrokken kinderen op de hoogte zijn gesteld.

Op 9 maart 2017 heeft het laatste gesprek met klaagster plaatsgevonden. Het gaat goed met L in de klas, hij komt ook bij de leerkracht melden als er problemen zijn. Wel heeft L in zijn sociale ontwikkeling ondersteuning nodig en dit heeft klaagster ook in werking gezet, d.m.v. een sociale vaardigheidstraining. School zal zich blijven inzetten voor het sociaal goed functioneren van de kinderen, om zo ongewenste situaties te voorkomen ten behoeve van het welbevinden van L en andere kinderen. De school heeft goed gereageerd op de incidenten, er is ook gewerkt aan de vertrouwensband met de leerkracht. De school neemt klaagster en L heel serieus. Het welzijn van L is het doel en de school gaat op de ingeslagen weg verder.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 22 van het Reglement gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

Tijdens de zitting is gebleken dat klaagster niet op de hoogte was van de mogelijkheid om de klacht eerst intern te bespreken, op school/bestuursniveau of met de vertrouwenspersoon. Zij is niet gewezen op deze mogelijkheid. De Commissie beveelt aan mogelijke toekomstige klagers hierop te wijzen, ook al is de klacht al bij de Commissie ingediend.

De Commissie kan op basis van de schriftelijke stukken en wat tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen niet vaststellen dat eerder dan 4 november 2016 sprake is geweest van zodanig serieuze incidenten rond L dat klaagster hiervan door de school op de hoogte gesteld had moeten worden. Nadat klaagster begin november op school heeft aangegeven dat L zich niet veilig voelde, heeft de school dit goed opgepakt. De school is naar het oordeel van de Commissie voldoende handelend opgetreden, zoals ook blijkt uit de maatregelen die zijn getroffen naar aanleiding van het incident van 30 januari 2017.

De Commissie constateert dat er diverse gesprekken met klaagster zijn gevoerd over haar zorgen met betrekking tot L. Naar het oordeel van de Commissie heeft er ook een terugkoppeling van de genomen maatregelen en in te zetten acties plaatsgevonden tijdens het laatste gesprek van 8 maart 2017. Naar aanleiding hiervan heeft klaagster, in overleg met de school, L aangemeld voor een sociale vaardigheidstraining. De Commissie stelt vast dat klaagster voldoende serieus genomen wordt door school en adviseert beide partijen het contact gaande te houden.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

Zoals bij de overwegingen al vermeld staat, adviseert de Commissie het bevoegd gezag de interne klachtenregeling actief in te brengen in een klachtprocedure en tevens de vertrouwenspersoon in te schakelen.

Aldus gegeven op 10 april 2017 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, de heer A. Tillekens en de heer drs. P.H. Hupsch, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.