



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Grensoverschrijdend gedrag van de leerkracht ten aanzien van de dochter van klagers kan niet bewezen worden. De directie heeft had zich neutraler kunnen opstellen bij de klachtafhandeling en meer rekening moeten houden met de gevoelens van klagers. De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2017-038

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging x te P (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van mevrouw K1 en de heer K2 (verder: noemen: klagers) tegen de basisschool S (verder: de school). De klacht is gericht tegen de leerkracht mevrouw A1 (verder: de leerkracht) over het grensoverschrijdend gedrag dat zij in de klas zou hebben vertoond ten aanzien van L, de dochter van klagers.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 14 februari 2017 per e-mail een klacht ingediend bij de landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie). Op 16 februari 2017 hebben klagers het vragenformulier ingestuurd.

Bij brief van 23 maart 2017 hebben de leerkracht en de directeur van de school, de heer B (verder: de directeur) een reactie gegeven op de klachtbrief. Eveneens op 23 februari 2017 heeft de heer C namens het bevoegd gezag gereageerd op de klachtbrief.

Op 14 maart 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, waar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school zijn de leerkracht en de directeur verschenen, alsmede de IB-er, mevrouw D. Namens het bevoegd gezag zijn de heer E en de heer C verschenen.

II. Standpunt van klagers

Op woensdag 1 februari 2017 is L overstuurd uit school gekomen. Zij vertelt dat zij de verkeerde taalles heeft gemaakt en dat zij hierachter kwam toen ze met haar werkboek en schrift naar het bureau van de leerkracht liep. De leerkracht heeft niets gezegd over het verkeerd ingevulde lesje, maar heeft L's werkboek dubbelgevouwen en haar een ferme tik op de linkerwang gegeven. L is hierdoor totaal overrompeld en zonder iets te zeggen is zij naar haar zitplaats teruggelopen.

Klagers hebben diezelfde avond de leerkracht gebeld om haar met dit verhaal te confronteren en tevens haar kant van het verhaal te horen. De leerkracht heeft in haar eerste reactie laten weten dat zij zich niet gerealiseerd heeft hoe het voorval op L is overgekomen dat dit niet haar intentie is geweest. De leerkracht heeft aangegeven dat L zelf haar op dat moment ter verantwoording had moeten roepen. Klagers willen graag een gesprek met de leerkracht over het voorval, maar de leerkracht kan pas op maandag 6 februari om 12 uur hier tijd voor vrij maken.

De volgende ochtend 2 februari 2017 hebben klagers besloten de directeur te benaderen voor een gesprek. De directeur geeft aan dat de klacht eerst met de leerkracht besproken moet

worden, klagers delen hem mee dat dit pas op 6 februari a.s. kan plaatsvinden en dat dit te lang duurt. De directeur belt de leerkracht die 10 minuten later op kantoor is. De klacht is daar met de leerkracht en met L en klagers erbij besproken, dus zonder de directeur. Omdat L tijdens het gesprek over haar toeren raakte, hebben klagers haar teruggebracht naar haar klas. Daarna is het gesprek met klagers en de leerkracht hervat, maar zij zijn hier niet uitgekomen. Klagers zijn teruggegaan naar de directeur, door hem zijn verder geen acties ondernomen. Klagers zijn van mening dat er een onveilige situatie is voor alle kinderen in de groep en hebben aangegeven dat zij zich gaan beraden op vervolgstappen.

Op 4 februari 2017 hebben zij formeel een melding gedaan bij het bevoegd gezag, waarna zij uitgenodigd zijn voor een gesprek op 6 februari. Bij dit gesprek met de heer C en de heer E van het bevoegd gezag was ook de directeur aanwezig. Klagers hebben voorgesteld om de leerkracht op non-actief te zetten, dit werd door het bevoegd gezag geweigerd. Wel werd door het bevoegd gezag mediation voorgesteld, onder de voorwaarde dat klagers dan geen klacht indienen of een melding zouden doen. Klagers hebben ingestemd met het mediationtraject, dit zou zo snel mogelijk in werking gezet worden.

Helaas heeft zich op 9 februari opnieuw een incident voorgedaan, waarbij L door een andere leerkracht in de wc intimiderend is toegesproken. L was hierdoor erg overstuur en klagers hebben haar in de middag thuis gehouden, nadat ze dit incident ook gemeld hebben bij de directeur. Zij hebben direct de betreffende leerkracht een reactie gevraagd. Toen zij om 15.30 uur nog steeds geen reactie ontvangen hadden, zijn zij naar school gegaan. Hier heeft een gesprek plaatsgevonden met de betreffende leerkracht, de IB-er en klagers. Klagers hebben hier te horen gekregen dat zij voor L alvast een stappenplan moeten maken en doelen moeten opstellen om te kijken hoe zij haar problemen kan overwinnen. Hierdoor voelden klagers zich totaal niet gehoord en begrepen. Zij hebben besloten dat L per direct naar een andere school zou gaan en hebben de directeur en het bevoegd gezag hiervan op de hoogte gesteld. Ook hebben zij aangegeven niet akkoord te gaan met mediation, zolang de leerkracht buiten schot blijft.

Klagers hebben te horen gekregen dat de leerkracht het incident ook in haar groep heeft besproken, waarbij 1 kant van het verhaal belicht is en de leerkracht zelf wederom buiten schot is gebleven.

Klagers hebben hierna besloten een klacht in te dienen bij de Commissie.

Klagers hebben per e-mail een concept-brief toegestuurd gekregen van de directeur met het verzoek hierop te reageren, voordat hij het naar de andere ouders van de groep van L zou sturen. Klagers hebben op de brief gereageerd, zij waren niet akkoord met het verzenden van de brief. De brief is echter zonder wijzigingen door de directeur naar de andere ouders verstuurd.

Klagers voelen zich niet serieus genomen door de school en het bevoegd gezag. Het is het woord van L tegen dat van de leerkracht. De goede naam van de school is belangrijker geweest dan de veiligheid van L. Het was netter geweest als de directeur en het bevoegd gezag zich neutraler hadden opgesteld. Zij waren er niet bij toen het incident zich voordeed. Ter ondersteuning van hun verhaal hebben klagers ter zitting een bericht voorgelezen dat zij hebben ontvangen van andere ouders, wiens zoon inmiddels van school af is. Door het gedrag dat hun zoon thuis laat zien, hebben deze ouders twijfels over het optreden van de leerkracht.

III. Standpunt van de leerkracht, de school en het bevoegd gezag

L is naar de leerkracht toe gelopen met haar werk en het bleek dat zij de verkeerde les gemaakt heeft. De leerkracht heeft gezegd dat dit geen probleem is en heeft gevraagd of L nog extra uitleg nodig had. Dit was niet het geval. Dat zij L met een boek tegen haar wang heeft getikt is pertinent niet waar. Tijdens het gesprek op de school op 2 februari heeft klagerster aangegeven dat ze het gedrag van de leerkracht grensoverschrijdend vond. L heeft tijdens dit gesprek aangegeven dat de leerkracht niet boos gereageerd heeft op het feit dat zij de verkeerde les gemaakt had. Wel geeft zij aan dat de tik tegen haar wang haar pijn gedaan heeft. De leerkracht heeft aangegeven dat zij dat niet gedaan heeft, maar als zij L op wat voor manier ook pijn gedaan heeft, dit nooit haar bedoeling is geweest. De leerkracht heeft het incident verder niet in de groep besproken. Wanneer een aantal leerlingen aangeeft dat L naar een andere school gaat omdat de leerkracht haar heeft geslagen, heeft de leerkracht aangegeven dat dit niet het geval is geweest en dat ze het er verder niet over ging hebben. De klacht berust op valse beschuldigingen. Dit raakt de leerkracht, zeker in een dorpsomgeving als Lunteren. Zij zou graag rectificatie van de beschuldiging zien.

L is een aantal dagen niet op school geweest. Tijdens het gesprek met het bevoegd gezag is gezamenlijk vastgesteld dat- in het belang van het welbevinden van de leerling- een spoedige terugkeer in de klas gewenst is. Klagers hebben ingestemd met het voorstel om een mediation-traject in te gaan. Op 10 februari 2017 hebben klagers aangegeven hiervan af te zien, omdat zij geen vertrouwen meer hebben in de school.

Het bericht dat naar de ouders van de groep is verstuurd is inderdaad eerst voorgelegd aan klagers, met de vraag om te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden. Klagers hebben aangegeven dat zij niet akkoord gaan met deze brief, maar hebben niet gemotiveerd wat onjuist is. Het bericht is daarom alsnog gestuurd aan de ouders van groep 6.

De leerkracht werkt al 16 jaar naar volle tevredenheid bij de vereniging en functioneert goed. Er is nog nooit eerder een klacht over haar ingediend. In de communicatie van klagers worden de intenties en goede bedoelingen van de betrokken leerkracht(en) in twijfel getrokken. De school en het bevoegd gezag herkennen zich absoluut niet in dit beeld en willen voorkomen dat onterecht de integriteit en bedoelingen van de betreffende leerkracht(en) in twijfel wordt getrokken.

Het bericht van de andere ouders, dat is voorgelezen op de zitting, overvalt de school. Er zijn met het kind of de ouders nooit problemen geweest en de zoon is in goed overleg overgestapt naar een andere school.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat klagers enerzijds en de school en de leerkracht anderzijds op tal van punten ernstig van mening verschillen over de feiten zoals die zich rond L hebben voorgedaan. Dit betreft onder meer het mogelijke incident in de klas en de gestelde intimiderende behandeling van L in het toilet. Het is voor de Commissie, bij gebrek aan bewijs (het is het ene woord tegenover het andere), niet mogelijk om de juistheid van de ingenomen standpunten vast te stellen. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel om die reden ongegrond.

Los van het vorenstaande heeft de Commissie zich nog wel afgevraagd, of de kwetsuur aan de wang van L mogelijkwijs opgelopen kan zijn tijdens de vrije woensdagmiddag van 1 februari. Klagers hebben hun dochter namelijk pas eerst na afloop van die middag gezien en gesproken. Het antwoord op die vraag lijkt niet te zijn onderzocht.

De Commissie overweegt voorts, dat het niet onbegrijpelijk is dat een directie achter haar leerkrachten gaat staan, maar dat het bij de vaststelling van om-/bestreden feiten soms beter een meer neutrale positie kan innemen. Het één sluit het andere namelijk niet uit. Door achter haar leerkracht(en) te gaan staan is de kwestie mogelijkerwijs onnodig geëscaleerd. In de beleving van klagers bleef de leerkracht nu steeds buiten schot en werd de problematiek eenzijdig bij L neergelegd. Klagers voelen zich hierdoor niet serieus genomen door de directie en voelen zich niet gehoord. De Commissie kan zich dit voorstellen. Ook de brief die door de directeur in concept aan klagers is voorgelegd en vervolgens zonder hun instemming is verzonden aan de andere ouders is hier een voorbeeld van. De Commissie stelt vast dat de directeur klagers verzocht heeft feitelijk onjuistheden in de concept-brief aan te geven. Klagers hebben geen feitelijke onjuistheden aangegeven, maar hebben meegedeeld dat zij niet akkoord waren met het verzenden van de brief, waarvoor zij een aantal redenen hebben gegeven. De Commissie is van oordeel dat er meer rekening had kunnen worden gehouden met de gevoelens van klagers. De brief had niet aan kracht behoeven te verliezen door dit gevoel zichtbaar te maken. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom gegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat het klachtonderdeel met betrekking tot de incidenten op school ongegrond is, nu zij niet heeft kunnen vaststellen wat zich daadwerkelijk heeft afgespeeld. Het klachtonderdeel met betrekking tot de opstelling van de directie en het bevoegd gezag inzake de afhandeling van de klacht op school/bestuursniveau verklaart de Commissie gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding een advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 14 maart 2017 door mr. H.C. Naves, voorzitter, drs. M. Hoogenkamp en drs. E. Couperus, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos, secretaris.