



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

Klacht over onveilige schoolomgeving en communicatie naar aanleiding van een incident.
Klaagster heeft een handgemeen gehad met de conciërge van de school. Niet aannemelijk is dat hierdoor voor de kinderen van klaagster een onveilige leeromgeving is ontstaan.
Met betrekking tot de communicatie is de Commissie van oordeel dat de school klaagster had moeten horen over het gebeurde. Het opgelegde schoolpleinverbod is nu overgekomen als strafmaatregel in plaats van beschermingsmaatregel. De klacht is ongegrond.

Klachtnummers 2017/032 en 2017/036

Advies aan:

Het bestuur van de Stichting X, vormend het bevoegd gezag van de katholieke basisschool S te P (verder: het bevoegd gezag),

Inzake

de klachten van:
de heer K1 (verder: klager),
mevrouw K2 (verder: klaagster),
(verder tezamen: klagers)

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster en klager hebben op respectievelijk 9 februari 2017 en 14 februari 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholieke Onderwijs (verder: de Commissie). Beide klachten zijn gericht tegen mevrouw A (verder: de conciërge).

Op 22 maart 2017 heeft mevrouw A. Schouten, gemachtigde van het bevoegd gezag, namens de school inhoudelijk gereageerd op beide klachten.

Op 12 april 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in Utrecht, waar klagers in persoon zijn verschenen. Vanuit de school zijn mevrouw B., directrice van de basisschool S (verder: de directrice), de conciërge, de heer C., bestuurssecretaris van het bevoegd gezag (verder: de bestuurssecretaris) en mevrouw A. Schouten verschenen.

Gelet op de overeenkomsten van de klachten behandelt de Commissie deze gezamenlijk.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klachten af:

Klaagster geeft aan dat op 30 januari 2017 een incident heeft plaatsgevonden, waarbij de conciërge de arm van haar zoon heeft vastgepakt. Daarnaast heeft de conciërge ook de arm van klaagster vastgepakt. Omdat de conciërge de arm – ondanks uitdrukkelijk verzoek van klaagster daartoe – niet wilde loslaten heeft klaagster uit zelfverdediging de conciërge een duw gegeven. De conciërge trok vervolgens aan de haren van klaagster, waarna klaagster hetzelfde terugdeed. Klaagster benadrukt dat de conciërge is begonnen.

De conciërge heeft na dit incident aangifte tegen klaagster gedaan. Klaagster heeft zelf op 4 februari 2017 aangifte gedaan tegen de conciërge.

L. durfde door het incident niet meer naar school. Uiteindelijk hebben klagers besloten hem over te plaatsen naar een andere school.

Klager geeft aan dat hij niet bij het incident aanwezig is geweest. De exacte aard van de confrontatie is hem dan ook niet geheel duidelijk. L. en klaagster hebben hem echter verteld dat Jesse hardhandig door de conciërge aan zijn arm is vastgepakt.

Klagers stellen dat school een veilige plek moet zijn. De conciërge heeft dit – door de arm van L. vast te pakken – in het gedrang gebracht. Klagers verzoeken de Commissie om de school aan te bevelen gepaste maatregelen te nemen, zodat dit niet nog een keer voorkomt.

III. Standpunt van school

Verweerders leggen een proces-verbaal van aangifte over, waaruit blijkt dat de conciërge klaagster op 30 januari 2017 heeft verzocht de klas van L. te verlaten. Toen zij hier geen gehoor aan gaf heeft de conciërge de onderarm van klagers aangeraakt, om zo haar aandacht te trekken. Klaagster begon vervolgens te schreeuwen dat de conciërge van haar af moest blijven en liep met haar zoon de klas uit. De conciërge liep achter hen aan en zag dat klaagster L. optilde en op een tafel zette. Toen zij daar een opmerking over maakte haalde klaagster uit en sloeg haar minimaal driemaal in haar gezicht. De conciërge heeft niet teruggeslagen.

De directrice heeft tijdens de zitting toegelicht dat zij klaagster direct na het incident apart heeft genomen en heeft voorgesteld om over het incident te praten. Klaagster wilde echter meteen weg. Diezelfde dag is nog wel een vriend van klaagster langs geweest om over het incident te praten. De directrice heeft toen aangegeven dat er eerst een rustperiode ingelast werd en dat er daarna gelegenheid zou zijn om met elkaar te praten. Vervolgens heeft de directrice diezelfde avond nog geprobeerd om telefonisch contact op te nemen met klaagster. Zij kon haar echter niet bereiken. Dinsdag verscheen klaagster gewoon op school. De conciërge voelde zich daar niet prettig bij. De directrice heeft daarom – na overleg met het bevoegd gezag – besloten om klaagster een klasverbod op te leggen. Klaagster mocht nog wel de school in, maar zij mocht niet in de klas. De directrice heeft dit dinsdagavond telefonisch aan klaagster gemeld. Ze heeft daarbij niet naar het verhaal van klaagster gevraagd.

Ondanks het klasverbod kon de conciërge het niet langer aan om klaagster op school te zien. In overleg met het bevoegd gezag is vervolgens besloten om een school(plein)verbod op te leggen voor de duur van drie maanden. Dit is per brief van 10 februari 2017 door het bevoegd gezag aan klaagster medegedeeld.

De conciërge is op 23 februari 2017 verhoord in verband met de aangifte door de moeder. Bij brief van 14 maart 2017 heeft de Officier van Justitie aan de conciërge medegedeeld dat de zaak van klaagster is geseponeerd.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 22 van het Reglement gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klachten overweegt de Commissie het volgende.

Onveilige situatie

De Commissie stelt voorop dat de school zich te allen tijde moet inspannen voor een veilige omgeving. Zowel voor de leerlingen als voor hun ouders.

Klagers stellen dat een onveilige situatie voor L. is ontstaan doordat de conciërge L. hardhandig aan zijn arm heeft vastgepakt. Klaagster stelt dat zij is mishandeld door de conciërge. Zij verwijst daarbij naar de aangifte. Dit incident is door de conciërge gemotiveerd betwist, onder meer onder overlegging van een sepotbrief van de Officier van Justitie.

De visies van partijen ten aanzien van het gebeurde staan lijnrecht tegenover elkaar. De Commissie kan op basis van de instrumenten die haar ter beschikking staan niet vaststellen dat de verweten gedraging daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Dat voor Jesse en klaagster op school een onveilige omgeving is ontstaan, is zodoende, niet aannemelijk geworden. Daarbij is mede gelet op de inhoud van de sepotbrief.

Uit deze sepotbrief blijkt dat er naar aanleiding van de door klaagster gedane aangifte van mishandeling een onderzoek is ingesteld. Uit dit onderzoek is volgens de Officier van Justitie gebleken dat de conciërge het feit niet heeft gepleegd, zodat zij ten onrechte is aangemerkt als verdachte. Om die reden heeft de Officier van Justitie de strafzaak met een sepot afgedaan. Daarbij is nog opgemerkt dat de Officier van Justitie op grond van nieuwe feiten en omstandigheden deze beslissing kan herzien.

De Commissie constateert dat tijdens de behandeling van de klacht geen nieuwe feiten en omstandigheden naar voren zijn gekomen die tot een ander oordeel leiden. De klacht tegen de conciërge is derhalve ongegrond.

Communicatie

Hoewel de klacht daar strikt genomen niet op ziet constateert de Commissie dat de wijze waarop richting klaagster is gecommuniceerd na afloop van het incident en rondom het opleggen van de maatregelen, te wensen overlaat.

Het had op de weg van de directrice gelegen om daags na het incident contact op te nemen met klaagster om haar kant van het verhaal te horen en uit te leggen waarom werd overgegaan tot het nemen van maatregelen. De directrice heeft toegelicht dat zij het klasverbod telefonisch aan klaagster heeft medegedeeld zonder verder in gesprek te gaan met klaagster en haar te horen over het incident. Het school(plein)verbod is schriftelijk medegedeeld. Verder is er geen overleg meer tussen school en klaagster geweest.

Hoewel niet precies is vast te stellen hoe klaagster zich heeft gedragen en of dit een dergelijke verstrekende maatregel als een klas- en school(plein)verbod rechtvaardigt, staat vast dat bij een dergelijk ingrijpend besluit een grote mate van zorgvuldigheid dient te worden betracht om te voorkomen dat onduidelijkheid kan ontstaan tussen partijen over de strekking van het besluit.

De directrice heeft aangegeven dat het school(plein)verbod hoofdzakelijk werd opgelegd ter bescherming van haar eigen werknemer. Nu de directrice heeft nagelaten in gesprek te gaan, kwam de maatregel over als straf in plaats van een beschermingsmaatregel voor eigen werknemers. De Commissie beveelt de school aan om in dergelijke situaties meer en duidelijker te communiceren.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie geeft de school in overweging om de ouder(s) te horen voordat zij overgaat tot het nemen van een vergaande maatregel, zoals hier aan de orde. Verder dient de school bij het opleggen van een dergelijke maatregel, deze aan de betreffende ouder(s) te motiveren.

Aldus gegeven op 12 april 2017 door mr. A. van Oorschot, voorzitter, alsmede door drs. mr. A. Kortmann-Huysmans en dhr. J.L.J. Montanus in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.