



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

**Klacht over informatieverstrekking aan gescheiden vader zonder gezag over zijn kinderen.
De school wil de vader geen informatie geven. Klacht gegrond.**

Klachtennummer 2017/014

Advies aan

het bestuur van stichting x te P1 (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de heer K. (verder te noemen: klager), vader van L1. en L2, leerlingen van de Christelijke Basisschool S (hierna: de school) te P2.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 19 januari 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw A, directeur van de basisschool S te P2.

De directeur heeft op 13 februari een reactie aan de Commissie doen toekomen.
De heer B., voorzitter College van Bestuur heeft op 16 februari aan de Commissie laten weten dat de klacht formeel was ingediend bij het bevoegd gezag.

In eerste instantie heeft het secretariaat, na overleg met klager, aan het bevoegd gezag verzocht de klacht op schoolniveau te behandelen door inschakeling van de externe vertrouwenspersoon. Doordat dit contact niet tot stand is gekomen heeft de heer B. voornoemd, een gesprek met klager gearrangeerd om te trachten de klacht op schoolniveau op te lossen.

Daar dit gesprek niet heeft geleid tot een bevredigende oplossing is de klacht verder door de Commissie in behandeling genomen.

Op 9 mei 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam.
Klager is verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag zijn mevrouw A. en de heer B. verschenen.

II. De feiten.

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Klager heeft aan de school informatie over de schoolprestaties (in het bijzonder over het schooladvies van zijn oudste dochter) van zijn kinderen verzocht. Hij heeft geen goede verstandhouding met de moeder van de kinderen en zij geeft hem dan ook geen informatie.

De directeur heeft dit geweigerd met als motivering dat ervaringen in het verleden haar tot dit besluit hebben doen komen. De directeur heeft, om de rust op school te bewaren, besloten het contact via de ex-vrouw van de heer K. te doen lopen en heeft geen reden aan te nemen dat de gevraagde informatie niet aan klager wordt verstrekt door de ex-partner. Slechts als er sprake is van ernstige gevallen, zoals een ongeval onder schooltijd, zal de school klager daarvan in kennis stellen. De school heeft ter zitting nog nader uiteengezet dat de informatie mede niet is verstrekt vanwege het feit dat vader geen omgang met de kinderen heeft.

III. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Klager is een gescheiden vader die geen gezag heeft over zijn minderjarige dochters.

Klager heeft bij mail van 18 januari 2017 verzocht om informatie met betrekking tot de schoolprestaties van zijn dochter(s). De school heeft bij mail aan klager bericht dat zij niet zal voldoen aan zijn verzoek, gezien de reactie die vader oproept bij de school. De toon van vader wordt door school als onfatsoenlijk en bedreigend ervaren. Mede daarom lopen de contacten via moeder.

Naar aanleiding van de klacht over het uitsluitend informeren van de ex-partner van klager overweegt de Commissie als volgt.

Artikel 11 Wet op het primair onderwijs (WPO) bepaalt dat een school rapporteert over de vorderingen van de leerlingen aan hun ouders. Ook een ouder die niet het ouderlijk gezag over zijn kind heeft, heeft desgevraagd recht op informatie van de school. Dit is geregeld in artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek. Op grond van dat artikel zijn er twee uitzonderingen voor het verstrekken van informatie, namelijk: het verstrekken van informatie is niet in belang van het kind, of de school zou de informatie ook niet aan de gezaghebbende ouder verstrekken. Dit laatste is hier niet aan de orde.

De bestuurder heeft aangegeven dat de wet duidelijk is en dat de ouder zonder gezag slechts hoeft te worden geïnformeerd als er sprake is van een ernstige aanleiding. De Commissie stelt vast dat noch in de wettekst, noch in de parlementaire geschiedenis, noch in de jurisprudentie aanknopingspunten voor deze stelling zijn te vinden.

De school dient een eigen belangenafweging te maken en heeft een zelfstandige onderzoek plicht of het belang van het kind zich niet tegen de informatieverstrekking verzet. De school kan niet volstaan met het doorverwijzen naar de gezaghebbende ouder voor het verkrijgen van informatie. (zie Scholtes School en Wet, november 2016 p. 6 en 7). Het enkele feit dat de gezaghebbende ouder zich tegen het geven van informatie verzet is niet voldoende, deze zal dit dan moeten onderbouwen met bij voorkeur een gerechtelijke uitspraak waarin een contactverbod of een informatiebeperking is opgenomen.

Het standpunt dat de school heeft ingenomen rondom het niet bestaan van de omgangsregeling kan dan ook niet standhouden, omdat er geen gerechtelijke uitspraak is overgelegd waarin de omgang van de vader met zijn kinderen beperkt of geweigerd wordt. Voor het overige is niet gemotiveerd waarom het belang van het kind zich tegen de gevraagde informatieverstrekking zou verzetten. Het enkele, niet nader geadstrueerde vermoeden dat

klager zich tegen een eventuele schoolkeuze van zijn dochter zou kunnen verzetten, is daarvoor onvoldoende.

Volgens de Commissie heeft het onderzoek van de school zich slechts gericht op informatie van de moeder, maar is het standpunt van de vader, voorafgaand aan het weigeren van de informatie niet gehoord. Tevens heeft de school verzuimd bij klager na te vragen of hij inderdaad informatie over de kinderen van zijn ex-partner ontvangt.

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat het gedrag van klager, waar school aan refereert, zich voornamelijk heeft afgespeeld rondom 2009. Vanaf 2014 hebben zich, voor zover bekend geworden aan de Commissie, geen incidenten voorgedaan. Nu klager slechts verzocht heeft om informatie die per e-mail kan worden verstrekt, ziet de Commissie daarin al helemaal geen aanleiding om de informatie te weigeren. Ook de overgelegde mail-correspondentie getuigt naar het oordeel van de Commissie niet van dreigend grensoverschrijdend gedrag.

In antwoord op de vraag van de bestuurder waar de grens ligt merkt de Commissie nog het volgende op. Volgens de Commissie gaat het in dit geval om: belangrijke feiten of omstandigheden betreffende de persoon van het kind of diens verzorging of opvoeding, zoals genoemd in artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek. Dit artikel ziet in hoofdzaak op informatie betreffende de cognitieve en/of sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind. De memorie van toelichting noemt in dat kader uitdrukkelijk de schoolkeuze, leerprestaties, beroepskeuze, medische kwesties en aangelegenheden op financieel terrein die de minderjarige direct aangaan (*Kamerstukken II 1992/1993, 23012, nr. 3*). Uitnodigingen voor ouderavonden of het opvragen van bijvoorbeeld schoolfoto's bieden daarin naar oordeel van de Commissie geen adequaat inzicht, zodat een ouder zonder ouderlijk gezag, zoals klager, daarop niet op grond van voornoemd artikel aanspraak kan maken. Voorts geldt als uitgangspunt dat om de informatie moet worden verzocht.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot het oordeel dat de school zich voornamelijk op eenzijdige informatie heeft gebaseerd en niet altijd de vereiste neutraliteit in acht heeft genomen. Tevens heeft de school onvoldoende kunnen motiveren welk belang zich zou verzetten tegen het ontvangen van schriftelijke informatie zoals door klager is verzocht

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht gegrond.

VI. Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag beleid op te stellen hoe er met informatie rondom gescheiden ouders om dient te worden gegaan en medewerkers daarop te scholen, waarbij aandacht gegeven wordt aan het feit dat de school een zelfstandige, neutrale onderzoek plicht heeft.

Aldus gegeven op 9 mei 2017 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede G. Tissink en E.M. Schippers BSc, leden in tegenwoordigheid van mr. A. C. Gröllers als secretaris.