



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

Klacht over informatieverstrekking aan gescheiden ouders. Het tijdelijk contactverbod dat door de rechter aan klager is opgelegd staat niet de informatieverstrekking door de school aan klager in de weg. Klacht is gegrond.

Klachtnummer: 2017/001

Advies aan
het bestuur van Stichting X (verder: het bevoegd gezag),
inzake
de klacht van de heer K (verder: klager) jegens het S College (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 2 januari 2017 per e-mailbericht een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de rector, mevrouw A.

Klager heeft diverse stukken nagestuurd.

De gemachtigde van het bevoegd gezag, mevrouw mr. Sandra Geerdink heeft het verweerschrift op 30 januari 2017 aan de Commissie doen toekomen.

Op 13 februari 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klager is in persoon verschenen. Namens de school is de rector verschenen, vergezeld door de heer B, mentor en mevrouw mr. Geerdink, gemachtigde.

II. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk en tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie het navolgende af:

Klager is van mening dat de rector zich partijdig opstelt in de echtscheiding ten gunste van de ex-vrouw van klager. Als ouder met ouderlijk gezag wenst hij toegang tot gesprekken met de mentoren van zijn kinderen, zonder daarin beperkt te worden door de school. Hij vraagt zich af waarom hij wordt weggehouden bij deze gesprekken.

De klacht is ontstaan toen klager zich op 7 december 2016 heeft aangemeld via Magister voor een gesprek op 20 december 2017 met de mentoren van zijn 3 kinderen van 16, 14 en 12 jaar. Op 14 december 2016 ontvangt klager de bevestiging van zijn aanmelding en de tijden van de drie geplande gesprekken. Op 20 december 2016 in de middag heeft klager telefonisch contact met de rector. De school heeft in eerste instantie niet begrepen dat het klager was die de afspraak in Magister heeft gemaakt. Men dacht dat de ex-vrouw van klager de afspraken had gemaakt. Klager is niet welkom op de tafeltjesavond, omdat het risico bestaat dat hij dan zijn kinderen tegen het lijf loopt. Klager heeft voorgesteld om dan avondgesprekken te voeren, maar hier wordt niet op ingegaan door de rector. Klager heeft nog te horen gekregen dat de kinderen bij de vertrouwenspersoon van de school hebben aangegeven dat zij niet willen dat hun vader met de mentoren spreekt.

De rechter heeft klager een kortstondig contactverbod met de kinderen opgelegd. Dit staat niet aan de informatieverplichting van de school in de weg. Aangezien hij belast is met het ouderlijk gezag heeft hij recht op informatie over zijn kinderen. De rector is ten onrechte van mening dat de informatie die in Magister staat voldoende is. Klager is van mening dat de rector

over de situatie ten onrechte eenzijdig overleg heeft gehad met zijn ex-vrouw en voelt zich door de gehele gang van zaken sterk aangetast in zijn rechten als vader. Zonder goede gronden heeft de rector klager weggehouden van cruciale informatie over zijn kinderen, die gezien de ernst van de situatie onverminderd met hem gedeeld zou moeten worden.

-De rector heeft na herhaaldelijk verzoek geweigerd om de leerling-dossiers van de kinderen te overleggen of ter inzage te presenteren.

-Verder heeft de rector het vertrouwen van de kinderen geschaad door richting klager integraal door te geven wat er met de vertrouwenspersoon is besproken.

-De school heeft geen protocol "omgang met gescheiden ouders", aangezien school aangeeft dat dit niet nodig is omdat de communicatie in de meeste gevallen soepel verloopt. Klager is van mening dat het niet acceptabel is dat de school geen protocol heeft.

III. Standpunt van het bevoegd gezag en de school

De bedoeling van de tafeltjesavonden van de school is dat ouders bij voorkeur met hun kind aanwezig zijn, waarna de bevindingen van de mentoren en docenten op die avond, of spoedig daarna, door de ouders met hun kind besproken wordt zodat dit een positieve bijdrage kan hebben op de schoolontwikkeling van het kind. Een tafeltjesavond is dus wezenlijk anders dan een algemene ouderavond, waar de gang van zaken in de klas met alle ouders besproken wordt. Gezien de uitspraak van de voorzieningenrechter, waarbij klager een contactverbod opgelegd is met zijn kinderen voor een half jaar, heeft school besloten dat hij gedurende de tijd van dit contactverbod niet kan deelnemen aan tafeltjesavonden of gesprekken met de mentoren op school. School heeft gemeend dat de bijeenkomsten waarbij het specifiek over het kind gaat en waarbij het van belang is dat er direct samen met het kind over de bijeenkomst gesproken wordt, gedurende het contactverbod door klager niet benut kunnen worden.

Voorgesteld is dat met beide ouders schriftelijk gecommuniceerd wordt door de school. De school heeft gemeend hiermee recht te doen aan de situatie en zo tot werkbare afspraken te kunnen komen met partijen. Klager heeft natuurlijk altijd toegang tot Magister, hier staat eigenlijk alle informatie in over de kinderen, bijvoorbeeld absenties, huiswerk, agenda en cijferoverzicht.

Omdat klager de algemene ouderavond eveneens niet kan bijwonen - de kinderen komen dan ook - is een persoonlijke ontmoeting van klager met een mentor voorgesteld. De mentor kan klager dan op de hoogte brengen van de algemene informatie die op die ouderavond wordt verteld.

De rector heeft klager op de hoogte gesteld van het feit dat de kinderen niet wilden dat klager met hun mentoren zou spreken. De wensen van kinderen geven echter nooit de doorslag in dit soort situaties. Achteraf gezien is de informatie van de vertrouwenspersoon over de wens van de kinderen onterecht door de rector doorgegeven, aangezien dit in vertrouwen meegedeeld is.

Klager heeft inmiddels de beschikking over de leerling-dossiers en hem is een link naar de klachtenregeling toegezonden.

Een beleid met betrekking tot informatieverstrekking aan gescheiden ouders is geen wettelijke verplichting. Alle ouders krijgen altijd alle informatie. Een conflict als het onderhavige heeft zich op school nog niet eerder voorgedaan.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 22 van het Reglement gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt:

In deze klacht dient de Commissie de principiële vraag te beantwoorden of klager terecht de toegang tot de mentoren van zijn kinderen onthouden wordt. Kan de school tijdens een door de rechter opgelegd contactverbod tussen een ouder en zijn kinderen weigeren om die ouder informatie over de schoolontwikkelingen van die kinderen te geven, die de andere ouder wel krijgt? De Commissie concludeert dat deze vraag ontkennend beantwoord moet worden.

De Commissie stelt vast dat klager belast is met ouderlijk gezag. Maar zelfs als dit niet zo zou zijn rust op de school de verplichting om iedere ouder op de hoogte te stellen van de schoolontwikkelingen van zijn kind. Deze wettelijke verplichting is onder meer vastgelegd in artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek. De verplichte informatievoorziening heeft niet alleen betrekking op de tafeltjesavonden en rapporten, maar ook op bijvoorbeeld gesprekken die in het kader van extra zorg voor de leerling gehouden worden.

Daarnaast geldt dat de school op gelijke wijze aan beide ouders informatie dient te verstrekken. Beide ouders hebben met betrekking tot de informatievoorziening over hun kinderen gelijke rechten.

De Commissie is van oordeel dat de beslissing van de voorzieningenrechter omtrent het contactverbod tussen klager en zijn kinderen niet aan de volledige informatievoorziening van de school richting klager in de weg staat. De Commissie stelt vast dat het tijdelijke contactverbod dat de rechter aan klager opgelegd heeft niet inhoudt dat ook de informatie die de school aan klager verstrekt moet worden beperkt. Hoewel de school aangeeft dat klager alle informatie over de kinderen met betrekking tot absenties, huiswerk en cijfers in Magister kan vinden, stelt de Commissie vast dat de onder meer interpretatie van de mentoren over hoe het met de kinderen gaat (de 'tafeltjesavond'- informatie) ontbreekt. De Commissie kan zich voorstellen dat dit nu juist de informatie is waarover klager wil beschikken omdat hij gedurende de termijn van het contactverbod geen rechtstreekse contact met zijn kinderen heeft. De informatie kan weliswaar niet direct gebruikt worden door klager om teruggekoppeld te worden naar de kinderen, maar dit kan geen reden zijn voor de school om klager deze informatie te onthouden. Of de gegeven informatie al dan niet goed wordt gebruikt, is een verantwoordelijkheid van de ouders en niet van school.

Wanneer één van de ouders toegang heeft tot de tafeltjesavond, moet ook de andere ouder hiertoe in de gelegenheid gesteld worden, of een vergelijkbaar alternatief worden aangeboden, bijvoorbeeld door aparte gesprekken te plannen met de mentoren van zijn kinderen. De conclusie van de Commissie is dat de klacht gegrond is.

De rector heeft erkend dat zij ten onrechte de informatie van de vertrouwenspersoon aan klager heeft doorgegeven en dat dit niet had mogen gebeuren. Voldoende aannemelijk is dat deze situatie zich niet zal herhalen.

Naar aanleiding van deze casus en gezien het feit dat de school geen beleid heeft met betrekking tot informatievoorziening aan gescheiden ouders, doet de Commissie een aanbeveling aan het bevoegd gezag om een 'Protocol informatieverstrekking aan gescheiden ouders' op te stellen, waarbij het uitgangspunt is dat de school een neutrale positie inneemt ten opzichte van beide ouders en ouders op gelijke wijze geïnformeerd worden over hun kind.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

VI. Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om een protocol met betrekking tot informatie-verstrekking aan gescheiden ouders op te stellen waarbij het uitgangspunt is dat de school een neutrale positie inneemt ten opzichte van beide ouders en ouders op gelijke wijze geïnformeerd worden.

Aldus gegeven op 13 februari 2017 door mr. M. Van der Veen, voorzitter, alsmede drs. W. van der Linden-Stallinga en drs. W. Lippits-Wacht, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos als secretaris.