



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

Klacht over begeleiding van hoogbegaafde leerling en het te lang wachten van de school met doorverwijzen van de leerling en daardoor tekortschieten in de onderwijsbehoefte en het niet nakomen van de afspraken gemaakt in het gesprek van 21 december 2016 is gegrond. De plaatsing in de onderbouwgroep en het tekortschieten in zorgplicht is ongegrond. De overige onderdelen zijn genoegzaam door de school zijn opgelost en behoeven geen verdere behandeling meer.

Klachtnummer: 2016/259

Advies aan:

het bestuur van Stichting X te P, (hierna te noemen: de Stichting),
inzake de klacht van de heer en mevrouw K te P (hierna te noemen: klagers) ouders van L,
leerling van de Katholieke basisschool de S te P, (hierna te noemen: de school).

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van klagers van 21 november 2016 en het ingevulde vragenformulier met bijlagen van 4 december 2016, aanvullende stukken van 7 december 2016;
- de reactie van de waarnemend directeur, A1 met bijlage van 22 december 2016.

Op 16 januari 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klaagster is verschenen. Namens de school waren aanwezig; de heer A1, voornoemd en mevrouw A2, intern begeleider.

2. Standpunt klagers:

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie -kort en zakelijk weergegeven- de volgende klachten af.

- a. L is onterecht geschorst en L had na haar schorsing niet in de onderbouw geplaatst mogen worden.
- b. De school heeft niet voldaan aan de onderwijsbehoefte, terwijl deze bekend was toen L op de school aangenomen werd. De ouders hebben juist voor de school gekozen, omdat deze aangaf goed met hoogbegaafdheid om te kunnen gaan.
- c. De school heeft niet voldaan aan haar zorgplicht na het incident op het schoolplein en heeft zich niet aan de afspraken in het tussen school en klagers opgestelde contract gehouden.
- d. Er is onvoldoende professioneel toezicht op het schoolplein, waardoor L mishandeld kon worden

- e. Tenslotte wensen de ouders dat de afspraken die gemaakt zijn in het gesprek van 21 december 2016 per direct nagekomen worden, waaronder het zenden van een excuusbrief alsmede rectificatie aan de ouders van de klasgenootjes van hun dochters. Met als doel dat de 2 jongere dochters niet verder belast worden met de verhalen die rondom L's schorsing rondgaan.
- Verder zien de ouders graag dat het samenwerkingsverband aangeeft dat het niet mogelijk is L te plaatsen op een school binnen het verband, waardoor het voor hen mogelijk wordt om het leerlingvervoer voor een school buiten P vergoed te krijgen.

3. Standpunt directie

Samengevat luidt het verweer namens de directie als volgt.

a. L is geschorst omdat ze richting de leerkrachten grensoverschrijdend gedrag heeft getoond en niet meer aan te sturen was. Ondanks dat de school begrip heeft voor het feit dat L zich onveilig voelde is het geen rechtvaardiging voor het gedrag dat zij vertoond heeft. De schorsing is inmiddels door het College van Bestuur ongedaan gemaakt, omdat de schorsing niet volgens de regels is verlopen en om haar een eerlijke kans te geven op haar nieuwe school.

L heeft te allen tijde de mogelijkheid gehad om terug te keren op school, maar vanwege haar eigen veiligheid en rust niet naar haar eigen klas. De plaatsing in de onderbouw was volgens de school niet wenselijk, maar er is toch voor deze oplossing gekozen, daar er op dat moment geen alternatief voor handen was. De ouders hebben vervolgens zelf besloten L thuis te houden.

b. De school heeft L toegelaten, maar is handelingsverlegen geraakt. De school heeft altijd gehandeld conform de zorgplicht. Daartoe is ook een contract met de ouders opgesteld. Dit contract heeft lange tijd goed gewerkt. Er zijn veel gesprekken met de ouders geweest en er zijn verschillende soorten van begeleiding/therapie ingezet. Door verschillende veranderingen op school is het op een gegeven moment niet meer gelukt L de begeleiding te bieden waardoor zij zonder problemen kon functioneren. De school heeft vervolgens moeten constateren dat zij handelingsverlegen is. De directeur heeft aangegeven dat L niet op deze school aangenomen had moeten worden.

Naar aanleiding van de reflectie op het eigen handelen heeft de directie aangegeven dat de school in de toekomst beter dient te onderkennen wat haar mogelijkheden zijn en als gevolg daarvan is het aannamebeleid aangepast.

c. L is op het schoolplein in conflict gekomen met een aantal leerlingen en is hierbij met een stok in het gezicht geraakt. Zij heeft de leerkracht hiervan op de hoogte gesteld en is aan het eind van de dag gewoon naar huis gegaan. De ouders zijn niet ingelicht, omdat het leek dat L het voorval niet erg hoog opnam.

In het contract stond dat er tijdig contact opgenomen diende te worden met ouders en L terug te sturen in de klas als zij in een situatie terecht kwam waar ze geen controle meer op had. De leerkrachten hebben zich aan de stappen in het contract gehouden, de ouders hadden echter veel eerder ingelicht dienen te worden na het incident op het schoolplein. De leerkrachten hebben er op dat moment voor gekozen andere stappen in het contract uit te voeren. Dat laat onverlet dat ouders eerder geïnformeerd hadden moeten worden.

De school heeft aangegeven op dat moment handelingsverlegen geweest te zijn.

d. Het speel(half)uur wordt door overblijfhouders verzorgd, zodat de kinderen kunnen overblijven zonder dat daar een extra ouderbijdrage voor wordt gevraagd. Iedere dag is er een vaste pleinwacht verantwoordelijk voor de gang van zaken. Er worden voor de overblijfhouders bijeenkomsten verzorgd, hoe met bepaalde situaties om te gaan. De directie is het met de ouders van L eens dat er soms onwenselijke situaties zijn ontstaan en heeft aangegeven dat de pleinwachten op een andere manier ingevuld moeten worden. Dat heeft er in geresulteerd dat de directeur, de ib-er en de onderwijsassistent vanaf nu meelopen op het schoolplein.

e. De directeur heeft aangegeven dat het bestuur afspraken gemaakt heeft op 21 december 2016 en dat het derhalve aan het bestuur is om deze afspraken na te komen. De directeur ziet hierin voor zichzelf geen taak weggelegd, daar het bestuur de behandeling van de klacht op zich genomen heeft.

4. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

a. Aangezien het College van Bestuur de schorsing gemotiveerd ongedaan heeft gemaakt en de school heeft aangegeven dat de communicatie naar ouders over de schorsing niet goed verlopen is, ziet de Commissie geen verder belang voor klagers voor behandeling van dit klachtonderdeel en zal daar geen inhoudelijke overweging meer aan wijden. Het besluit om L na de schorsing niet in haar eigen klas te laten terugkeren en voor haar eigen rust en veiligheid in de onderbouw te plaatsen is naar oordeel van de Commissie voldoende gemotiveerd en onderbouwd.

b. De Commissie is van oordeel dat de school met alle inzet en goede bedoelingen heeft geprobeerd L te begeleiden. Het is echter voor alle partijen spijtig dat de school niet eerder heeft durven of kunnen aangeven dat zij handelingsverlegen was. Daarmee constateert de Commissie, samen met de school dat zij inderdaad niet meer aan de onderwijsbehoefte heeft kunnen voldoen. Door te lang te proberen L zelf te onderwijzen en te lang te wachten met een doorverwijzing, heeft de situatie met L kunnen escaleren.

c. Het vorengaande betekent volgens de Commissie echter niet dat de school - anders dan dat zij te lang gewacht heeft met doorverwijzing - tekort is geschoten in haar zorgplicht. De Commissie constateert dat de school L intensief heeft begeleid en deze begeleiding zeer serieus heeft genomen. Het overgelegde logboek laat zien dat er veel contact is geweest met de ouders en dat er veel interventies zijn ingezet. Het niet, volgens contract, tijdig informeren van de ouders na het incident met de stok acht de commissie ongelukkig, maar leidt volgens de commissie niet tot gegrondverklaring van dit klachtonderdeel.

d. De Commissie stelt vast dat de school inmiddels het beleid rondom de pleinwachten heeft aangepast, waardoor er altijd voldoende professionele begeleiding aanwezig is op het schoolplein. Derhalve ziet de Commissie geen aanleiding verder op dit klachtonderdeel in te gaan.

e. De Commissie is van oordeel dat het vanuit zijn verantwoordelijkheid op de weg van de directeur had gelegen om bij het College van Bestuur te informeren naar het uitvoeren van de afspraken gemaakt in het gesprek van 21 december, waaronder het zenden van de brief. Het College van Bestuur en de directie hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid dat afspraken met ouders worden nagekomen. De directeur kan niet volstaan met verwijzing naar het College van Bestuur.

Daarnaast heeft de Commissie vastgesteld dat er van het voor klagers belangrijke gesprek van 21 december 2016 geen gespreksverslag is gemaakt. De Commissie acht dit niet zorgvuldig.

Tenslotte: De Commissie heeft van de wetgever niet de bevoegdheid gekregen zich uit te spreken over gemaakte kosten. Tevens kan zij hierover geen aanbevelingen doen aan het samenwerkingsverband. Het lijkt de Commissie in deze echter niet onredelijk dat het College van Bestuur de vraag omtrent vergoeding van de kosten van het leerling vervoer communiceert aan het samenwerkingsverband en/of de gemeente.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten met betrekking tot:

- Het te lang wachten met doorverwijzen en daardoor tekortschieten in de onderwijsbehoefte en het niet nakomen van de afspraken gemaakt in het gesprek van 21 december 2016 gegrond zijn.
- De plaatsing in de onderbouwgroep en het tekortschieten in zorgplicht ongegrond zijn.
- De overige onderdelen genoegzaam door de school zijn opgelost en geen verdere behandeling meer behoeven.

6. Aanbevelingen

De Commissie beveelt het College van Bestuur aan op zeer korte termijn de afspraken gemaakt op 21 december 2016 na te komen. Verder adviseert de Commissie om in het vervolg een gespreksverslag op te stellen van bijeenkomsten van het College van Bestuur met ouders naar aanleiding van klachten, zodat de afspraken voor alle partijen helder zijn.

Aldus uitgebracht op 16 januari 2017 te Utrecht door mr. M.W. van der Veen, voorzitter, mr. A. Kortmann-Huysmans en de heer H. Montanus, leden, in tegenwoordigheid mr. A.C