



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Klacht over het niet aanbieden van Passend Onderwijs bij hoogbegaafdheid en belangenverstrengeling van het bevoegd gezag aangezien de ex-echtgenoot van klagster lid is van het bevoegd gezag.

Door de school is het ZAT betrokken bij het aanbieden van onderwijs aan de kinderen van klagster, ook is aan de ouders Leonardo-onderwijs aangeraden. Met betrekking tot de belangenverstrengeling zijn er te weinig aanknopingspunten om te concluderen dat het bevoegd gezag onaanvaardbaar tekort is geschoten.

Klachtnummer 2016/249

Advies aan:

het bestuur van Stichting X (verder te noemen: het bevoegd gezag),

in de zaak van

mevrouw K. (verder te noemen: klagster), moeder van L1 en L2, te P.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 13 november 2016 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke basisschool S in P (verder te noemen: de school).

Bij brief van 25 november 2016 heeft klagster het vragenformulier van de Commissie ingevuld retour gezonden.

Op 16 december 2016 hebben de school en het bevoegd gezag een verweerschrift tegen de klachtbrief ingediend.

Op 26 januari 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klager is in persoon verschenen, bijgestaan door haar adviseur drs. J.P. van Driel (MA, MPhil). Namens het bevoegd gezag is de heer A1, algemeen directeur, verschenen. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer A2, interim-directeur en mevrouw A3, adjunct-directeur en intern begeleider.

Partijen hebben nadien nadere correspondentie aan de Commissie doen toekomen.

Op 23 mei 2017 heeft de Commissie een tweede hoorzitting gehouden in Rotterdam. Klager is in persoon verschenen en vertegenwoordigd door de heer Van Driel, voornoemd. Namens het bevoegd gezag is de heer A1, voornoemd, verschenen. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer A2, voornoemd en mevrouw A3, voornoemd.

II. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

Klaagster heeft haar klacht in het bijzonder gericht tegen de heer A2, mevrouw A3, de heer A1, voornoemd en de heer A4, secretaris van het bevoegd gezag en ex-echtgenoot van klaagster.

Onvoldoende passend onderwijs

Klaagster stelt ten eerste dat de school de afgelopen jaren de hoogbegaafdheid van haar drie kinderen niet voldoende heeft opgemerkt en gefaciliteerd. L2 en L1 zitten nu nog op de school. Klaagster voelt zich niet serieus genomen, omdat zij meent dat de school de hoogbegaafdheid onvoldoende heeft erkend. Ondanks vele verzoeken heeft de school geen extra externe hulp ingeschakeld om L1 en L2 passend onderwijs op maat te geven, waar zij recht op hebben.

Belangenverstrengeling

Klaagster heeft ten tweede in haar klachtbrief gesteld dat er in deze kwestie sprake is van belangenverstrengeling, omdat de ex-echtgenoot van klaagster onderdeel uitmaakt van het bevoegd gezag en zich ten onrechte mengt in vertrouwelijke correspondentie tussen de directie en klaagster. Klaagster stelt dat de heer A4 onterecht alle prioriteit bij zijn nevenfunctie legt en onvoldoende opkomt voor het belang van zijn kinderen. De school had maatregelen moeten treffen en de heer A4 zich moeten laten terugtrekken uit het bevoegd gezag. Deze wens heeft de school niet opgevolgd. Ter zitting is gebleken dat klaagster hierdoor geen vertrouwen meer in de school heeft en dat dit gevoel van wantrouwen en onveiligheid een gesprek met de school over onderwijs op maat voor de kinderen in de weg staat.

III. Standpunt van het bevoegd gezag

Onvoldoende passend onderwijs

Vanwege de goede schoolprestaties van L2 en L1 heeft de school gehandeld conform het Plusbeleid van het bevoegd gezag en conform het schoolbeleid ten aanzien van hoofbegaafden. De school heeft de aanpak van het onderwijsaanbod voor de kinderen laten toetsen door het Zorgadviesteam (hierna: ZAT). De school stelt dat het ZAT heeft geconcludeerd dat de school de juiste stappen heeft genomen en de juiste aanpak heeft gehanteerd.

Belangenverstrengeling

De school stelt zich op het standpunt dat er in het bestuursmodel van het bevoegd gezag een scheiding is aangebracht tussen toezicht en uitvoering. Het bevoegd gezag wordt altijd over klacht geïnformeerd en de uitvoering van de klachtenafhandeling ligt bij de algemeen directeur. Vanwege de specifieke situatie heeft de heer A4 zelf het bevoegd gezag op de hoogte gesteld en gemeld dat hij bij een eventuele bespreking niet aanwezig wenst te zijn. Tussen het bevoegd gezag en de school is afgesproken dat de heer A4 geen enkele inhoudelijke bemoeienis met het dossier heeft.

Ter zitting is namens de school en het bevoegd gezag aangegeven dat zij in het belang van de kinderen graag een gesprek met klaagster (en de vader van haar kinderen) willen aangaan om voor L1 en L2 over de mogelijkheden van maatwerk binnen de kaders van de school te spreken en dat zij de positie van de heer A4 binnen het bevoegd gezag nogmaals zullen bespreken.

Vervolgens heeft het bevoegd gezag besloten dat de heer A4 in dit dossier weliswaar terugtreedt als bestuurslid, maar dat volledige terugtrekking niet mogelijk is vanwege onderbezetting van het bevoegd gezag. Om onafhankelijkheid te waarborgen kan de school een extern schoolbegeleider inzetten als onpartijdig gespreksleider.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Onvoldoende passend onderwijs

Vaststaat dat er geen discussie bestaat over de hoogbegaafdheid van de kinderen van klaagster.

Gebleken is dat de school binnen haar mogelijkheden lesprogramma's heeft aangepast om in de onderwijsbehoefte van de beide hoogbegaafde kinderen te voorzien. Beide kinderen zitten in een zogenoemde Plusklas. Gebleken is dat de school ook het ZAT heeft betrokken om te toetsen of het onderwijsprogramma binnen de school voor beide kinderen voldoende was. Het ZAT heeft bevestigd dat het onderwijsprogramma voldoende was en heeft aan de ouders in overweging gegeven om Leonardo onderwijs te gaan volgen.

Naar aanleiding van klachten van klaagster over het schoolprogramma voor haar kinderen heeft de school getracht met klaagster in gesprek te treden om nog beter maatwerk voor de kinderen te kunnen organiseren. Helaas is gebleken dat klaagster niet in gesprek wenst te gaan met de school, zo lang de heer A4 als bestuurslid in functie blijft bij het bevoegd gezag. De Commissie is van oordeel dat de school zich onder deze omstandigheden maximaal heeft ingespannen om passend onderwijs voor beide kinderen te organiseren. Dit onderdeel van de klacht dient daarom ongegrond verklaard te worden.

Belangenverstrengeling

Vastgesteld wordt dat de heer A4, ex-echtgenoot van klaagster, een van de vijf leden van het bestuur van de school is. De Commissie is van oordeel dat het vanwege het borgen van de integriteit van besturen c.q. bestuursleden het van relevant is dat belangenverstrengeling of de schijn daarvan zoveel als mogelijk dient te worden voorkomen.

Uit het dossier en hetgeen ter zitting is besproken komt naar voren dat de rol van de heer A4 als vader en als bestuurder soms moeilijk zijn te onderscheiden. De heer A4 lijkt betrokken bij beslissingen en informatie waarmee de belangen van zijn kinderen zijn gemoeid. Hierdoor wordt belangenverstrengeling vermoed plaats te hebben gehad. Aan de andere kant was het voor de school complex vanuit de (dubbel)rol van de heer A4 als vader. Ook een vader heeft er immers recht op om informatie te krijgen en bij beslissingen betreffende zijn kinderen te worden betrokken. Naar het oordeel van de Commissie is de tijdelijke maatregel die de school heeft genomen om de heer A4 ver van het betreffende dossier te houden verstandig geweest. Het was een (nog) beter signaal geweest richting klaagster, als de heer A4 tijdelijk zijn functie had neergelegd om elke schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. De Commissie kan het bevoegd gezag dan wel de heer A4 echter niet dwingen om die stap te zetten. Alles overziende zijn er onvoldoende aanknopingspunten om te concluderen dat het bevoegd gezag in dit kader onaanvaardbaar tekort is geschoten.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart beide klachtonderdelen ongegrond.

VI. Advies

De Commissie is tot de slotsom gekomen dat deze kwestie enkel verliezers kent. De Commissie geeft de beide ouders in overweging om, in het belang van hun kinderen, over hun schaduw heen te stappen, zich coöperatief en constructief op te stellen en het onderwijs aan de kinderen verder aan de school over te laten.

De Commissie ziet geen aanleiding om een nader advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 23 mei 2017 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede de heer drs. J. van Tongeren en de heer G. Tissink, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.