



**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK
ONDERWIJS**

Klachtennummer: 2016/176

Leerlinge is ten onrechte overgeplaatst naar een andere schoollocatie. Er waren alternatieven die minder ingrijpend waren. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, klagers, ouders van de minderjarige L., leerlinge van de basisschool S te P (hierna: de school), die door de Vereniging X in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur van de school, en
de Vereniging X, verweerders,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Vereniging X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het e-mailbericht van klagers van 14 juli 2016,
- het op 15 juli 2016 door klagers ingevulde vragenformulier,
- de brief van 24 augustus 2016 van de heer B., bovenschools manager van de Vereniging X.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 3 oktober 2016 te Utrecht. Op deze hoorzitting was de heer K1, klager, aanwezig. Eveneens waren aanwezig, de heer A1, verweerder, en de heer B. voornoemd.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Ten onrechte is besloten groep 8 van locatie A van de school met ingang van het schooljaar 2016/2017 over te plaatsen naar een andere locatie. Redelijke alternatieven zijn afgewezen.

2.2 Klagers hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L, thans 11 jaar oud, is leerlinge van groep 8 van de school. Zij zat in het schooljaar 2015/2016 op de locatie A.

In juni 2016 werden de ouders van de leerlingen van de groep van L geconfronteerd met het besluit dat met ingang van het nieuwe schooljaar hun kinderen zouden worden overgeplaatst naar een andere locatie.

Op een speciaal voor het bespreken van dit onderwerp georganiseerde bijeenkomst op 16 juni 2016 hebben de daar aanwezige ouders met klem de vrees uitgesproken dat het genomen besluit nadelig zou uitpakken voor het welzijn en de schoolprestaties van de getroffen groep kinderen.

Deze verandering van hun sociale omgeving zou namelijk worden doorgevoerd in een cruciale fase van hun ontwikkeling. Daarvan voorzien klagers een negatieve invloed op hun kind. Klagers beschouwen het genomen besluit als uitermate onredelijk en onnodig bezwarend.

Tijdens de vergadering van 16 juni is door de aanwezige ouders als alternatief voorgesteld dat een jongere groep leerlingen, dan wel de jongste groep zou worden overgeplaatst naar de andere locatie. Voor leerlingen uit die groepen zou de overplaatsing minder ingrijpend zijn. De aangedragen alternatieven zijn evenwel zonder duidelijke motivering afgewezen.

Klagers ervaren de procesgang en de wijze van communiceren van de heer A1, verweerder, als onacceptabel.

Klagers hebben zich gewend tot de Vereniging X. Bij monde van de heer B. heeft het bestuur aangegeven het standpunt van de school te steunen.

3. Het standpunt van verweerders

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Van hun kant is het volgende aangevoerd:

Na een daling van het leerlingental van de locatie A is sinds 2012 daarin weer een toename te bespeuren. Dat heeft ertoe geleid dat bij ongewijzigd beleid in het schooljaar 2016/2017 op die locatie een ruimtegebrek zou ontstaan. Daarvan is de MR in maart 2016 in kennis gesteld.

Begin juni 2016 werd definitief duidelijk dat er op de locatie A in het schooljaar 2016/2017 één lokaal te weinig zou zijn. Handelend optreden was geboden.

De Vereniging X is gebonden aan gemeentelijke richtlijnen. Die maken, gegeven de relatief grote leegstand, het onmogelijk om een extra lokaal bij te bouwen, wat het meest voor de hand zou liggen. Bij ruimtegebrek moet worden gezocht naar beschikbare lokaalruimte binnen een straal van 2 kilometer.

De locatie A kon gebruik maken van een lokaal dat op de andere locatie van de school, C, beschikbaar was. De afstand tussen de twee locaties is 700 meter.

De directie van de school heeft met goedkeuring van de MR ervoor gekozen dat voor het verplaatsen van een groep gekozen zou worden voor die van de oudste kinderen, omdat zij het meest zelfstandig zijn en de verwachting was dat zij de andere locatie zelfstandig kunnen bereiken. Verder speelde mee dat de leerlingen uit de desbetreffende bovenbouwgroep leerkrachten hebben, die de leerlingen goed kennen. Deze leerkrachten zijn met de leerlingen de nieuwe locatie vooraf gaan verkennen.

Wat ook gewicht in de schaal legde, was dat men ouders die kinderen in verschillende onderbouwgroepen hebben, die niet naar twee locaties wilde laten brengen.

Op 10 juni 2016 zijn de ouders van de leerlingen uit de over te plaatsen groep genodigd voor een bijeenkomst op 16 juni. Tijdens die bijeenkomst is voorlichting gegeven over de overplaatsing. Verder is bij die gelegenheid toegezegd dat samen met een vertegenwoordiging van de ouders gekeken zou worden naar problemen die de overplaatsing met zich mee zou brengen en naar mogelijke oplossingen daarvan. Ook is een evaluatie toegezegd die in januari 2017 plaats zou vinden.

Er zijn in overleg met de oudervertegenwoordiging aanvullende afspraken gemaakt:

- De schooldeuren gaan eerder open, zodat ouders die kinderen op beide locaties hebben, voldoende inlooptijd hebben.
- Er is een fietsservice tot de herfstvakantie opgezet tussen de beide locaties. Kinderen kunnen dan onder begeleiding van een volwassene meefietsen.
- Met de oudervertegenwoordiging zal besproken worden op welke locatie sinterklaas en kerst gevierd zullen worden.
- De kinderen zullen tweemaal per week gymles krijgen op hun oude locatie.

Op 27 juni 2016 zijn de betrokken ouders geïnformeerd over de afspraken die met de oudervertegenwoordiging tot stand zijn gekomen. Daarna hebben nog vijf gesprekken plaatsgevonden met ouders afzonderlijk.

Verweerders hebben zich de nodige moeite getroost om de communicatie op een zorgvuldige wijze te voeren.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klagers

De Commissie verklaart klagers ontvankelijk in hun klacht, aangezien zij kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2. De gang van zaken

Het ruimtegebrek dat op de locatie A dreigde te ontstaan, noopte de schooldirectie tot handelend optreden. De school zag zich na signalen in het voorjaar in juni 2016 concreet geconfronteerd met een dreigend tekort van één leslokaal in het daarop volgende schooljaar.

De gemeentelijke regelgeving staat aan het bouwen van een nieuw lokaal in de weg. Er moest gezocht worden naar lokaalruimte elders. Die werd gevonden op de locatie C. De afstand tussen de beide locaties is 700 meter.

Bij het overplaatsen van een groep is de keuze gevallen op de leerlingen die in het nieuwe schooljaar groep 8 zouden vormen. Doorslaggevend is daarbij geweest de relatief grote zelfstandigheid van de desbetreffende leerlingen. Zij zouden met het naar de nieuwe locatie gaan de minste moeilijkheden ondervinden.

De MR is met de gemaakte keuze akkoord gegaan.

Op 16 juni 2016 zijn de ouders van de kinderen uit de over te plaatsen groep op de hoogte gesteld. Er is toen een oudervertegenwoordiging benoemd die met de directie problemen die met de overplaatsing gepaard zouden gaan, te signaleren en mogelijk op te lossen.

Dat heeft tot een aantal afspraken geleid.

4.3. De gegrondheid van de klacht

Aan de Commissie komt bij haar beoordeling van het genomen besluit slechts een marginale toetsing toe. Zij gaat na of het genomen besluit en de uitvoering daarvan voldoen aan wat van een verantwoord optredende school en haar bestuur in redelijkheid verwacht mag worden.

In dat verband konden naar het oordeel van de Commissie verweerders in de gegeven omstandigheden tot de slotsom komen dat het overplaatsen van de oudste groep minder ingrijpend zou zijn voor de leerlingen en hun ouders dan het overplaatsen van een jongere groep.

Dat de communicatie met de betrokken ouders tekort geschoten zou zijn, of een beter alternatief niet zou zijn benut is de Commissie niet gebleken. De MR heeft zijn goedkeuring gegeven aan het genomen besluit. De ouders zijn op de hoogte gesteld. De directie van de school heeft in overleg met een oudervertegenwoordiging zoveel mogelijk getracht de negatieve gevolgen van de overplaatsing weg te nemen.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 3 oktober 2016 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. M.W. van der Veen voorzitter,
mevrouw drs. W. Lippits, lid,
de heer H.A.H. Montanus, lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.