



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Klachtnummer: 2016/157

De schooldirecteur heeft door zijn autoritair optreden het contact tussen ouder en leerkracht verhinderd. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K., wonende te P, klagster, moeder van de minderjarige L., gewezen leerling van de Katholieke Montessorischool te P (hierna: de school), die door de Stichting x (bevoegd gezag) in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A., directeur, verweerder,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het e-mailbericht van klagster van 24 juni 2016,
- het e-mailbericht van klagster van 11 juli 2016,
- het verweerschrift van 9 september 2016 van mevrouw mr. A.C.M Ranke, gemachtigde van verweerder,
- het e-mailbericht van klagster van 26 september 2016,
- de brief van mevrouw Ranke van 14 oktober 2016.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 10 november 2016 te Utrecht. Op deze hoorzitting waren aanwezig klagster en verweerder, welke laatste vergezeld werd door mevrouw Ranke voornoemd en mevrouw B., als leerkracht verbonden aan de school.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Het optreden van verweerder heeft de communicatie tussen klagster en de school verstoord. Hij heeft daarbij misbruik gemaakt van zijn machtspositie.

2.2 Klagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

In januari 2016 kreeg L, toen leerling van groep 8, een schooladvies. Het was niet het advies dat voordien was toegezegd. Klagster, door het bericht onaangenaam verrast, gaf tegenover Ls leerkracht, mevrouw B., blijk van haar boosheid. Daarvoor heeft klagster per e-mail haar verontschuldiging aangeboden.

Verweerder heeft vervolgens alle contact tussen klaagster en mevrouw B. geblokkeerd. Gesprekken moest klaagster met hem voeren.

In het eerste gesprek vroeg klaagster aan verweerder waarom de leerkracht er niet bij zat. Zij kreeg toen van de heer A. te horen dat "zij andere dingen te doen had".

In het volgende gesprek bekende hij dat die bewering onjuist was maar dat hij degene was die de gesprekken voerde. Op een bepaald moment zei hij: "Ik ben hier de baas."

In de gesprekken liet verweerder zich buitengewoon negatief uit over L.

Klaagster had een wezenlijk belang bij het ter discussie stellen van het gegeven schooladvies. Het gegeven vmbo-advies bood L namelijk niet de mogelijkheid om naar de school van zijn keuze kunnen gaan.

Bij het geven van het advies was uitsluitend uitgegaan van de resultaten van de toetsenuitslagen van het leerlingvolgsysteem. Factoren als werkhouding, motivatie en thuissituatie hadden daarbij ook gewicht in de schaal moeten leggen. Klaagster heeft dit naar voren gebracht, maar haar argumenten werden genegeerd.

Toen klaagster dat nog een keer onder de aandacht van de leerkracht wilde brengen, verhinderde verweerder de totstandkoming van een gesprek. Hij deed opnieuw weten dat hij de baas was. Dat bevestigde het beeld dat van klaagster van verweerder had, iemand met een slechte manier van communiceren.

De Cito-toets van april 2016 had L nog een herkansing kunnen bieden. De school heeft zich daarvoor echter niet tot het uiterste ingespannen. De leerkracht had in eerste instantie L naast een drukke leerling geplaatst die hem het hele jaar had gepest. Door toedoen van klaagster heeft L een andere plaats gekregen. Op die plaats was het af en toe rumoerig tengevolge van het passeren van groepen leerlingen, wat Ls concentratie negatief heeft beïnvloed. Diens concentratie is eveneens negatief beïnvloed, doordat de leerkracht op de maandag van de citoweek L herinnerde aan het snel moeten inleveren van een boekverslag.

Achteraf is gebleken dat aan L geen extra faciliteiten zijn gegeven ondanks de lichte vorm van dyscalculie die hij heeft.

De leerkracht heeft bij het zoeken naar een andere school geen enkele ondersteuning geboden.

3. Het standpunt van verweerder

Door en namens verweerder is inhoudelijk op de klacht ingegaan. Van die kant is het volgende aangevoerd:

In januari 2016 heeft mevrouw B, de leerkracht, voor L een vmbo-kaderadvies gegeven voor het voortgezet onderwijs. Klaagster was het duidelijk niet eens met het gegeven advies.

Zij heeft in een gesprek met de leerkracht blijk gegeven van haar boosheid. Die heeft het optreden van klaagster als bedreigend en kwetsend ervaren.

Verweerder vond dat hij de leerkracht in bescherming moest nemen. Hij heeft het voeren van vervolgesprekken met klaagster van de leerkracht overgenomen, voor zover die over het schooladvies gingen.

Dat bij het voeren van die gesprekken sprake is geweest van machtsmisbruik, wordt ten stelligste bestreden. Wel is klaagster erop gewezen dat de beslissingsbevoegdheid bij de school ligt en dat de directeur daarbij belast is met de leiding. Dat hij zich in enig gesprek in negatieve zin over L heeft uitgesproken, wordt eveneens bestreden.

Voor wat betreft de kwestie die aanleiding heeft gegeven tot de klacht, het uitgebrachte advies, wordt in het midden gebracht dat de leerkracht haar advies heeft gebaseerd op haar observatie gedurende het laatste schooljaar en op Ls resultaten van de afgelopen jaren. Die resultaten zijn opgeslagen in het leerlingvolgsysteem.

De leerkracht is met haar kennis en inzicht tot de bevinding gekomen dat een vmbo-t-advies, zoals klaagster wenste, te hoog gegrepen was en daarom onverantwoord. Dat eerder een ander advies was toegezegd, wordt ontkend.

De resultaten van de cito-toets hadden tot een heroverweging van het advies kunnen leiden, als die beduidend in positieve zin zouden afwijken van wat eerder bij de school bekend was.

Bij het afnemen van de Cito-toets zijn de leerlingen op alfabetische volgorde geplaatst. Dat L gepest werd door de leerling naast wie hij in eerste instantie was geplaatst, was de leerkracht nooit opgevallen. Toch is L desverzocht overgeplaatst om daarmee klaagster tegemoet te komen.

Dat het gedurende het afnemen van de toetsen zelf rumoerig was, is niet juist. Er was geluid tussen de toetsen in. Hinder hebben de leerlingen daarvan niet ondervonden.

De uitslag van de Cito-toets bevestigde de juistheid van het uitgebrachte advies.

Een op initiatief van klaagster door een externe deskundige afgenomen toets gaf de school geen aanleiding tot een herziening van het advies.

De leerkracht, mevrouw B. heeft veel tijd besteed in het zoeken naar een school voor voortgezet onderwijs voor L. Daarvoor heeft zij met scholen contact gezocht.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van de ouders

De Commissie acht klaagster ontvankelijk in haar klacht, aangezien zij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2. De gang van zaken

In januari 2016 is voor L een vmbo-kaderadvies uitgebracht. Klaagster was het met dat advies niet eens. Het zou afwijken van een eerder gegeven toezegging.

Klaagster is tijdens het gesprek met de leerkracht over het advies boos geworden. Het optreden van klaagster is door de leerkracht als bedreigend ervaren. Verweerder heeft daarna met uitsluiting van de leerkracht het contact met klaagster over het gegeven advies onderhouden.

Over de wijze waarop verweerder klaagster te woord heeft gestaan en over hoe hij zich over L heeft uitgelaten, lopen de verklaringen uiteen.

In april 2016 heeft L een Cito-toets afgelegd, waarvan de resultaten hadden kunnen leiden tot een herziening van het gegeven schooladvies.

De resultaten waren echter niet zodanig dat een herziening in de rede lag.

Dat omgevingsomstandigheden een neerwaartse werking hebben gehad op L's resultaten, zoals klaagster stelt, is door verweerder gemotiveerd bestreden.

Mevrouw B heeft aangevoerd dat zij zich de nodige moeite heeft getroost om voor L een geschikte school te vinden.

4.3. De gegrondheid van de klacht

De Commissie onderscheidt de klacht in de volgende onderdelen:

- a. Het uitgebrachte advies voor L;
- b. Het communiceren van verweerder met klaagster.

Ad a: Voor de Commissie is niet vast komen te staan dat het schooladvies voor L onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Evenmin is gebleken dat de school te verwijten valt dat bij het afleggen van de Cito-toets L beneden zijn niveau heeft gescoord.

Naar het oordeel van de Commissie is er onvoldoende aangetoond om te kunnen stellen dat de school in haar zorg voor L tekort is geschoten.

Ad b: Dat een schooldirecteur die het optreden van een ouder bedreigend acht voor een leerkracht, ter bescherming van die leerkracht zelf de gesprekken met die ouder overneemt, is niet in strijd met een verantwoorde taakopvatting. Dat verweerder klaagster na januari 2016 heeft verhinderd de leerkracht te benaderen over het schooladvies, is naar het oordeel van de Commissie dan ook niet laakbaar.

Over de wijze waarop verweerder de gesprekken met klaagster heeft gevoerd en over de inhoud van die gesprekken lopen de afgelegde verklaringen dermate uiteen dat voor de Commissie geen eenduidig beeld is ontstaan. Daardoor kan de juistheid van wat klaagster in dat verband stelt, niet worden vastgesteld.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 10 november 2016 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. M.W. van der Veen voorzitter,
mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga, lid,
de heer J.L.J. Montanus, lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.