



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Klachtnummer 2016/125

De school heeft onvoldoende gedaan, tot klaagster vlakbij de school werd aangevallen door een andere moeder. De Commissie verklaart de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K. (hierna: klaagster), wonende te P., moeder van de minderjarige L, ex-leerling van de katholieke basisschool S te P (hierna: de school, die door Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur van de school,
de heer A2, als leerkracht verbonden aan de school,
de heer A3, als leerkracht en coördinator verbonden aan de school,
verweerders,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van klaagster van 23 mei 2016 met bijlagen, waaronder het op 23 mei 2016 door klaagster ingevulde vragenformulier,
- het verweerschrift van de heer A3, verweerder, van 30 mei 2016,
- het verweerschrift van de heer A2, verweerder, van 12 juni 2016,
- het verweerschrift van de heer A1, verweerder, van 12 juni 2016 met bijlagen.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 24 juni 2016 te Eindhoven. Op deze hoorzitting is klaagster verschenen. Zij werd vergezeld door mevrouw E. de Wolf, gemachtigde.

Eveneens waren verweerders aanwezig, vergezeld door de heer B., klachtencoördinator van de stichting x.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Tegen de pesterijen waarvan L het slachtoffer is geweest, heeft de school onvoldoende gedaan. De problematiek heeft geresulteerd in een escalatie. De moeder van één van de pesters heeft klaagster verwond en bedreigd. De school is tekortgeschoten in zorgplicht tegenover L en klaagster. Klaagster en haar echtgenoot hebben, bij gebrek aan voldoende gevoel van veiligheid, een andere school voor hun kinderen moeten zoeken.

2.2 Klaagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 30 oktober 2005, heeft op de school een aantal jaren last gehad van pesterijen. In groep 3 is het begonnen. In groep 4 en 5 was het aardig rustig. De pesters zaten toen in verschillende groepen.

Op 17 maart 2015 was er weer een incident. L werd toen door een aantal jongens uitgescholden. Klaagster heeft dat gemeld op school. De school heeft toen bemiddeld, wat erin resulteerde dat de ouders van de pesters met hun kinderen bij klagers thuis zijn geweest om het probleem te bespreken. De wijkagent is ook van de scheldpartij op de hoogte gesteld.

Klaagster meende een tijdlang dat daarmee de pesterijen tot een einde waren gekomen.

Op 29 januari 2016 – L zat toen in groep 7- heeft M., een van de vroegere pesters, tijdens het voetballen onder schooltijd zonder aanleiding L een klap gegeven in zijn gezicht.

Klaagster heeft daarop tussen de middag M. op school aangesproken en tegen hem gezegd dat hij dat niet mocht doen. Na schooltijd werd klaagster, die haar kinderen kwam halen, vlakbij de school op een agressieve manier aangeklampt door de moeder van de bewuste M.. Zij pakte klaagster bij haar arm en trok klaagster aan haar haar. Daarna krabde zij klaagster met haar lange nagels in het gezicht. Klaagster werd daarbij ook nog uitgescholden door een andere moeder.

Na de vechtpartij wilde klaagster aan de leerkracht van L, de heer A2, uitleg geven.

De moeder van M. was toen ook in het lokaal van de heer A2. Toen zij klaagster zag, werd zij hysterisch en wilde zij een stoel naar klaagster gooien. Dat laatste is door ingrijpen van de heer A2 verhinderd.

Klaagster werd toen naar de kamer van de directeur, de heer A1 gebracht. Klaagster heeft hem verteld over de pesterijen van de afgelopen jaren. Hij was daarvan niet op de hoogte.

Klagers hebben van het agressieve gedrag van de moeder van M. aangifte gedaan. De politie heeft proces-verbaal opgemaakt. Op zondag 31 januari 2016 is klaagster bij de huisartsenpost geweest om haar verwondingen te tonen. De behandelend arts vond het nodig om een tetanusprik toe te dienen.

Van de school heeft klaagster tot 5 februari 2016 geen enkel blijk van belangstelling gekregen. Er werd pas naar haar welbevinden gevraagd, toen zijzelf op die datum een e-mailbericht naar de heer A1 had gestuurd. Op maandag 15 februari 2016 heeft klaagster een gesprek gehad met de heer A1. Zij heeft daarin haar teleurstelling geuit over de weinig belangstellende reactie van de school. Toen de vraag van heer A1 of er aangifte was gedaan bevestigend was beantwoord, zei hij dat hij verder niets kon doen. De beslissing van het Openbaar Ministerie moest worden afgewacht. In de klas zou extra toezicht worden gehouden.

Op 1 maart 2016 is L tijdens het voetballen uitgescholden en vastgepakt door ene N.

Daarvan heeft klaagster melding gedaan bij de heer A1 en de heer A2. Op 21 april 2016 is L tijdens het voetballen onderuitgehaald, uitgescholden en bedreigd. L wilde dat na schooltijd aan zijn leerkracht, de heer A2, melden om 15.15 uur. Diens reactie was: "Ja, ik weet al waar het over gaat." Hij liet L niet uitpraten. L kwam na schooltijd huilend thuis en wilde niet meer naar school. Nu de leraar ook niet de moeite neemt om te luisteren, heeft hij geen vertrouwen meer in de school. Op 22 april 2016 is L ziekgemeld. Na overleg met de vertrouwensinspecteur en de leerplichtambtenaar is gezocht naar een andere school.

Sinds 13 mei 2016 zit L op een andere school.

3. Het standpunt van verweerders

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben het volgende aangevoerd:

Of zich in groep 3 ernstig pestgedrag heeft voorgedaan, is niet meer te achterhalen. Het leerlingvolgsysteem maakt daarvan geen melding.

Voor wat betreft de latere jaren, met name het schooljaar 2015/2016 wordt in het midden gebracht dat wel degelijk opgetreden is en wordt om pesterij te voorkomen en tegen te gaan. Op de algemene informatieavond in september 2015 is het onderwerp pesterij aan de orde geweest. Regelmatig worden in alle groepen kanjertrainingen gegeven.

Er zijn twee personeelsleden die tevens optreden als vertrouwenspersoon voor de leerlingen.

Ook daaraan wordt op de algemene informatieavond aandacht besteed.

L heeft, zoals bij navraag is gebleken, zich nooit gewend tot een van de vertrouwenspersonen.

Voor zover bij de school bekend, is er tijdens het schooljaar 2014/2015 eenmaal een pestincident geweest waarbij L betrokken was. Dat was op 17 maart 2015.

Naar aanleiding daarvan heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de leerkracht en de ib'er enerzijds en de betrokken leerlingen anderzijds. De ouders van de pesters zijn daarna op voorstel van de school in gesprek gegaan met klaggster en haar echtgenoot.

De school heeft de ouders van L geadviseerd contact op te nemen met de wijkagent.

Van het pestincident van 29 januari 2016, dat aanleiding heeft gegeven tot het handgemeen, is de leerkracht noch door L, noch door diens ouders op de hoogte gesteld.

Toen op 1 maart 2016 aan de heer A2 melding werd gedaan van een incident op het voetbalveld, heeft hij L en de andere leerling die erbij betrokken was, daarop aangesproken. Met L is toen afzonderlijk gesproken.

Toen op 21 april 2016 L om 15.15 uur aan de heer A2 wilde vertellen wat er die middag tijdens het voetballen was gebeurd, heeft laatstgenoemde gezegd: "Ga maar alvast naar de klas. Ik kom er zo aan."

De heer A2 heeft L niet aangetroffen in het klaslokaal. De dag daarop was L niet op school. Hij was door klaggster ziekgemeld. Hij is daarna niet meer op school geweest. Sinds 13 mei 2016 zit L op een andere school.

Voor wat betreft de het incident tussen klaggster met de andere moeder wordt het volgende gesteld:

De moeder van M. klaggster na schooltijd buiten het schoolterrein benaderd omdat zij M. had aangesproken. Het gesprek is ontaard in handtastelijkheden, waarbij klaggster in het gezicht is verwond.

Beide moeders zijn vervolgens onafhankelijk van elkaar de school binnengelopen om naar het lokaal van de heer A2 te gaan. De heer A2 heeft weten te voorkomen dat de moeder van M. klaggster met een stoel te lijf ging. Een ander leerkracht heeft vervolgens klaggster meegenomen naar de aula. De heer A1 heeft daarna klaggster meegenomen naar de directiekamer. Klaggster heeft daar medegedeeld aangifte te willen doen. De politie is diezelfde middag op de school geweest. De dienstdoende agenten hebben de heer A1 geadviseerd om af te wachten wat klaggster met de aangifte van plan was. Zij achtten het niet gewenst dat de heer A1 een eventueel onderzoek zou beïnvloeden. Wel zou hij het toezicht op de kinderen en hun ouders moeten verscherpen. Daarna zijn er geen incidenten meer geweest.

De heer A1 heeft het advies aldus uitgelegd dat hij pas naar het welbevinden van klaggster heeft geïnformeerd, toen zijzelf een e-mailbericht had gestuurd op vrijdag 5 februari 2016. Dat had eerder kunnen gebeuren.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klaagster

De Commissie verklaart klaagster ontvankelijk in haar klacht, aangezien zij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2. De gang van zaken

Er is geen documentatie aanwezig, waaruit blijkt dat L in groep 3 op school is gepest.

In het schooljaar 2014/2015 (groep 6) is L het slachtoffer geweest van een pestincident. Hij werd daarbij uitgescholden. Op voorstel van de school hebben de ouders van de pesters contact gehad met L's ouders. De school heeft klaagster en haar echtgenoot aangeraden de wijkagent in te schakelen. Het is daarna een tijd rustig geweest.

Op 29 januari 2016 is L door ene Jan tijdens het voetballen in zijn gezicht geslagen. Klaagster heeft op school M. daarop aangesproken. Na schooltijd heeft de moeder van M. vlakbij school klaagster op haar beurt aangesproken. Het gesprek onttaardde in een handgemeen, waarbij klaagster in haar gezicht verwond is.

Klaagster wilde bij de heer A2 melding maken van wat zich had afgespeeld. De moeder van M. bevond zich toen in het lokaal. Zij wilde een stoel naar klaagster gooien. De heer A2 heeft dat verhinderd.

De politie is dezelfde dag op school geweest. De dienstdoende agenten hebben de heer A1 geadviseerd zich ten aanzien van een eventuele aangifte afwachtend op te stellen. Klaagster heeft enkele dagen later aangifte gedaan bij de politie. Op 5 februari 2016 heeft klaagster aan de heer A1 een e-mail gestuurd. Daarop heeft de heer A1 aan klaagster gevraagd hoe het met haar was.

Op 21 april 2016 werd er 's middags op school weer gevoetbald. L zou daarbij onderuit zijn gehaald, uitgescholden en bedreigd. L wilde de heer A2 vertellen wat hem was overkomen. De dag erop is L niet meer op de school geweest. Klaagster heeft een andere school voor hem gezocht. Sinds 13 mei 2016 is L op een andere school geplaatst.

4.3. De gegrondheid van de klacht

De Commissie maakt bij haar beoordeling het volgende onderscheid:

- a. De school heeft haar zorgplicht geschonden tegenover L, doordat zij niet adequaat is opgetreden tegen het pesten van L door medeleerlingen;
- b. De school heeft haar zorgplicht geschonden tegenover klaagster, doordat zij niet adequaat heeft gereageerd, nadat klaagster door een ouder van een medeleerling is aangevallen.

Ad a:

Voor zover de klacht betrekking heeft op het pesten van L in groep 3 kan thans, bij gebrek aan documentatie daarover, niet worden vastgesteld of L op school is gepest en indien dat het geval zou zijn of de school daarop (niet) adequaat heeft gereageerd.

Ten aanzien van groep 6 staat tussen partijen vast dat zich in ieder geval één incident heeft voorgedaan in maart 2015, waarbij L slachtoffer is geweest van pesten door drie van zijn medeleerlingen. Naar aanleiding van dit incident heeft de (teamcoördinator van) school gesproken met de drie jongens uit de groep die zich schuldig hebben gemaakt aan het pesten van L en zij hebben in dat gesprek toegezegd, dat zij zouden stoppen met pesten. Daarnaast heeft de school het toezicht verscherpt en ervoor gezorgd dat de ouders van de “pesters” bij de ouders van L thuis zijn geweest om de pestproblematiek te bespreken. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school, gelet op voormelde handelwijze, adequaat op het pestincident gereageerd. Niet is komen vast staan dat na dit incident in groep 6 zich nieuwe pestincidenten hebben voorgedaan.

In groep 7 hebben zich drie incidenten voorgedaan tijdens het voetballen. Het fysieke optreden tijdens het voetballen is in de klas besproken en dit heeft geleid tot extra toezicht. Op 21 april 2016 heeft zich het laatste incident tijdens het voetballen voorgedaan. L wilde dat na schooltijd bespreken met zijn docent, de heer A2. Over de reactie van de heer A2 lopen de lezingen uiteen. Volgens klager heeft de heer A2 het gesprek met L afgekappt. Volgens de heer A2 heeft hij L gevraagd om naar het leslokaal te komen om te vertellen wat er tijdens het voetballen is gebeurd, maar trof hij L op het afgesproken tijdstip niet in het lokaal aan. Bij gebrek aan een eenduidige presentatie van wat door de school aan actie is ondernomen, is het voor de Commissie niet gebleken dat het gevoel van onveiligheid dat bij L is ontstaan, aan de school te verwijten valt.

Op grond van het voorgaande is niet komen vast te staan dat de school niet adequaat is opgetreden tegen het pesten van L door medeleerlingen. Dit betekent dat niet is komen vast te staan dat de school in dat kader haar zorgplicht heeft geschonden tegenover L.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad b:

Ter zitting is komen vast te staan dat zich op 21 januari 2016 tussen klager en de moeder van een andere leerling (M.) buiten het schoolhek een handgemeen heeft voorgedaan, waarbij klagers in haar gezicht gewond is geraakt. Klager heeft van dit geweldsincident aangifte gedaan bij de politie. In school dreigde het geweld tussen de ouders van de leerlingen opnieuw te escaleren, maar dit is door adequaat ingrijpen van een docent voorkomen.

Ter zitting is komen vast staan dat de (directeur van) school na dit incident zelf geen contact heeft opgenomen met klager om bij haar te informeren hoe het met haar ging. De directeur heeft pas belangstelling getoond, nadat klager hem na ongeveer een week een e-mail had gestuurd. Ter zitting heeft de directeur aangegeven dat hij op advies van een agent zich afwachtend heeft opgesteld. De directeur heeft vervolgens erkend dat hij, achteraf gezien, veel eerder contact met klager had moeten opnemen om belangstelling voor haar welbevinden te tonen.

Hoewel in dit geval sprake is van een extreme situatie, is de Commissie van oordeel dat de school is tekortgeschoten in haar zorgplicht tegenover klager, nu zij niet kort na het incident zelf bij klager heeft geïnformeerd naar haar welbevinden. De omstandigheid dat het handgemeen zich niet op het schoolplein, maar net buiten het schoolplein heeft voorgedaan, maakt dat niet anders.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie beveelt de stichting x aan dat zij erop toeziet dat de bij haar aangesloten scholen zelf het initiatief nemen om de vertrouwenspersoon in te schakelen, wanneer een ouder van een gepest kind dat zelf niet doet. Een mogelijke escalatie kan daardoor worden voorkomen.

Aldus uitgebracht op 24 juni 2016 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. E A.M. van Oorschot, voorzitter,

mevrouw drs. W. Lippits, lid,

de heer drs. P.H. Hupsch, lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.