



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Klachtnummer 2016/054

Klager vecht besluit om hem niet in de GMR te benoemen aan. Klager voert als grief tegen het CvB aan dat dat hem onvoldoende steunt.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K., klager, wonende te P, als docent verbonden aan het S College (de school) te P, dat door de stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, voorzitter van de GMR van de stichting x,
de heer A2, voorzitter van het college van bestuur van de
stichting x, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief met bijlagen van de heer mr. V.E. Breedveld, gemachtigde van klager, van 7 maart 2016,
- het op 29 maart 2016 door klager ingevulde vragenformulier,
- de brief van de heer mr. F.E.R.M. Lathouwers, gemachtigde van de heer A1, van 13 juni 2016,
- het verweerschrift van de heer mr. C.A.M van Vught, gemachtigde van de heer A2, van 14 juni 2016,
- het e-mailbericht van de heer Breedveld van 16 juni 2016,
- het e-mailbericht van de heer Van Vught van 22 juni 2016.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 30 juni 2016 te Utrecht. Op de hoorzitting was klager aanwezig, vergezeld door zijn gemachtigde, de heer Breedveld. Eveneens was aanwezig de heer A2. Deze werd vergezeld door de heer Van Vught, gemachtigde.

2. De klacht

De heer A1 houdt op ondeugdelijke gronden de benoeming van klager tot GMR-lid tegen. Dat levert onheuse bejegening op. Klager is daardoor benadeeld.

Van de heer A2 ondervindt klager in deze kwestie onvoldoende steun.

3. Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

In december 2014 werd er in een nieuwsbrief medegedeeld dat er een vacature was in de personeelsgeleding van de GMR. Klager heeft daarop belangstellend gereageerd.

Op 27 januari 2015 heeft de voorzitter van de MR van de school aan klager medegedeeld dat hij namens de MR afgevaardigd zou worden naar de GMR.

In dezelfde brief werd ook medegedeeld dat verweerders in kennis waren gesteld van de voordracht van klager als GMR-lid.

Bij schrijven van 31 januari 2015 heeft de fungerend secretaris van de GMR aan klager en aan de MR van de school kenbaar gemaakt dat van een benoeming van klager in de GMR geen sprake kon zijn, omdat niet de juiste procedure zou zijn gevolgd. Aangevoerd werd dat klager geen deel uitmaakte van de MR van de school en dat daarom een brede verkiezing had dienen plaats te vinden ter vervulling van de vacature.

Toen de voorzitter van de MR in een brief bezwaar had gemaakt tegen het aangevoerde standpunt, gooide de GMR het over een andere boeg. Bij brief van 10 februari 2015 stelde zijn voorzitter, heer A1, dat hij een onwerkbaar situatie voorzag, als klager als GMR-lid benoemd zou worden. Drie van de leden uit de personeelsgeleding zouden in het verleden onheus door klager bejegend zijn, wat een constructieve samenwerking in de weg zou staan.

Waaruit die onheuse bejegening zou hebben bestaan werd niet aangegeven. Klager zelf is zich van geen kwaad bewust.

Klager kon zich niet aan de indruk onttrekken dat de GMR beslissingen neemt op grond van persoonlijke belangen.

Op 9 maart 2015 heeft klager van de fungerend secretaris van de GMR een brief ontvangen, waarin stond dat de GMR zeer tegen zijn komst is en dat de GMR unaniem heeft besloten klager dringend te verzoeken af te zien van zijn lidmaatschap. Zijn benoeming zou een ernstige belemmering vormen voor het functioneren van de GMR.

Van de door klager gewenste benoeming in de GMR is het niet meer gekomen. Hij ervaart dat als het gevolg van sabotage. Verder ondervindt klager financieel nadeel door het optreden van de GMR. Als hij was benoemd, dan zouden hem 50 uren als tijdelijke uitbreiding zijn uitgekeerd.

Teleurstellend is dat de bestuurder niets doet aan een situatie waarin klagers goede naam te grabbel wordt gegoooid. De tolereert daarmee kennelijk een cultuur waarin eigenbelang regeert.

Door de gang van zaken is klagers gezondheid ondermijnd. Hij had niet meer de kracht om de aantijgingen aan te vechten en om zijn benoeming alsnog af te dwingen. Op 2 oktober 2015 heeft hij zich ziek gemeld. Hij ervaart zijn werkomgeving als onveilig.

Op 18 december 2015 is er een overleg geweest met daarbij aanwezig de P&O-adviseur en de teamleider van klager. Klager heeft daarin aangegeven wat voor hem de belemmeringen waren om weer aan het werk te kunnen. Daarbij speelde de gang van zaken rondom klagers kandidaatstelling voor de GMR een belangrijke rol. Klager heeft te kennen gegeven dat de bestuurder zijn verantwoordelijkheid zou moeten nemen ten aanzien van het onacceptabele handelen van de heer A1.

De bestuurder, de heer A2, van het verslag van het overleg van 18 december 2015 in kennis gesteld, stelt zich in dezen passief op. Klager ervaart de houding van de heer A2 als weinig geïnteresseerd. Ten onrechte weigert hij zich in te spannen om voor klager de nodige veiligheid te bieden in diens werkomgeving.

4. Het standpunt van verweerder A1

Namens de heer A1 is aangevoerd dat er voor wat betreft zijn activiteiten in het kader van de Wet Medezeggenschap Scholen op hem geen plicht tot verantwoording bestaat ten opzichte van klager, zijn werkgever of de Commissie.

Daaruit vloeit voort dat de klacht, voor zover gericht tegen de heer A1, niet ontvankelijk verklaard dient te worden.

Aan de oproep om ter zitting te verschijnen zal geen gevolg worden gegeven.

5. Het standpunt van de heer A2

De klacht vindt haar oorzaak in een GMR-aangelegenheid van procedurele en persoonlijke aard. In die discussie heeft de bestuurder, de heer A2, zich nooit gemengd omdat hij zich in zijn functie daarin niet in behoort te mengen.

Problemen die klager heeft in de werkrelatie dienen met de direct leidinggevende gecommuniceerd te worden en niet met degene die de hoogste leiding heeft. Met hem heeft klager geen directe werkrelatie. Als de bestuurder in kwesties tussen personeelsleden in beeld komt, is dat pas in laatste instantie.

Klager heeft met het aanspreken van de bestuurder niet de hiërarchische weg bewandeld.

Aan de heer A2 is het door klager genoemde verslag van het gesprek van 18 december 2015 ter hand gesteld. Hij heeft de problematiek teruggekoppeld en daar neergelegd waar die hoort, bij de direct leidinggevenden. Hij heeft zowel klager als de andere verweerder verwezen naar de mogelijkheid van een procedure voor de klachtencommissie.

Dat een klacht van klager zich ooit tegen de bestuurder zelf zou richten, had hij niet verwacht. Hij was over klagers grieven nooit eerder rechtstreeks benaderd door klager.

Naar aanleiding van de klacht heeft de heer A2 getracht alsnog de situatie bespreekbaar te maken. Hij heeft klager genodigd voor een gesprek. Dat heeft op 21 april 2016 plaatsgevonden. Daags daarop is er weer een gesprek geweest met klager.

De heer A2 heeft ook de andere verweerder genodigd voor een gesprek. Dat is op 23 mei 2016 geweest. Daarin heeft de heer A1, de andere verweerder, op een voorstel om een mediationtraject te starten afwijzend gereageerd.

De bestuurder is van mening dat hij vanuit zijn positie alles heeft gedaan om de gerezen kwestie alsnog tot een goed einde te brengen.

Dat klager financiële schade ondervindt van het uitblijven van zijn benoeming tot GMR-lid, wordt bestreden. Aan GMR-leden wordt sinds 2011 geen geldelijke vergoeding meer toegekend, maar een facilitering in klokuren.

6. De ontvankelijkheid van klager

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, voor zover die gericht is tegen de heer A2, nu de stichting x is aangesloten bij de Commissie. Klager kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling de school geldt.

Voor wat betreft de bevoegdheid van de Commissie ten aanzien van de klacht, voor zover die gericht is tegen de heer A1, acht zij zich thans onvoldoende geïnformeerd.

7. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

Op een uitnodiging van de GMR uit 2014 om een vacature te vervullen heeft klager positief gereageerd. De MR van zijn eigen school heeft in januari 2015 klager als lid van de GMR voorgedragen.

De benoeming van klager tot GMR-lid heeft niet plaatsgevonden. Die is tegengehouden door de GMR. In eerste instantie werd daarvoor aangevoerd dat de verkiezingsprocedure niet correct was verlopen.

In tweede instantie voerde de GMR in de persoon van zijn voorzitter, de heer A1, aan dat de benoeming van klager tot een onwerkbaar situatie zou leiden. Enkele GMR-leden zouden door klager in het verleden op een onheuse manier zijn bejegend.

Bij brief van 9 maart 2015 heeft de GMR aan klager medegedeeld dat unaniem besloten was hem te verzoeken om van zijn benoeming af te zien. Een benoeming van klager als GMR-lid heeft niet plaatsgevonden.

Klager heeft aangegeven dat de wijze waarop hij door de GMR is behandeld, een aanslag heeft gepleegd op zijn geestelijke en lichamelijke energie.

Vanaf 2 oktober 2015 is klager wegens ziekte afwezig geweest.

In een gesprek op 18 december 2015 met zijn teamleider en de P&O-adviseur heeft klager aangegeven dat hij verwachtte van de bestuurder dat die in de kwestie zijn verantwoordelijkheid zou nemen. Dat is in het gespreksverslag opgenomen.

De P&O-adviseur heeft toegezegd de inhoud van het gesprek terug te koppelen met de bestuurder, de heer A2. Zij heeft de bestuurder het verslag van het gesprek ter hand gesteld. Deze heeft klager verwezen naar de regeling De Gezonde en Veilige School en naar de geldende klachtenregeling. Van een actief optreden ten gunste van klager heeft de bestuurder zich onthouden.

Bij brief van 7 maart 2015 is deze klacht ingediend, zowel gericht tegen de heer A1 als tegen de heer A2.

De heer A2 heeft nadien pogingen gedaan de kwestie alsnog op te lossen door achtereenvolgens met beide partijen gesprekken te voeren.

8. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt thans uitsluitend inhoudelijk over de klacht, voor zover die is gericht tegen de heer A2.

Naar het oordeel van de Commissie kon de bestuurder zich voor 18 december 2015 in redelijkheid op het standpunt stellen dat hij ten aanzien van de kwestie niet actief hoefde op te treden. De heer A2 kon er dan ook vanuit gaan dat hij zich niet in de onderhavige GMR-kwestie diende te mengen. Bovendien mocht de bestuurder er, gelet op de geldende afspraken over het volgen van de hiërarchische lijn en zijn aanwijzingen dienaangaande, op vertrouwen dat kwesties tussen werknemers onderling elders binnen de organisatie aan de orde gesteld worden.

Op 18 december 2015 heeft klager uitgesproken dat hij een actief optreden van de bestuurder verwachtte. Voor wat betreft de tijd daarna is de Commissie van oordeel dat er onvoldoende feiten en omstandigheden zijn komen vast te staan die tot de slotsom leiden dat de bestuurder ten opzichte van klager verwijtbaar tekort is geschoten.

De Commissie verklaart de klacht, voor zover gericht tegen de heer A2, ongegrond.

9. Voortzetting van de procedure

De Commissie heeft zich in onvoldoende mate een oordeel kunnen vormen over de (ontvankelijkheid van de) klacht, voor zover die gericht is tegen de heer A1. Zij zal haar onderzoek voortzetten. Daartoe zal zij opnieuw een hoorzitting beleggen.

Het gaat de Commissie er met name om dat de heer A1 alsnog in de gelegenheid wordt gesteld zich mondeling uit te laten over de (ontvankelijkheid van de) klacht.

Aldus uitgebracht op 30 juni 2016 te Utrecht door mevrouw mr. M.W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga, en de heer T. Tillekens, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, secretaris.