



## LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

**Klacht over een onveilig schoolklimaat is door meerdere ouders ingediend. De klacht is gegrond. De Commissie bevestigt het eigen oordeel van de school dat zij te laat en onvoldoende actie richting de leerlingen en de ouders heeft ondernomen. Klacht gegrond.**

**Klachtnummer 2016/046**

Advies aan

het bestuur van Vereniging X (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van familie K1, familie K2, familie K3, familie K4, mevrouw K5, mevrouw K6, de heer K7, familie K8, familie K9, familie K10, familie K11, familie K12, familie K13, familie K14 en familie K15, (verder te noemen: klagers), ouders van leerlingen van groep 8 van de basisschool S te P.

### **I. Verloop van de klachtenprocedure**

Bij brief van 6 maart 2016 (ontvangen op 7 maart 2016) hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is in het bijzonder gericht tegen mevrouw mevrouw A., directeur van Christelijke Basisschool S te P (verder te noemen: de school).

Bij brief van 24 maart 2016 heeft de heer B., directeur/bestuurder, namens het bevoegd gezag en de school gereageerd op de klachtbrief.

Bij brief van 4 april 2016 heeft mevrouw K12, namens klagers nadere punten voor de hoorzitting van 19 april 2016 beschreven.

Op 19 april 2016 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Namens klagers zijn mevrouw K1, de heer K2, de heer en mevrouw K3, mevrouw K4, mevrouw K6, mevrouw K8, mevrouw K9, de heer en mevrouw K10, mevrouw K11 en mevrouw K12 in persoon verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag zijn mevrouw C., directeur Personeel en Onderwijs, en mevrouw A, voornoemd, verschenen.

## **II. Standpunt van klagers**

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie -kort en zakelijk weergegeven- de volgende klacht af.

Klagers stellen dat zij al lange tijd zorgen hebben over de sfeer en het onveilige schoolklimaat in groep 8. Ondanks diverse gesprekken met de school zijn klagers ontevreden over de manier waarop de school naar oplossingen zoekt. Ook hebben klagers klachten over de manier waarop de school hen van informatie voorziet. De school geeft ten onrechte geen prioriteit aan het probleem in groep 8.

Klagers geven aan dat er in groep 7 incidenten hebben plaatsgevonden, waarbij een leerling is geschorst en een vader in het bijzijn van de leerlingen een doodsb bedreiging richting een leerling heeft geuit. Nadien zijn de leerlingen onvoldoende begeleid door de school. Ook in groep 8 blijft de klas heel onrustig. Klagers uiten hun bezwaren over de keuze van de school om in groep 8 twee dagen een ervaren en drie dagen een nieuwe onervaren leerkracht voor de groep te zetten. Naar aanleiding van deze bezwaren van de klagers is een ouderavond georganiseerd, waarna een coachingstraject voor de onervaren leerkracht is ingezet. Dit helpt echter niet tegen de onrust in de groep. Om de groepsdynamiek te doorbreken en om rust in de klas te krijgen wensen klagers een extra leerkracht bij de groep. Klagers geven aan dat zij blij zijn met de inzet van een extra leerkracht voor het vak rekenen.

## **III. Standpunt van het bevoegd gezag**

De school geeft aan dat de ouders en de school kennelijk een ander inzicht hadden rondom de aanpak van het incident in groep 7. De school heeft zich vooral op het slachtoffer en de dader geconcentreerd. De school is toen vergeten de ouders van de overige leerlingen bij elkaar te roepen en met hen over de aanpak van het incident te communiceren. De school ziet in dat de ouders zich niet goed gesteund voelden door de school. Ter zitting heeft de school erkend dat zij inziet dat de communicatie richting de ouders verbetering behoeft.

De school beaamt dat groep 8 een moeilijke groep is. In overleg tussen de directeur en het bevoegd gezag is steeds gezocht naar oplossingen. Zo is bijvoorbeeld een coach ingeschakeld.

De school geeft aan dat zij op 8 december 2015 naar aanleiding van de vragen van de ouders een ouderavond heeft georganiseerd om die vragen te bespreken. Verder heeft zij een plan van aanpak aan de ouders gestuurd. De school heeft een gedragsspecialist ingeschakeld om te adviseren over de problematiek van groep 8.

De school stelt zich op het standpunt dat zij voor groep 8 een weloverwogen keuze uit de beschikbare leerkrachten heeft gemaakt. De leerkracht was weliswaar jong, maar bekwaam. Daarnaast is zij naast een ervaren leerkracht geplaatst.

De school stelt dat zij diverse gesprekken met de ouders heeft gevoerd. Op 21 maart 2016 heeft weer een ouderavond plaatsgevonden. De gedragsspecialist heeft toen zijn observaties gedeeld en toelichting gegeven op de gedane interventies. Uit ingevulde vragenlijsten blijkt dat de onrust vooral ontstaat bij de rekenmomenten. Er zijn in de groep grote niveauverschillen. Ook is de groepsindeling niet optimaal gebleken. Vanaf 22 maart 2016 is extra ondersteuning van de groep voor rekenen toegezegd.

#### **IV. Overwegingen van de Commissie**

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 4, tweede lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Uit de stukken komt naar voren dat de ouders van de leerlingen uit groep 8 zich door de school onvoldoende begrepen hebben gevoeld, nadat zij diverse malen hun zorg hadden uitgesproken over de onrust in de groep van hun kinderen.

De school heeft erkend dat zij na de incidenten in groep 7 haar aandacht vooral heeft gericht op de dader en het slachtoffer. De school heeft aangegeven dat zij op dat moment onvoldoende oog heeft gehad voor de andere leerlingen (en hun ouders) uit de groep. Gebleken is dat de school onvoldoende heeft gereageerd richting de ouders hoe zij na het incident zou zorgdragen voor de begeleiding van de leerlingen ten behoeve van nazorg en het voorkomen van nieuwe incidenten. De school heeft onvoldoende ingezien dat de ouders het gevoel hadden dat er geen veilig schoolklimaat heerste. Ter zitting is naar voren gekomen dat deze gebeurtenissen en het ontbreken van adequate communicatie en actie door de school invloed hebben gehad op het vervolg. De gevolgen zijn terug te zien in groep 8. Voor de ouders en leerlingen is er in het schooljaar 2015-2016 behoefte aan rust in de groep en daarmee behoefte aan een leerkracht, die het vertrouwen bij de leerlingen kon herstellen. Desondanks krijgt groep 8 een onervaren leerkracht voor de groep.

De school heeft erkend dat zij fouten heeft gemaakt. De school heeft onvoldoende ingezien dat er richting de ouders en leerlingen naar aanleiding van het incident in groep 7 meer aandacht voor hen had moeten zijn en er meer had moeten gebeuren richting de leerlingen en ouders. De klacht is door de school erkend als gegrond. De Commissie bevestigt het eigen oordeel van de school dat zij te laat en onvoldoende actie richting de leerlingen en ouders heeft ondernomen. De actie die was ingezet is onvoldoende adequaat gebleken aangezien de ouders niet het gevoel hebben gekregen dat een veilig schoolklimaat voor hun kinderen was hersteld na het incident. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond verklaard dient te worden.

#### **V. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

## **VI. Advies**

De Commissie merkt op dat ter zitting is gebleken dat de school medio maart 2016 actie heeft ondernomen voor groep 8 door onder meer de inzet van een extra bovenbouwleerkracht en begeleiding van de gedragsspecialist op de achtergrond (zoals verwoord in het verslag van de ouderavond van 21 maart 2016). Ook heeft de school aangegeven dat zij van deze klacht heeft geleerd. Bij een recent incident heeft de school meer aandacht geschonken aan de overige leerlingen uit de groep en meer gecommuniceerd richting de ouders en de ouders bijeengeroepen voor een gesprek. Gelet op deze positieve ontwikkeling ziet de Commissie dan ook geen aanleiding om een nader advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 19 april 2016 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer G. Tissink en de heer E.M. Schippers BSc, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.