



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

Klachtnummer: 2016/036

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K (hierna: klagster), wonende te P1, moeder van de minderjarige L., leerlinge van de katholieke basisschool S te P1 (hierna: de school), die door die door de Stichting X te P2 in stand wordt gehouden,

tegen: de medezeggenschapsraad (MR) van de school,
het college van bestuur van de stichting X,
de raad van toezicht van de stichting X, allen verweerders.

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor wat zich in eerdere instantie in deze procedure afspeelde, verwijst de Commissie naar haar advies van 31 augustus 2016.

Na verzending van het advies zijn de verweerders in de gelegenheid gesteld schriftelijk inhoudelijk op de klacht te reageren. Dat heeft geleid tot indiening van de volgende bescheiden:

- De brief van mevrouw A., voorzitter van de MR van 3 oktober 2016,
- De brief van 4 oktober 2016 van de heer mr. W. Brussee, gemachtigde van het college van bestuur,
- De brief van de heer mr. J.C. Zevenberg, gemachtigde van de raad van toezicht van 4 oktober 2016,
- De brief van klagster van 25 oktober 2016,
- De brief van mevrouw A. van 10 november 2016,
- De brief met bijlagen van klagster van 15 november 2016.

Ter zitting van 24 november 2016 heeft de Commissie de mondelinge behandeling van de klacht voortgezet. Bij die gelegenheid is inhoudelijk op de klacht, voor zover klagster daarin ontvankelijk was, ingegaan.

Op deze hoorzitting was klagster aanwezig, vergezeld door mevrouw M.

Eveneens waren ter zitting aanwezig mevrouw A, de heer Brussee en de heer Zevenberg, welke laatste vergezeld werd door de heer B., stagiaire.

Voorts waren aanwezig de heer C, als clusterdirecteur in dienst van de stichting x, de heer D, directeur van de basisschool en mevrouw E, MR-lid.

2. De klacht

2.1 Voor een weergave van de klacht in volle omvang verwijst de Commissie naar haar advies van 31 augustus 2016.

Klaagster is ontvankelijk verklaard voor zover haar klacht inhoudt - samengevat - dat de MR op een daartoe strekkend verzoek van klaagster zonder nadere motivering weigert inzage te bieden in stukken die betrekking hebben op concrete onderwerpen die binnen het beoordelingskader van de Commissie vallen, te weten de kwaliteit van het onderwijs en/of een goed pedagogisch klimaat in de groep en op school (zie 4.1 onder h van het advies van 31 augustus 2016) en voor zover de klacht ziet op het beweerdelijk achterhouden door de MR van gevoelige informatie met betrekking tot onderwijskwaliteit en vergaande klachten van ouders. Klaagster is eveneens ontvankelijk verklaard voor zover de klacht betrekking heeft op de door haar gestelde verantwoordelijkheid van het college van bestuur en de raad van toezicht ten aanzien van bovengenoemde klachtonderdelen.

Klaagster heeft onderbouwd aangevoerd dat de MR ondanks herhaalde verzoeken al vanaf 2013 nalaat de post ingekomen stukken te specificeren en vanaf 2015 weigert vergaderstukken ter inzage te verstrekken. De raad van toezicht en het college van bestuur voldoen niet aan hun zorgplicht om de MR naar behoren te laten functioneren, hetgeen in strijd is met de regelgeving, waaronder de Code goed onderwijsbestuur, de Code goede medezeggenschap en diverse beleidsstukken. Zij hebben geen einde gemaakt aan de jarenlange praktijk van geheimhouding van stukken. Zij hebben zich ten onrechte beroepen op de eigen verantwoordelijkheid van de MR, terwijl over andere kwesties die de MR aangaan wel degelijk actief door het bevoegd gezag is geïntervenieerd, aldus klaagster.

3. De standpunten van de respectievelijke verweerders

De MR: Mede door de inbreng van klaagster heeft de huidige MR een verbeterproces doorlopen. De MR heeft een nascholing gevolgd over onderwerpen als communicatie met de achterban en versterking van de medezeggenschap.

In 2014 en 2015 kon de verslaglegging beter en adequater. Om die reden zijn er steeds meer stukken vooraf beschikbaar gekomen. Vanaf het voorjaar van 2016 hebben de vergaderstukken van de MR voor de ouders ter inzage gelegen bij de directie. Ook verschijnt er voorafgaand aan een vergadering een vooraankondiging in de nieuwsbrief van de school met een korte toelichting op de agenda. Zo snel mogelijk na de vergadering verschijnt er opnieuw een bijdrage in de nieuwsbrief met daarin een vermelding van de voornaamste punten die in de vergadering aan de orde zijn geweest.

De MR vond het niet wenselijk om alle stukken op de openbare site te publiceren omdat dan ook anderen dan de bij de school betrokkenen daarvan kennis konden nemen. Er is toen voor gekozen om de stukken die uitsluitend voor de achterban bestemd waren, ter inzage bij de directie te leggen en op die wijze met de ouders daarover te communiceren.

Met ingang van de komst van de nieuwe website in augustus 2016 heeft de MR daarop een besloten gedeelte, waarop ouders alle vergaderstukken kunnen inzien.

Toen er van 2013 tot 2015 een interim-directeur op de basisschool S zat, is door de onderwijsadviesdienst een analyse gemaakt op het gebied van opbrengstgericht werken.

Na de komst van de huidige directeur is er enige tijd onduidelijkheid geweest over de status van de analyse. Uiteindelijk hebben de MR en klager die analyse ontvangen. In het overleg over het schoolplan 2015-2019 is er een intensieve samenwerking geweest tussen de directie en de MR. Alle verbeterpunten uit de analyse zijn toen meegenomen. In het schoolplan zijn die terug te vinden. Ouders hebben daarover op een in maart 2015 door de directie en de MR georganiseerde vergadering mee kunnen discussiëren. Op 15 februari 2016 is er opnieuw een ouderavond geweest, georganiseerd door de directie en de MR. Het jaarplan 2015-2016 is op die avond aan de orde geweest. Met de schooldirectie zijn afspraken gemaakt over wie welke informatie aan de ouders verstrekt. Over de Cito-scores is in een nieuwsbrief van 9 juni 2016 uitgebreid met de ouders gecommuniceerd. Een en ander leidt tot de gevolgtrekking dat de MR geen gevoelige informatie over analyses van de onderwijskwaliteit onzichtbaar heeft gehouden.

De MR vindt het niet bij zijn rol passen om vergaande klachten van individuele ouders voor de achterban zichtbaar te maken. Toegegeven wordt dat tot begin 2016 niet alle e-mails even helder op de agenda en in de notulen vermeld stonden. Na een zelfevaluatie worden nu alle ingekomen e-mailberichten door de voorzitter samengevat, waarna die als inhoudelijk stuk worden behandeld en als bijlage bij de notulen worden gevoegd. De zelfevaluatie heeft ook tot een aantal andere veranderingen geleid. Zo is er voorafgaande aan de vergaderingen een voorgesprek tussen de voorzitter van de MR en de directeur om af te stemmen wat er op de agenda moet komen en welke stukken daarvoor moeten worden aangeleverd.

De MR is de opvatting toegedaan dat hij niet klachtwaardig heeft gehandeld. Het leidend beginsel voor de MR is dat hij alle schriftelijke informatie aan de ouders verschaft, tenzij er redenen zijn om het niet te doen.

De raad van toezicht: De raad van toezicht heeft geen toezichthoudende taak ten opzichte van de MR. Uit het verweer van de MR valt bovendien niet af te leiden dat de MR zich onvoldoende van zijn taken kwijt. Er is geen aanleiding corrigerend op te treden. Klager dient in haar klacht tegen de raad van toezicht alsnog niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Het college van bestuur: Het college is de opvatting toegedaan dat van klachtwaardig handelen van de MR geen sprake is. Er bestaat overigens geen verplichting voor het college om toe te zien op het inhoudelijk functioneren van de MR. Dit zou niet passen bij het zonder last of ruggenspraak optreden van de MR. De klacht dient ongegrond te worden verklaard.

4. De beoordeling door de Commissie

Klager heeft in haar schrijven van 15 november 2016 een groot aantal gevallen genoemd, waarin de MR de ouders niet, niet naar behoren of niet tijdig op de hoogte heeft gesteld van ingekomen stukken en vergaderstukken terwijl niet duidelijk is geworden waarom ouders niet van die stukken mochten kennisnemen. Uit de door klager verstrekte informatie, gezien in

combinatie met wat namens de MR is aangevoerd, is voor de Commissie in voldoende mate vast komen te staan dat de MR in het verleden in veel gevallen niet zijn verplichting tot het gevraagd en ongevraagd verschaffen van informatie aan de ouders heeft nageleefd. Een kenbaar, eenduidig criterium aan de hand waarvan werd beoordeeld of stukken dienden te worden verstrekt heeft langere tijd ontbroken. In zoverre verklaart de Commissie de klacht gericht tegen de MR gegrond.

Duidelijk is dat de relatie tussen klagster en de MR vanaf 2013 is verslechterd en uiteindelijk ernstig verstoord is geraakt. Klagster - deskundig op het terrein van onderwijswetgeving - heeft zich de niet transparante opstelling van de MR zeer aangetrokken en is daartegen met grote en niet aflatende gedrevenheid ten strijde getrokken. Dit heeft uiteindelijk geleid tot zeer uitvoerige correspondentie, vele, vele gesprekken, zowel met de MR als met andere bij de schoolorganisatie betrokkenen en een escalatie van de situatie. De MR, met een oudergeleding bestaande uit goedbedoelende vrijwilligers was niet (altijd) opgewassen tegen de deskundigheid en felheid van klagster en voelde zich geïntimideerd. Ook klagster heeft zich onheus bejegend gevoeld in haar contacten met het schoolbestuur.

Toegespitst op de onderhavige klacht kan geconstateerd worden dat de MR zich in het verleden te terughoudend en defensief heeft opgesteld, met name als dit wordt afgezet tegen de transparantie die een MR gelet op haar wettelijke taak juist dient te bevorderen. De MR heeft besluiten om stukken niet aan klagster te verstrekken onvoldoende gemotiveerd. Inmiddels heeft zelfevaluatie, nascholing en het oppakken van feedback geleid tot verbeteringen.

Dat de MR opzettelijk stukken geheim heeft gehouden teneinde misstanden voor de achterban te verbergen is niet aannemelijk geworden.

Naar het oordeel van de Commissie komt de raad van toezicht en het college van bestuur inzake de onderhavige klacht geen actieve rol toe bij het toezien op het functioneren van de medezeggenschap op school. De onafhankelijke positie van de MR verdraagt zich niet met sturend ingrijpen door het schoolbestuur of toezichthoudende organen. De Commissie verwijst naar haar overwegingen in haar advies van 31 augustus 2016. De verantwoordelijkheid voor een goed medezeggenschapsklimaat vertaalt zich in een volgende, adviserende en faciliterende rol op afstand.

De raad van toezicht en het college van bestuur hebben zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat zij niet gehouden waren, al dan niet op verzoek van klagster, het werk van de MR aan te sturen.

De Commissie verklaart de klacht voor zover gericht tegen de raad van toezicht en het college van bestuur ongegrond.

5. Aanbeveling

Tijdens de zitting is namens de MR onderstreept dat schriftelijke gegevens waarover hij beschikt aan de ouders ter beschikking worden gesteld, tenzij er een concrete reden is om het niet te doen. Naar het oordeel van de Commissie is dat – mits per beslissing goed gemotiveerd - een werkbare maatstaf.

De Commissie beveelt de MR aan dat hij in zijn reglement als bedoeld in artikel 24 van de WMS vastlegt welke situaties een reden op kunnen leveren om niet tot het verstrekken van informatie over te gaan. *

Aldus uitgebracht op 24 november 2016 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. M.W. van der Veen voorzitter,
mevrouw drs.mr. A. Kortmann- Huysmans lid,
de heer A. Tillekens, lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.

*Deze aanbeveling kan gelezen worden als advisering aan het bevoegd gezag om de MR te adviseren in zijn reglement aan te geven welke situaties een reden op kunnen leveren om niet tot het verstrekken van informatie over te gaan.