



**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK
ONDERWIJS**

Klachtnummer 2016/035

De school heeft onvoldoende gedaan tegen pesterijen.

Door het verspreiden van onjuiste informatie heeft de school bewerkstelligd dat kind uit huis is geplaatst. De Commissie verklaart de klacht deels gegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K., (hierna: klaagster), wonende te P., moeder van de minderjarige L., ex-leerlinge van de R.K. basisschool S te P (hierna: de school), die door de stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, als leerkracht verbonden aan de school,
mevrouw A2, als kwaliteitsondersteuner verbonden aan de stichting x,
de heer A3, directeur van de school,
de heer A4, bestuurslid van de stichting x, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van klaagster van 16 februari 2016 met producties, waaronder het door klaagster ingevulde vragenformulier,
- de schriftelijke reactie met producties van verweerders van 9 maart 2016.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 22 april 2016 te Eindhoven.

Op de hoorzitting was klaagster aanwezig, vergezeld door haar partner, de heer B.

Eveneens was de heer A4, verweerder, aanwezig, vergezeld door mevrouw mr.

M.P.A.M. Voogt, gemachtigde van verweerders.

Na de mondelinge behandeling heeft klaagster een e-mailbericht ingebracht. Bij brief van 10 mei 2015 heeft mevrouw Voogt daarop gereageerd.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De school heeft geen bescherming kunnen bieden tegen de pesterijen waarvan L het slachtoffer was.

De onjuiste informatie die de school heeft verspreid, heeft ertoe bijgedragen dat L uit huis is geplaatst.

3. Klaagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 15 december 2002, is in groep 5 op de school gekomen. Zij werd door de medeleerlingen niet geaccepteerd, omdat zij niet uit het dorp afkomstig is.

In groep 6 begonnen er pesterijen tegen L. Die bestonden aanvankelijk uit negeren. Aan L is een keer zwaar lichamelijk letsel toegebracht, doordat een klasgenoot haar buiten schooltijd op haar rug trapte. Aan de school is dat incident gemeld, maar die deed het af met de opmerking dat een en ander zich buiten school had afgespeeld.

In groep 7 gingen de pesterijen door. Weer werd L genegeerd. Zij werd buiten schooltijd uitgejouwd, uitgescholden en bedreigd. Er zijn in die tijd beschadigingen aangebracht aan het huis van klaagster door medeleerlingen van L. Omdat de school dit allemaal afdeed als incidenten buiten de school, heeft klaagster de wijkagent ingeschakeld.

In groep 8 was L opnieuw het slachtoffer van pesterijen. In dat schooljaar vonden de pesterijen voornamelijk plaats op school. Regelmatig kwam L toen thuis met blauwe plekken en wondjes. Ook is een keer een stukje van haar haar afgeknipt.

Toen vele gesprekken op school niet tot het gewenste resultaat leidden, is mevrouw A2, verweerder, erbij betrokken. Die heeft L voor het oog van de klas gekleineerd. Zij deed het voorkomen alsof bij L de oorzaak lag van alles wat er verkeerd ging. Mevrouw A2 heeft niet het vertrouwen van L kunnen winnen. Na gesprekken met mevrouw A2 kwam L altijd huilend thuis. Na tussenkomst van het schoolmaatschappelijk werk zijn er afspraken gemaakt over L. Zij kon tijdens de pauze binnenblijven en zij hoefde bij sporten niet meer mee te doen met balspelletjes.

Toen L werd uitgelachen, nadat zij had verteld dat haar opa ernstig ziek was, heeft zij, getergd als zij was, een flesje water over een ander meisje heen gegooid. De schuld van dit hele gebeuren werd bij L gelegd.

De situatie op de school was inmiddels onhoudbaar geworden. Na dit incident is L vanaf 4 juni 2015 niet meer op De school geweest. Zij is na bemiddeling door de heer A4, verweerder, met ingang van 16 juni 2015 op een andere school geplaatst. Klaagster heeft het handelen van De school naar aanleiding van de pesterijen als onprofessioneel ervaren. Het gebrek aan professionaliteit heeft zich niet alleen op dat terrein voorgedaan.

Klaagster heeft moeten ondervinden dat de school informatie over haar gezin en haar gezinssituatie heeft verstrekt aan de wijkagent en aan hulpverleningsinstanties. Die informatie was deels onjuist en deels vertekend.

Van die informatieverstrekking is gebleken, toen aan de wijkagent op 11 juli 2016 door buurtbewoners ten onrechte was gemeld dat klaagster thuis geweld tegen L had gebruikt. Diens collega heeft naar aanleiding daarvan bij Veilig Thuis een zorgmelding gedaan. Deze melding was doorgespeeld aan Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG). De desbetreffende medewerker bleek over informatie te beschikken die van de school afkomstig was. Verder bleek dat mevrouw A2 een verslag, waarvan zij had toegezegd dat het uitsluitend intern zou worden gebruikt, had doorgespeeld aan CJG.

De heer A4, verweerder, heeft aan een informant van de Kinderbescherming informatie die afkomstig was van de school, doorgegeven. Daarbij is hij niet nagegaan of die informatie juist was. De dossiervorming waaraan ook de school heeft bijgedragen, heeft geleid tot een uithuisplaatsing van L.

De school weigert opening van zaken te geven over hetgeen zij aan gegevens over L naar buiten heeft gebracht.

4. Het standpunt van verweerders

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Door en namens hen is het volgende aangevoerd:

De school heeft het nodige ondernomen om L ondersteuning te bieden. Er zijn handelingsplannen opgesteld.

Toen L in groep 7 zat, is er een lessenserie “Meidenvenijn” die over pesten ging, begonnen. Voor de bijzondere ondersteuning van L is mevrouw A2, de kwaliteitsondersteuner, ingeschakeld.

In groep 8 is met een groepstraject Krachtig van Start begonnen.

In februari 2015 zijn klaagster en haar partner uitgenodigd voor een bijeenkomst van het zorgadviesteam (ZAT). Op 23 maart 2015 is die bijeenkomst geweest. Mevrouw A2 had daarvoor een notitie gemaakt om alle ontwikkelingen en gebeurtenissen rondom L in kaart te brengen. Die notitie zou alleen voor intern gebruik bestemd zijn.

De school heeft moeten vaststellen dat klaagster afwijzend stond ten aanzien van bemoeienis van de school met de thuissituatie. Zij wilde evenmin individuele kind begeleiding/ondersteuning. Dat heeft het tegengaan van het pesten bemoeilijkt.

De school heeft niet de mogelijkheden gehad om de pesterijen in de buurt van het huis van L tegen te gaan.

Ontkend wordt dat de school informatie over het gezin van L heeft verstrekt aan Veilig Thuis of CJG. De school heeft de inschakeling van de politie of aanhouding van klaagster niet veroorzaakt. Evenmin kan de uithuisplaatsing van L aan de school worden toegeschreven.

De heer A4, verweerder, voert aan dat hij, voor wat betreft zijn contact met de Raad voor de Kinderbescherming alleen tekstwijzigingen heeft voorgesteld voor een bericht dat namens de Raad was opgesteld. Het ging daarbij om correcties van wat hijzelf eerder zou hebben verklaard.

5. De ontvankelijkheid van klaagster

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de stichting x is aangesloten bij de Commissie. Klaagster kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

L is vanaf 2012 een aantal jaren het slachtoffer geweest van ernstige pesterijen van medeleerlingen. Deze vonden niet alleen op school plaats, maar ook daarbuiten.

In 2013 heeft de school een lessenserie “Meidenvenijn” georganiseerd onder leiding van een trainer van Sta Sterk.

In 2014 is er een klassikale lessencyclus over pesten gegeven door een trainer van Sta Sterk. De school heeft ter begeleiding van L de kwaliteitsondersteuner, mevrouw A2 erbij betrokken. In november 2014 zijn er via het maatschappelijk werk afspraken gemaakt over Ls deelname aan het groepsgebeuren. Zij hoefde niet meer mee te doen aan fysieke spelletjes. Tijdens de pauze kon L alleen achterblijven in het klaslokaal.

In 2015 is L besproken in het zorgadviesteam. Klaagster en haar partner waren daarbij ook aanwezig. Hun houding is door De school als zorgmijndend ervaren. De school zou zich alleen maar mogen bemoeien met de didactische ontwikkeling van L.

Na een incident op 3 juni 2015 heeft klaagster L thuisgehouden. Door bemiddeling van de heer A4, verweerder, heeft L de laatste weken van het schooljaar 2015/2016 op een andere school doorgebracht.

Op 11 juli 2015 heeft een buurtbewoner aan de politie gemeld dat er bij L thuis een kind werd mishandeld. Bij aankomst van de politie werd deze melding door andere buurtbewoners bevestigd. Op 13 juli 2015 heeft de politie aan klaagster gemeld dat zij over het geweld dat thuis tegen L werd gebruikt, een melding zou doen bij Veilig Thuis. In november 2015 is de Raad voor de Kinderbescherming met een onderzoek begonnen naar de huiselijke situatie van L. Dat heeft geleid tot de uithuisplaatsing van L.

7. Het oordeel van de Commissie

Vast staat dat L meerdere jaren op school is gepest door medeleerlingen.

Uit wat door en namens verweerders is aangevoerd, komt de Commissie tot de gevolgtrekking dat de school oog heeft gehad voor de pesterijen die L zich moest laten welgevalen en dat zij veel heeft gedaan om die pesterijen tegen te gaan. De Commissie is er dan ook van overtuigd dat verweerders in dat verband naar eer en geweten hebben gehandeld.

Dat neemt echter niet weg dat de school door de voortdurende pesterijen geen veilige omgeving voor L heeft geboden. De beslissing om L tijdens de pauze binnen te houden en haar tijdens het sporten niet mee te laten doen aan balspellen, heeft haar mogelijk onbedoeld verder in een isolement gebracht. De school had doortastender moeten optreden toen zij constateerde dat er, ondanks verschillende pogingen en interventies, geen verbetering optrad in de situatie. De school heeft te lang gewacht met het plaatsen van L op een andere school, waardoor het pesten heeft kunnen voortduren.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond, voor zover dat inhoudt dat de school zich niet de vraag heeft gesteld of zij inmiddels handelingsverlegen was geworden, waardoor ondanks de goede intenties een ongewenste situatie ongewild langer is blijven bestaan.

Ten aanzien van het onderdeel van de klacht dat de school onjuiste informatie over L heeft verspreid, die ertoe heeft bijgedragen dat L uit huis is geplaatst, overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt voorop dat zij begrijpt dat het voor klaagster bijzonder zwaar is dat haar dochter L uit huis is geplaatst.

Uit de door klaagster in het geding gebrachte bescheiden kan echter niet worden afgeleid dat de school informatie heeft verstrekt aan derden, die tot de uithuisplaatsing van L heeft geleid. De school heeft ter zitting ook uitdrukkelijk bestreden dat zij dergelijke informatie zou hebben verstrekt.

Ter zitting heeft klaagster aan de Commissie een melding getoond, die zij niet vooraf in het geding had gebracht. Uit dit stuk bleek volgens klaagster de juistheid van haar standpunt. Aangezien de verweerders zelf niet ter zitting aanwezig waren en zij op dit punt geen opheldering konden geven, heeft de Commissie klaagster in de gelegenheid om genoemde melding, waaruit volgens haar de juistheid van haar standpunt volgde, alsnog in het geding te brengen, zodat de school daarop kon reageren.

Uit de nadere stukken die klaagster vervolgens in het geding heeft gebracht kan naar het oordeel van de Commissie niet worden afgeleid dat L op basis van de door de school verstrekte informatie uit huis is geplaatst. Evenmin kan worden vastgesteld dat de school informatie heeft verstrekt, die ertoe heeft bijgedragen dat L uit huis is geplaatst.

Aan de school kan dan ook op grond van de beschikbare informatie niet worden verweten dat bij haar de oorzaak ligt van de mogelijk onterechte uithuisplaatsing van L.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

Ter zitting waren drie van de vier opgeroepen verweerders niet aanwezig. Dat heeft de Commissie beperkt in haar mogelijkheden om de juiste toedracht te achterhalen.

De Commissie beveelt de stichting x aan dat zij erop toeziet, dat als functionarissen van haar voor een hoorzitting van deze Commissie opgeroepen zijn, zij daar ook verschijnen.

Aldus uitgebracht op 18 mei 2016 te Eindhoven door mevrouw mr. E. A. M. van Oorschot, voorzitter, mevrouw drs. W. Lippits en de heer A. Tillekens, leden in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, secretaris.