



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Klacht over afhandeling door de school van een melding van huiselijk geweld. Klacht gegrond. Ondanks dat de school steeds met de beste intenties heeft gehandeld in het belang van de dochter van klager, heeft zij bij de afhandeling van de melding de regie uit handen gegeven aan de ex-vrouw van klager. Klacht gegrond.

Klachtnummer 2016/034

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging X (verder ook te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer K. (verder te noemen: klager) tegen mevrouw A1 (verder te noemen de directeur) van de basisschool S te P. De klacht is ook gericht tegen de heer A2, IB-er en leerkracht en mevrouw A3, leerkracht aan de basisschool S.

I. Verloop van de klachtprocedure

Klager heeft zijn klacht op 15 februari 2016 gestuurd aan het secretariaat van GCBO. Klager heeft aanvullend op 4 maart 2016 het vragenformulier ingezonden.

De school heeft bij brief van 22 maart 2016, namens de directeur en beide leerkrachten, een reactie gegeven op de klacht.

Op 11 april 2016 heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna te noemen: de Commissie) een hoorzitting gehouden te Utrecht, waar klager in persoon is verschenen, vergezeld door mevrouw M. van school zijn de directeur en beide leerkrachten verschenen.

II. Standpunt van klager

Op donderdag 10 december 2015 heeft L, de dochter van klager, een melding gedaan van huiselijk geweld bij de leerkracht. A3 heeft pas na schooltijd besloten hierover A2 in te lichten. Hij heeft op zijn beurt niets hiermee gedaan omdat "op vrijdag de jeugdzorgwerker er niet is". Klager werd op zaterdag zelf op de hoogte gesteld van het incident door zijn dochter. Hij heeft hierop de school gemaïld en kreeg een reactie van de directeur; zij wilde zelf in gesprek met de moeder. Klager heeft aangegeven dat er eerst in gesprek gegaan moest worden met de voogden van L.

Op maandag 14 december 2015 heeft school contact opgenomen met de moeder van L. Volgens school is moeder hierop op eigen initiatief naar school gekomen, waar zij L uit de les gehaald heeft om met haar te praten. Klager vindt het zeer kwalijk dat een kind dat nog maar net een melding heeft gedaan van huiselijk geweld, zo met de dader wordt geconfronteerd. School heeft zijn dochter onvoldoende beschermd.

De directeur heeft willens en wetens een slachtoffer van huiselijk geweld geconfronteerd met de dader, zonder de benodigde voorzorgsmaatregelen te treffen. Klager zou op de hoogte gehouden worden van de afwikkeling van het incident, maar hoorde niets van school. Hij was erg verbaasd, verbijsterd, teleurgesteld en boos over hoe de school deze situatie heeft aangepakt en heeft wederom een mail

gestuurd. Hier kreeg klager wel een reactie op; de toon van de vorige mail had de directeur kennelijk niet aangestaan en daarom had ze niet gereageerd.

Klager heeft zijn klacht in eerste instantie ingediend bij de vertrouwenspersoon maar aangezien de school haar ook geraadpleegd heeft in deze zaak kon zij klager niet verder helpen.

III. Standpunt van school

School ziet geen mogelijkheden om de klacht alsnog op schoolniveau op te lossen. Klager benadert school, door zijn manier van communiceren, op een onacceptabele wijze, zoals uit de toon van de e-mailberichten blijkt. Dit is ook de reden dat de directeur niet heeft gereageerd op de e-mail van klager. Klager heeft zich met zijn klacht in eerste instantie gericht tot de vertrouwenspersoon; ook school heeft zich tot haar gericht. De vertrouwenspersoon heeft klager geadviseerd om zich met zijn klacht tot de Commissie te richten.

Na melding van het incident door de leerkracht van L aan haar collega de heer A2, heeft deze besloten in eerste instantie te overleggen met de gezinsvoogd. Klager heeft in dat weekeinde contact gezocht met de directeur, nadat zijn dochter hem het verhaal had verteld. Dit directeur heeft op zondag 13 december 2015 overleg gehad met de heer A2 en heeft in overleg met hem een mailbericht naar klager gestuurd, waarin stond dat elk signaal serieus genomen wordt en dat op maandag 14 december een gesprek met zowel moeder als de gezinsvoogd zou plaatsvinden. Een gesprek met moeder vloeit voort uit de Landelijke Meldcode Kindermishandeling, die op school gevolgd wordt.

De ouders van L bevinden zich al langere tijd in een ernstige conflictsituatie. School wil hierin geen partij zijn en richt zich voornamelijk op een positieve, harmonieuze ontwikkeling van het kind. Helaas heeft de wijze van met elkaar omgaan een negatief effect op het welbevinden van L. Zij wordt heen en weer geslingerd in de loyaliteit voor zowel vader als moeder.

Dat L "doodsbang" is voor haar moeder is in de ogen van school geen realiteit. Zij heeft volgens school zowel met haar vader als moeder een liefdevolle band.

De heer A2 heeft eerst contact gehad met de gezinsvoogd, die aangaf dat het goed was dat hij meldde wat er voorgevallen was en dat de Meldcode gevolgd moest worden. De heer A2 heeft met moeder gebeld, die toen meteen naar school is gekomen en L uit de klas heeft gehaald om met haar een gesprek te hebben in de gemeenschapsruimte. De heer A2 is hierbij aanwezig geweest. Nadat alles uitgesproken was, heeft de heer A2 de gezinsvoogd op de hoogte gebracht. Deze beloofde nog dezelfde dag het gesprek aan te gaan met moeder.

School ervaart dat L zich juist veilig voelt op school, zij kan hier zichzelf zijn. Ze is open, gezellig en loopt met regelmaat het directiekamertje in voor een praatje.

In een andere situatie, waarin een ouder de school op een dergelijke wijze benadert zoals klager en een totaal gebrek aan vertrouwen laat zien, zou de directie klager adviseren een andere school te zoeken. In dit geval vindt school dit echter zeer onwenselijk en hoopt school dat L nog een fijne tijd zal hebben op haar school.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 22 van het Reglement gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;

c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen het volgende.

Nadat op maandag 14 december 2015 de moeder van L door de heer A2 is gebeld over de melding van huiselijk geweld, is zij direct naar school gekomen. Door het open-deur-beleid van school heeft zij op eigen gelegenheid het schoolgebouw kunnen betreden en L uit de les kunnen halen. Hoewel de heer A2 de situatie op afstand heeft gevolgd en ondanks het feit dat hij bij het gesprek tussen L en haar moeder in de gemeenschappelijke ruimte op afstand aanwezig was, is de Commissie van oordeel dat school hier de regie uit handen heeft gegeven. De moeder van L heeft de gang van zaken kunnen bepalen, nu zij tijdens het telefoongesprek heeft aangekondigd naar school te komen om het incident met haar dochter te bespreken en dit ook daadwerkelijk heeft gedaan. Het ware beter geweest, in het belang van de veiligheid van de betrokken leerling, indien de school de regie zelf in handen had gehouden.

Met betrekking tot de communicatie over het incident met klager oordeelt de Commissie als volgt.

De directeur heeft op de zitting aangegeven dat er wat haar betreft een grens is overschreden qua toonzetting van de e-mailberichten van klager. Zij heeft besloten e-mailberichten verder te negeren, totdat klager weer op een respectvolle manier zou gaan communiceren.

De Commissie constateert dat school met veel gedrevenheid handelt om het beste voor L te bereiken. Nu en in het verleden is er heel veel zorg voor L geweest. Hoewel de stijl van communiceren van klager dit wellicht moeilijk maakt, heeft het de voorkeur – uit het oogpunt van professionaliteit – dat de school de communicatie onder dergelijke omstandigheden toch blijft voortzetten.

De overige bezwaren van klager treffen geen doel.

De Commissie wil benadrukken dat het respect heeft voor de wijze waarop de school probeert om te gaan met de problemen die de ouders in dit geval creëren. Het is boven iedere twijfel verheven, dat de school keer op keer probeert te handelen in het belang van L. Dit alles laat onverlet dat er vanuit die gedrevenheid soms dingen kunnen mislopen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet, afgezien van hetgeen onder IV. Is overwogen, geen aanleiding om een aanvullend advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 11 april 2016 door mr. H.C. Naves, voorzitter, mw. E. van Seventer-Timman en de heer G. Tissink, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.