

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK PROTESTANTS-CHRISTELIJK ONDERWIJS**Klachtnummer 2025/153****Advies aan:**

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager]en [klaagster] (verder: klagers). Klagers zijn de ouders van [leerling] (thans: 8 jaar oud), leerling van [school] in [vestigingsplaats] (verder: de school).

I Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het katholiek protestants-christelijk onderwijs, met ingang van 1 september 2025 de Landelijke klachtencommissie bijzonder onderwijs (verder: de Commissie) heeft van klagers op 8 juli 2025 een omschrijving van de klacht en op 31 juli 2025 het ingevulde vragenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur). Namens verweerder heeft de Commissie op 2 oktober 2025 van mr. E.R. Koster van Verus te Woerden (verder: de gemachtigde) een verweerschrift ontvangen.

De Commissie heeft kennisgenomen van de klacht, het verweerschrift en de door partijen overgelegde stukken en heeft partijen gehoord tijdens de besloten hoorzitting van 9 oktober 2025 in aanwezigheid van:

- klagers;
- de directeur;
- [klachtbehandelaar], klachtbehandelaar van het bestuur;
- de gemachtigde.

II Feiten en omstandigheden

In het schooljaar 2024–2025 zat [leerling] in groep 3. In mei 2024 bleek dat hij een duidelijke leersprong had gemaakt. De school besloot hem daarom het voordeel van de twijfel te geven en bevorderde hem naar groep 4. In het nieuwe schooljaar wilde de school [leerling] al na vier weken terugplaatsen in groep 3. Klagers waren het hier niet mee eens. Uiteindelijk mocht [leerling] in groep 4 blijven, onder de voorwaarde dat hij slechts halve dagen les zou volgen. Deze situatie heeft voortgeduurd tot aan de zomervakantie 2025.

In oktober 2024 heeft een onderwijsadviseur van [instelling jeugd en onderwijsadvies] te [plaats], in opdracht van de school en met instemming van klagers, een onderzoek bij [leerling] uitgevoerd. Op basis van de resultaten verklaarde de school zich handelingsverlegen en concludeerde zij dat



[leerling] beter kon overstappen naar het speciaal basisonderwijs (sbo). In september 2025 werd een toelaatbaarheidsverklaring (TLV) voor het sbo aangevraagd en op 9 september 2025 verleend. Klagers zijn het niet eens met de (aanvraag en) afgifte van deze TLV, omdat zij vinden dat [leerling] een kans moet krijgen op een veilige plek binnen het reguliere basisonderwijs.

Sinds het begin van het schooljaar 2025–2026 tot aan de herfstvakantie van dat jaar krijgt [leerling] thuisonderwijs via een arrangement. De school heeft inmiddels twee scholen gevonden — [school 2] en [school 3], beide in [vestigingsplaats] — waar plaats is voor [leerling].

III Standpunt van klagers

Klagers stellen dat de school, vanaf het moment dat [leerling] instroomde in groep 3, onvoldoende heeft gezorgd voor een stabiele leeromgeving. Volgens klagers was de insteek van de school vanaf het begin om [leerling] te plaatsen op het sbo.

Na een duidelijke leersprong werd [leerling] met twijfel bevorderd naar groep 4. In de eerste maand van het schooljaar 2024/2025 wilde de school [leerling] echter, tegen de wens van klagers in, terugplaatsen naar groep 3. De school dreigde met thuiszitten, waarna klagers zich genoodzaakt zagen akkoord te gaan met een compromis: [leerling] mocht in groep 4 blijven, maar slechts halve dagen naar school. Deze onwenselijke situatie heeft het gehele schooljaar voortgeduurd. Klagers stellen dat de school, ondanks zichtbare positieve ontwikkelingen, de opbouw naar volledige schooldagen structureel heeft tegengehouden.

Op basis van de door [instelling jeugd en onderwijsadvies] afgenomen intelligentietest concludeerde de school ten onrechte dat [leerling] laagbegaafd zou zijn. Vervolgens heeft de school eenzijdig een TLV voor het sbo aangevraagd. Klagers herkennen zich niet in de resultaten van dit onderzoek. Volgens hen blijkt uit het verslag van de orthopedagoog dat de opdrachten onzorgvuldig zijn uitgevoerd – iets wat kenmerkend kan zijn voor kinderen met onderliggende problematiek, zoals (hoog)begaafdheid, faalangst of ADHD. Klagers menen bovendien dat de school bij haar besluitvorming geen rekening heeft gehouden met de leerachterstand die [leerling] heeft opgelopen door bijna een schooljaar lang slechts halve dagen onderwijs te hebben gevolgd.

Klagers zijn boos en teleurgesteld dat de school onvoldoende heeft gezorgd voor een veilige leeromgeving voor [leerling], waardoor hij niet de kans heeft gekregen om zich te laten zien binnen het reguliere basisonderwijs. Bovendien weigert de school volgens klagers te erkennen dat de schoolomgeving onveilig was. Net als in eerdere situaties voelen klagers zich niet gehoord en niet serieus genomen door de school. Al sinds groep 3 is er sprake van pestgedrag en fysieke incidenten in de klas van [leerling], zonder dat de school daar adequaat tegen heeft opgetreden. Daarnaast hebben klagers de school toestemming gegeven om een Begeleiding Passend Onderwijs (BPO)-procedure op te starten, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de resultaten van het intelligentieonderzoek niet zonder hun toestemming met derden zouden worden gedeeld. Desondanks heeft de school het rapport toch gedeeld. Klagers beschouwen dit als een schending van hun privacy.



Tijdens de zitting hebben klagers bevestigd dat de klacht er op ziet dat de school niet zorgt voor een veilige en stabiele leeromgeving op de school, uit het (intelligentie)onderzoek onjuiste conclusies heeft getrokken over het ontwikkelingsbeeld van [leerling] en de privacy heeft geschonden.

IV Standpunt van verweerder

In de visie van verweerder is de klacht ongegrond.

De school heeft adequaat gereageerd op de incidenten in de klas van [leerling], zodat een veilige leeromgeving behouden bleef waarin [leerling] objectief kon worden beoordeeld.

Volgens de school is er weinig vertrouwen geweest vanuit klagers. Zij gingen niet akkoord met zowel de terugplaatsing naar groep 3 als met de inzet van bepaalde deskundigen. Ook konden zij zich niet vinden in de vastgestelde leerachterstand en de uitkomst van de intelligentietest. Daardoor werd de school belemmerd in haar mogelijkheden om [leerling] optimaal te ondersteunen, waardoor zij uiteindelijk handelingsverlegen is geworden. Om die reden was het niet mogelijk de lestijd verder op te bouwen. In het belang van [leerling] is daarom in september 2025 een TLV voor het sbo aangevraagd en verleend.

In het kader van haar zorgplicht heeft de school actief gezocht naar een passende andere school. Vorig jaar was er plek op [school 2], maar klagers hebben dat aanbod afgewezen. Momenteel is er een plek beschikbaar op [school 3].

De school spant zich maximaal in om ervoor te zorgen dat [leerling], die momenteel thuis zit, onderwijs blijft ontvangen tot hij is ingeschreven op een andere school. [instelling leerondersteuning] te [vestigingsplaats], gespecialiseerd in leerondersteuning, begeleidt [leerling] vier uur per week. Daarnaast zorgt de school voor een passend onderwijsaanbod en bestaat de mogelijkheid om de eerder toegekende uren bij [instelling jeugdhulp] te [vestigingsplaats] voort te zetten.

De school heeft zich ingespannen om de achterstand van [leerling] zo veel mogelijk te beperken. Het door [instelling jeugd en onderwijsadvies], een deskundige partij, uitgevoerde intelligentieonderzoek acht de school representatief en niet door externe factoren negatief beïnvloed.

Het samenwerkingsverband (SWV) speelt een cruciale rol bij het vinden van passende oplossingen en in het bijzonder bij de zoektocht naar een andere school. In die hoedanigheid dient het SWV te beschikken over relevante gegevens, zoals het intelligentieonderzoek. Klagers hebben hiervoor toestemming verleend door middel van een formulier.

Samenvattend stelt de school dat zij zich intensief heeft ingespannen om [leerling] zo goed mogelijk onderwijs te bieden, en hem te begeleiden en ondersteunen bij de overstap naar het sbo - een onderwijsplek die aansluit bij zijn onderwijsbehoeften.

V Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken en hetgeen ter zitting is besproken, overweegt de Commissie als volgt.



Ontvankelijk

De Commissie hanteert op basis van het bepaalde in artikel 3 lid 1 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO een verjaringstermijn van één jaar. Dat betekent dat zij zich alleen buigt over gedragingen die zich niet langer dan één jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan. Daarom laat de Commissie in het klaagschrift genoemde zaken die dateren van vóór 8 juli 2024 buiten beschouwing. Tijdens de zitting hebben klagers gezegd dat hun klacht ziet op de gebeurtenissen van het afgelopen (school)jaar in groep 4.

De Commissie is daarom van oordeel dat klagers in hun klacht kunnen worden ontvangen. Dat betekent dat de Commissie aan de inhoudelijke behandeling van die klacht toekomt. Ter zitting heeft de Commissie, met instemming van klagers, vastgesteld dat de klacht van klagers ziet op de volgende onderdelen:

- de school heeft [leerling] geen veilige leeromgeving geboden;
- de door de onderwijsadviseur afgenomen intelligentietest(en) bieden aanknopingspunten voor begeleiding binnen het regulier onderwijs;
- de school heeft de privacy van klagers geschonden door de uitkomsten van het onderzoek met derden te delen.

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen uit elkaar (zijn blijven) liggen.

Veilige leeromgeving

Partijen zijn het erover eens dat [leerling] ondersteuning nodig heeft bij het leren en bij het reguleren van zijn gedrag. Zij verschillen echter van mening over de vraag of de school voor [leerling] een veilige leeromgeving heeft geboden.

Klagers stellen dat dit niet het geval was. Volgens hen heeft het ontbreken van een veilige leeromgeving ertoe geleid dat [leerling] niet de kans heeft gekregen om zich te bewijzen binnen het regulier basisonderwijs. Hierdoor is volgens klagers een vertekend beeld van [leerling] ontstaan en heeft de school onvoldoende geluisterd naar hun zorgen.

De school betwist dit en voert aan dat zij juist heeft gezorgd voor een stabiele leeromgeving en dat incidenten in de klas adequaat zijn aangepakt. Volgens de school heeft [leerling] een aantoonbare leerachterstand, blijkt uit het intelligentieonderzoek dat hij laagbegaafd is, en kan de school niet bieden wat [leerling] nodig heeft. Daarom is een TLV voor het sbo aangevraagd en verleend.

De Commissie constateert dat het hier in wezen het woord van de ene partij tegenover dat van de andere staat. Objectieve aanknopingspunten dat sprake is geweest van een onveilige leeromgeving ontbreekt. Daarmee is dit klachtonderdeel ongegrond.

Tijdens de zitting heeft de school verklaard dat beide groepen 4 in het schooljaar 2024/2025 te maken hadden met complexe vraagstukken en meerdere leerlingen die extra ondersteuning nodig hadden. Het enkele feit dat dit zo was, is echter onvoldoende om tot een gegrondverklaring te komen.

De Commissie merkt ten slotte op dat onweersproken is gebleven dat de school zich aantoonbaar heeft ingespannen om [leerling] te ondersteunen en te begeleiden, onder meer door passend onderwijs te bieden dat aansluit bij zijn niveau, en door gebruik te maken van de begeleiding van [instelling leerondersteuning] en [instelling jeugdhulp].



Intelligentietest

Partijen interpreteren de uitkomsten van de door de onderwijsadviseur van [instelling jeugd en onderwijsadvies] afgenomen test(en) verschillend. Volgens klagers laat het onderzoek een heterogeen beeld zien en moet per onderdeel worden gekeken. Zij menen dat de test handvatten biedt voor begeleiding van [leerling] binnen het reguliere onderwijs. De school stelt daarentegen dat uit de test blijkt dat [leerling] beter op zijn plaats is binnen het sbo. Zij kan niet bieden wat [leerling] nodig heeft. Klagers hebben hun standpunt niet aannemelijk kunnen maken. Doordat het onderzoek niet in het dossier aanwezig is, kan de Commissie niet vaststellen of de school op dit punt onzorgvuldig heeft gehandeld. Daarmee is dit klachtonderdeel ongegrond.

Privacy

Ook over de privacy kwestie verschillen partijen van mening. Klagers stellen dat de school hun privacy heeft geschonden door, in strijd met gemaakte afspraken, de conclusies van het onderzoek met derden te delen. Zij verwijzen hierbij naar een contract met het SWV waarin dit expliciet zou zijn uitgesloten. De school voert aan dat zij het onderzoek, inclusief de conclusies, uitsluitend heeft gedeeld met (deskundigen van) het SWV in het kader van de TLV-aanvraag, en dat klagers hiervoor toestemming hebben gegeven via een ondertekend toestemmingsformulier. Omdat zowel het genoemde contract als het toestemmingsformulier ontbreken in het dossier, kan de Commissie niet vaststellen wie in deze gelijk heeft. Daarmee is dit klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie merkt op dat niet is gebleken dat klagers concrete schade hebben geleden doordat de school het onderzoek, inclusief de conclusies, heeft gedeeld met het SWV en de twee door het SWV ingehuurd orthopedagogen. De Commissie kan zich echter voorstellen dat klagers dit als een inbreuk op hun privacy zouden ervaren, indien het onderzoek – inclusief de conclusies – in strijd met de gemaakte afspraken met derden zou zijn gedeeld.

VI Oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt alle klachtonderdelen en daarmee de klacht, ongegrond. De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 9 oktober 2025 door mr. R.G.J. Geurts, voorzitter, drs. C.E.M. van Baar en L.A.M. Swaans, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.

