Klachtnummer 2025/152

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 8 juli 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [teamleider], teamleider 3-5 (verder: de teamleider), [directeur], directeur havo/vwo (verder: de directeur) en [mentor], mentor.

De Commissie heeft op 17 juli 2025 van mr. R.M. de Bekker, gemachtigde, namens de school en het bestuur (verder gezamenlijk: verweerder) een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een online hoorzitting op 21 augustus 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:
- klaagster;
- de directeur;
- de teamleider;
- gemachtigde.

Op 29 augustus 2025 heeft de Commissie het dictum per brief medegedeeld aan klagers en gemachtigde. Zij heeft de klacht ongegrond verklaard. In het onderhavige advies zet de Commissie nader uiteen hoe zij tot het dictum is gekomen.

II. Feiten en omstandigheden

[leerling] heeft in schooljaar 2024-2025 het leerjaar Havo 3 gevolgd. Aan het einde van dat schooljaar stonden 4 tekortpunten op haar eindrapport. Deze tekortpunten waren voor de vakken: wiskunde, aardrijkskunde, Spaans en natuurkunde.

Op 23 juni 2025 heeft verweerder besloten [leerling] niet te bevorderen naar Havo 4 en haar te plaatsen in 4 VMBO-t voor het komende schooljaar, omdat de situatie van [leerling] niet voldeed aan de overgangsnormen.

Na het nemen van dit besluit heeft klaagster in eerste instantie geklaagd bij verweerder. Klaagster en verweerder hebben op 30 juni 2025 een gesprek gehad, waarbij verweerder heeft uitgelegd hoe hij tot de doublurebeslissing is gekomen.

Op 1 juli 2025 heeft verweerder laten weten dat het verzoek van klaagster om een revisievergadering te organiseren niet wordt ingewilligd, omdat geen andere feiten aanwezig waren.

Klaagster en verweerder blijven van mening verschillen over de genomen beslissing. Klaagster wil dat de doublurebeslissing opnieuw wordt herzien. Klaagster heeft de Commissie gevraagd een advies uit te brengen.

III. Standpunt van klaagster

De beslissing van verweerder moet opnieuw worden beoordeeld, omdat de beslissing ondoorgrondelijk is genomen. Een duidelijke en transparante toelichting ontbreekt. Daarnaast is er veel lesuitval geweest en hebben veel docentenwisselingen plaatsgevonden.

Klaagster is van mening dat verweerder de situatie van [leerling] ongelijk heeft behandeld in vergelijking met andere gevallen.

Verweerder heeft een ongepaste opmerking gemaakt dat [leerling] zou moeten uitwijken naar een andere school. Deze opmerking is hard aangekomen bij [leerling] en klaagster.

IV. Standpunt van verweerder

De school heeft in de situatie van [leerling] de overgangsnorm goed toegepast. De overgangsnormen zijn vooraf gepubliceerd in de schoolgids en waren bekend.

Hoewel de situatie van [leerling] geen te bespreken situatie was, is haar situatie toch besproken op de overgangsvergadering. Omdat [leerling] in Havo 2 ook heef gedoubleerd, was opnieuw doubleren in Havo 3 geen mogelijkheid. Het overgangsprotocol is correct toegepast in de situatie van [leerling].

Verweerder heeft verschillende gesprekken met klaagster gevoerd en overwegingen van het docententeam medegedeeld. Het is een normale schoolpraktijk dat situaties mondeling worden besproken en dat er geen verslaglegging plaatsvindt.

Er is niet verschillend geoordeeld door verweerder. [leerling] was de enige leerling met 4 tekortpunten en verweerder heeft geen leerlingen met 4 tekortpunten bevorderd. [leerling] heeft geen gebruik gemaakt van de aangeboden leerondersteuning.

De lesuitval is gemiddeld geweest. Omdat in Havo 2 veel lesuitval is geweest bij het vak natuurkunde, is het programma en tempo voor natuurkunde in Havo 3 aangepast.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie is de online hoorzitting gestart met het samenvatten van de klacht, waarbij klaagster en verweerder hebben aangegeven zich in de samenvatting te kunnen vinden.

Klachtsamenvatting
De doublurebeslissing is onzorgvuldig genomen. Bij het nemen van de beslissing zijn de externe omstandigheden onvoldoende meegenomen door verweerder. Er is sprake van ongelijke behandeling in de situatie van [leerling] en er zijn ongepaste opmerkingen door verweerder gemaakt. De lesuitval heeft in Havo 2 en Havo 3 plaatsgevonden.

Verweerder heeft correct beslist op basis van de overgangsnormen. [leerling] is vorig jaar ook gedoubleerd en dat maakt dat verweerder haar heeft geplaatst in VMBO-t 4. [leerling] was veel afwezig en had last van concentratieproblemen en zij heeft geen gebruik gemaakt van aangeboden ondersteuning. Elke andere school van hetzelfde schooltype zou in de situatie van [leerling] dezelfde beslissing hebben gemaakt.

Marginale toetsing van de klacht
De Commissie toetst de geformuleerde klacht marginaal. Dat betekent dat zij terughoudend oordeelt over beslissingen die gaan over bevordering en doublure. Deze beslissingen behoren primair tot het professionele domein van de docenten. Een klacht kan slechts gegrond worden verklaard als de beslissing kennelijk onjuist is of indien sprake is van ernstige procedurele fouten.

De school hanteert overgangsnormen die zijn vastgelegd in de schoolgids en gepubliceerd op de website. Deze normen vormen het kader voor de beoordeling door de Commissie. De Commissie toetst of de beslissing:

1. Op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen (zorgvuldige procedure);
2. In redelijkheid genomen kon worden (redelijkheidstoets);
3. Voldoet aan de kenbare en gepubliceerde overgangsnormen (beleidskader);
4. Vrij is van kennelijke onjuistheden (inhoudelijke toets);
5. Niet lijdt aan ernstige procedurele gebreken (fair proces).

Tijdens de hoorzitting heeft de Commissie medegedeeld dat de externe omstandigheden niet meegenomen worden in de klachtprocedure. Deze omstandigheden, waaronder met name de lesuitval in Havo 2, hebben in het schooljaar 2023-2024 plaatsgevonden. Op basis van artikel 3 van het klachtenreglement van de Commissie worden gedragingen die meer dan één jaar geleden hebben plaatsgevonden niet meegenomen.

De Commissie stelt vast dat in de situatie van [leerling] de overgangsnormen correct zijn toegepast. De overgangsnormen waren vooraf duidelijk en in de situatie van [leerling] goed toegepast. De overgangsnormen laten geen ruimte voor een andere beslissing, omdat [leerling] in Havo 2 ook heeft gedoubleerd.

De Commissie acht het zorgvuldig dat de situatie van [leerling] is besproken tijdens de overgangsvergadering, ondanks dat haar situatie niet voldeed aan de eisen voor bespreekgevallen. Daarmee heeft verweerder laten zien dat hij professioneel heeft gehandeld. De Commissie constateert dat verweerder is ingegaan op het verzoek van klaagster om een toelichting te geven. Ook dat komt de Commissie zorgvuldig voor. Tijdens de online hoorzitting heeft verweerder uitleg gegeven hoe hij de overgangsnormen over geheel leerjaar 3 van de school heeft gehanteerd. De normen zijn strikt toegepast, omdat de school een verbetertraject heeft doorlopen naar aanleiding van een inspectieonderzoek. Verder heeft verweerder medegedeeld dat [leerling] de enige leerling was in haar klas met 4 tekortpunten.

De Commissie heeft geen reden om te twijfelen aan de juistheid van deze mededelingen. Bovendien constateert de Commissie dat klaagster alleen een stelling zonder verdere aanknopingspunten in haar klacht heeft opgeschreven. Nu aanknopingspunten ontbreken, heeft de Commissie geen reden om verder onderzoek naar de stelling te doen.

Om een nieuw leerjaar voor te bereiden dient verweerder voorbereidingen te treffen. Omdat [leerling] 4 tekortpunten had en zeer waarschijnlijk zou afstromen naar VMBO-t, heeft verweerder de docent CKV ingelicht. Leerlingen die afstromen dienen een inhaalprogramma te volgen. Deze werkwijze is niet ongebruikelijk. Tijdens de online hoorzitting is medegedeeld dat de introductie succesvol voor [leerling] is verlopen. Deze werkwijze komt de Commissie zorgvuldig voor.

De Commissie verklaart de klacht, op basis van bovenstaande overwegingen, ongegrond.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt de klacht ongegrond en ziet geen aanleiding om een aanbeveling te doen.

Aldus gegeven op 21 augustus 2025 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, M. de Blaauw MEd en B. Vonk, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.J.L. Verberne als secretaris.