**Klachtnummer 2025/142**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] in [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

## I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachten Commissie Reformatorisch Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 26 juni 2025 het ingevulde klachtenformulier met diverse bijlagen van klager ontvangen. De klacht is gericht tegen de hiervoor genoemde (directeur van de) school. De school is in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen. De Commissie heeft een verweerschrift ontvangen op 5 september 2025.

Klager en zijn echtgenote (verder gezamenlijk: klagers) en verweerder (de school) zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op maandag 22 september 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers, vergezeld van dhr. G. van Tol, woordvoerder;
- [directeur], directeur [school] te [vestigingsplaats] (verder: de directeur), vergezeld/bijgestaan door mr. J.G. Macdaniel, jurist VGS.

## II. Feiten en omstandigheden

Familie [achternaam] is afkomstig uit [land]. Omdat de ouders het van belang vonden dat hun kinderen christelijk onderwijs zouden ontvangen, zijn zij als gezin in september 2021 verhuisd vanuit [land] naar [vestigingsplaats] in Nederland.

## III. Standpunt van klagers

[leerling] en [zus van leerling] zijn vanaf september 2021 tot maart 2025 leerling geweest van de school. De overgang van [land] naar Nederland was groot voor de kinderen. De ouders waren blij dat de kinderen konden worden ingeschreven op de school. Aanvankelijk hebben zij de relatie met de school als goed ervaren. [leerling] boekte al snel vooruitgang in de Nederlandse taal. [leerling] bleek hoogbegaafd te zijn en werd in verband hiermee toegelaten tot een hoogbegaafdheidsprogramma dat werd gegeven op een school in [plaats]. Daarvoor was hij iedere week een dag niet op school in [vestigingsplaats]. [leerling] werd op school al snel aangesproken als “slimpie”. Nadat de arbeidsrelatie van klager, die in [vestigingsplaats] werkte, verslechterde, en hierover volgens klager binnen de gemeenschap van [vestigingsplaats] gesproken werd, is [leerling] het slachtoffer geworden van pesterijen. Leerlingen deden de Hitlergroet en ook werd hij wel de zoon van Hitler genoemd. [leerling] werd ook fysiek aangevallen. Hij werd (ook) op school geduwd, geschopt en geslagen. Dit waren

dagelijkse praktijken volgens klager. [leerling] werd verder nooit uitgenodigd om bij klasgenoten thuis te spelen.

Klager voert aan dat de incidenten keer op keer besproken zijn op school, met name met de directeur. De reactie was telkens dat dit niet mocht gebeuren en dat erover gesproken zou worden met de betreffende leerlingen. De directeur gaf ook aan dat de school een veilig plek moet zijn voor ieder kind. Het pestgedrag beperkte zich niet tot de schooluren, maar ook in het dorp, tijdens de sport etc. Op deze plaatsen troffen de leerlingen elkaar ook. Het pestgedrag dat zich niet beperkte tot [leerling], maar waar ook zijn zus [zus van leerling] de dupe van was, is keer op keer gecommuniceerd met de school. Herhaaldelijk heeft de directeur zich verontschuldigd voor het gedrag van de kinderen van de school. Maar klager had niet de ervaring dat de school adequaat optrad om een einde aan het pestgedrag te maken.

Het hoogtepunt was naar de beschrijving van klager in september 2024, toen “leerling [leerling 2] in een gymles ‘uit zijn dak ging’ waardoor [leerling] ‘meerdere keren met zijn hoofd op de grond stootte. [leerling] kreeg een black-out voor zijn ogen en was ook korte tijd bewusteloos”. Daarbij riepen medeleerlingen: “zieke Fight”. De juf was volgens klager even niet aanwezig. Nog voor [leerling] thuiskwam heeft de directeur de ouders geïnformeerd over het voorval en volgens klager geadviseerd om de zaak min of meer te laten rusten. Bij thuiskomst beschreef [leerling] in tranen wat was voorgevallen. Hij sprak daarbij ook over angst voor de dood. Klagers echtgenote heeft met [leerling] de huisarts bezocht en daarna ook de directeur gebeld. Daarbij heeft zij aangegeven aangifte te zullen doen van het voorval.

Klager schrijft over de gevolgen van het voorval het volgende: “[leerling] bleef vervolgens wekenlang thuis op basis van de symptomen van een hersenschudding. Hij heeft nooit meer deelgenomen aan de gymles in [vestigingsplaats]. [leerling] klaagde lange tijd over hoofdpijn, zijn concentratievermogen is nog beperkt. Vanaf dat moment moest mijn vrouw de kinderen elke dag begeleiden op weg naar school.” Met de schoolarts is een re-integratieplan besproken, waarbij [leerling] op uurbasis terug naar school ging. [leerling] heeft maandenlang niet kunnen sporten.

Tot op heden hebben klagers onvoldoende helderheid gekregen over wat er nu precies is gebeurd tijdens de gymles. Een verzoek om een gesprek met de verantwoordelijke juf is tot op heden niet gevoerd. Via Maatschappelijke werk [plaats] en de verantwoordelijke schoolarts is eveneens een poging ondernomen om het incident te onderzoeken.

Klager brengt verder de verwikkelingen rond zijn werksituatie naar voren, wat volgens hem eveneens negatief doorwerkte voor de kinderen op school. Er zijn zelfs bedreigingen geuit, zowel aan het adres van klagers echtgenote als in de richting van dochter [zus van leerling] en [leerling], onder andere met: “hersenschudding XXL”

De familie is erin geslaagd om per half januari 2025 elders andere woonruimte te vinden, zodat de kinderen niet alleen van school konden veranderen, maar ook het dorp konden verlaten. De overdracht van de benodigde schoolgegevens bleek echter de nodige voeten in de aarde te hebben.

Op grond van het bovenstaande formuleren de ouders hun klacht als volgt:

1. Foutieve en ontoereikende overdracht van de schooldossiers (daarnaar gevraagd bedoelen ouders het leerlingendossier);
2. Naar het niet verwerken van het lichamelijk letsel van onze zoon [leerling], dat in september 2024 plaatsvond tijdens gymles. [leerling] werd ernstig fysiek mishandeld.

Op de vraag in het klachtformulier welke maatregelen de ouders voorstellen ter oplossing van de klacht, schrijven zij:

1. Het verstrekken van alle documenten van onze kinderen.
2. Het volledige onderzoek naar het incident in september 2024 en het verstrekken van alle beschikbare documenten m.b.t. het incident.
3. Onafhankelijk toezicht voor deze school.
4. Het bijwerken van de schoolgids m.b.t. klachten.
5. Maatregelen tegen de verantwoordelijken van de school, inclusief het schoolbestuur.

## IV. Standpunt van verweerder

De school geeft toe dat zij zich in een deel van hetgeen klagers hebben geschreven, herkent en dat ook erkent. Wat er zich m.b.t. de familie in en rond de school heeft afgespeeld, betreurt de school ten zeerste. Over wat er zich buiten de school heeft afgespeeld, strekt de verantwoordelijkheid van de school zich niet uit. De school heeft daarop ook geen invloed, zo voert zij aan.

De school voert verder aan dat de problematiek voor een deel te verklaren valt door de dorpscultuur. Door groepsdruk en -cultuur is de positie van [leerling] en [zus van leerling] op de school onder druk komen te staan en heeft de school de kinderen niet die veiligheid kunnen bieden, die de school voor ogen staat en waar de kinderen recht op hebben. De school geeft aan daaraan naar haar vermogen te hebben gewerkt maar de dorpscultuur die de familie parten heeft gespeeld de school niet is toe te rekenen. Op talloze incidenten heeft de directeur de betreffende jongens (daders) aangesproken, persoonlijk, maar ook meerdere keren in bijzijn van [leerling]. Naar aanleiding van het gymincident heeft de betreffende juf [leerling] bij zich tot rust laten komen. [leerling] was in staat om zelfstandig naar huis te gaan. De juf heeft direct de directeur-bestuurder geïnformeerd, die contact opgenomen heeft met moeder. De directeur heeft met de betrokken collega's spoedberaad gehouden en heeft De Raad van Toezicht geïnformeerd. De betrokken leerling is vervolgens drie dagen van school geschorst. Ook is zijn gedrag besproken met de wijkagent, is de leerplichtambtenaar ingeschakeld en het schoolmaatschappelijk werk.

Hoewel de school de situatie van de kinderen uitermate betreurt en ook diep geschokt is door het incident tijdens de gymles, heeft zij in haar visie in de diverse situaties gehandeld zoals in redelijkheid van de school mag worden verwacht en overeenkomstig het pestprotocol dat de school hanteert.

## V. Overwegingen van de Commissie

Tijdens de hoorzitting zijn de klachtonderdelen uitvoerig toegelicht en is er ingegaan op het verweer van de school. Daarbij heeft de school aangegeven dat zij bereid is om binnen vier weken na de datum van de hoorzitting aan de ouders een integraal afschrift te verstrekken van het leerling dossier van beide kinderen. Daarop heeft klager aangegeven dat de Commissie verder geen aandacht behoeft te schenken aan klachtonderdeel 1. Ook op klacht-onderdeel 4, het bijwerken van het klachtreglement in de schoolgids, behoeft verder niet te worden ingegaan door de Commissie omdat de school heeft toegezegd hiervan werk te zullen maken. Op de klachtonderdelen 3 en 5 behoeft de Commissie evenmin een oordeel te geven van klagers daar deze punten ter beoordeling aan de inspectie zijn voorgelegd en de Commissie hier geen taak voor zich ziet weggelegd.

Klachtonderdeel 2 betreft het incident tijdens de gymles. Met betrekking tot dit incident hebben klagers tijdens de hoorzitting aangevoerd dat zij er, mede ten behoeve van de verwerking van [leerling], behoefte aan hebben om helder te krijgen wat er precies is gebeurd. Zij hebben er iets over gehoord van [leerling] en ook nog van andere kinderen. Maar graag zouden zij van de juf de precieze weergave van het voorval horen.

Daarbij is door hun woordvoerder naar voren gebracht dat er in een onderwijssituatie dingen gebeuren die niet altijd te voorkomen zijn en dat het in zo'n geval van belang is dat er met betrekking tot de gebeurtenissen verantwoordelijkheid wordt genomen en dat er, in dit geval richting [leerling] en zijn ouders, in ieder geval een empathische houding worden aangenomen. Dit is wat klagers hebben gemist. [leerling] kampt nog steeds met klachten. Het voorval heeft traumatische gevolgen voor hem. Klagers zouden graag zien dat er feitelijk uitgezocht wordt wat er precies is gebeurd, zodat [leerling] en zijn ouders het een plekje kunnen geven. Zij vragen zich ook af waarom de maatregelen niet zijn opgeschaald om de pestcultuur (ook buiten de school) te staken. De pestincidenten waren dermate verweven met de dorpscultuur, dat het in zijn visie nodig was dat de ouders van de betreffende leerlingen erbij betrokken werden om de pestcultuur tot een einde te brengen.

Daarop heeft de school aangevoerd dat zij heeft gedaan wat er van haar in redelijkheid verwacht mocht worden: er is adequaat gehandeld, de ouders zijn geïnformeerd, de Raad van Toezicht is ingeschakeld en ook zijn de leerplichtambtenaar en de wijkagent erbij betrokken. En er is een verstrekkende maatregel getroffen in de vorm van een schorsing van de betrokken leerling. Volgens haar is er gehandeld overeenkomst het pestprotocol dat zij hanteert. Om een verdere escalatie te voorkomen heeft de school – gelet op de dorpscultuur die voor klager bekend is - er welbewust en ter bescherming van het gezin – er niet voor gekozen om hier ouders van leerlingen in te betrekken.

Met betrekking tot de vraag of de school het pestprotocol van de school heeft nageleefd, overweegt de Commissie het volgende:
Naar het oordeel van de Commissie is het pestprotocol dat de school hanteert relevant in deze casus: De klacht bevat duidelijke signalen van pesten en buitensluiting (o.a. Hitlergroet, fysieke aanvallen, bedreigingen, sociale isolatie), en uiteindelijk een ernstig incident tijdens gymles. Het protocol bevat afspraken over preventie, signalering en curatieve maatregelen (o.a. de vijfsporenaanpak: hulp aan leerkracht, pester, slachtoffer, ouders en middengroep). Het naleven van dit protocol is een concrete invulling van de zorgplicht voor een veilig pedagogisch klimaat.

Een paar korte punten vanuit het dossier en de hoorzitting.
Positieve punten (naleving pestprotocol):

Na het gymincident zijn maatregelen genomen die passen bij het curatieve beleid:

- Schorsing van de dader (3 dagen).
- Inschakeling van wijkagent, leerplichtambtenaar en schoolmaatschappelijk werk.
- Contact met ouders van slachtoffer en dader.

Verbeterpunten:

- Klager meldt langdurig pesten vanaf begin 2023. Het dossier geeft geen duidelijk beeld van structurele interventies (bijv. groepsgesprekken, sociogrammen) of herhaalde bespreking in het team of in de klas.
- Documentatie van incidenten en opvolging is beperkt; veel afspraken waren mondeling. Nb. Pestprotocol geeft hierover geen expliciete instructie.

## VI. Het oordeel van de Commissie

Op de klachtonderdelen 1 en 4 behoeft de Commissie geen uitspraak te doen.
Ten aanzien van de klachtonderdelen 3 en 5 heeft de woordvoerder tijdens de hoorzitting aangegeven dat deze punten via een andere route (namelijk via de inspectie) ter behandeling/beoordeling zijn voorgelegd. De Commissie behoeft op deze punten eveneens geen uitspraak te doen.

Klachtonderdeel 2 luidt als volgt:
Het volledige onderzoek naar het incident in september 2024 en het verstrekken van alle beschikbare documenten m.b.t. het incident.

Met betrekking tot dit klachtonderdeel in combinatie met hetgeen is besproken tijdens de hoorzitting, oordeelt de Commissie als volgt:
Het pestprotocol is voor een belangrijk deel toegepast, vooral na het ernstige incident tijdens de gymles. Het is de Commissie echter niet duidelijk geworden of de preventieve en signalerende maatregelen structureel zijn uitgevoerd.
Het verstrekken van een afschrift van alle documenten uit het leerling dossier heeft de school toegezegd. Een gegrond-/ongegrondverklaring van dit klachtonderdeel door de Commissie is op dit punt derhalve niet meer relevant.

Waar het andere deel van de klacht betrekking heeft op het verzoek van klagers aan de Commissie een uitvoerig onderzoek in te stellen naar de feitelijke toedracht van het incident, oordeelt de Commissie dat de ouders de Commissie hier overvragen. De Commissie is van oordeel dat in het kader van de vigerende klachtenregeling een dergelijk verzoek niet aan de orde kan zijn. Dit onderdeel van de klacht wordt door de Commissie dan ook afgewezen en ongegrond verklaard.
Klagers klagen erover dat zij een meer empathische reactie en houding naar [leerling] en henzelf toe hadden verwacht. De school heeft dit gemotiveerd betwist, zodat de Commissie, met begrip voor de ingrijpende situatie van [leerling] en zijn ouders, hierover verder geen standpunt kan innemen.
Hierbij maakt de Commissie nog wel de volgende kanttekening. Hoewel klager de school verwijt niet te hebben opgeschaald naar de ouders van de betreffende daders – de school dat verwijt niet kan worden gemaakt. De Commissie is met de school van oordeel dat opschaling – gelet op de beschreven en ook bij klager bekende dorpscultuur – escalatie in de hand zou kunnen werken en de situatie rond het pestgedrag alleen maar nog meer uit de hand zou kunnen lopen. Een en ander heeft de school voldoende gemotiveerd naar voren gebracht.
Ten behoeve van de verwerking bij [leerling] en zijn ouders van het heftige voorval, zal de Commissie de navolgende aanbeveling doen.

## VII. Aanbeveling aan het bevoegd gezag:

De Commissie adviseert de school om, zo mogelijk samen met de juf, in contact te treden met de ouders en zo mogelijk hen te voorzien van zoveel mogelijk informatie m.b.t. het incident tijdens de gymles en hun vragen hierover, waar mogelijk, te beantwoorden, om [leerling] en klagers in de gelegenheid te stellen het intense voorval (dat door klager als traumatisch is omschreven) te verwerken.
De Commissie adviseert de school in dit verband om het gesprek met de ouders te laten begeleiden door een op kosten van de school in te schakelen mediator.

Aldus gegeven op 31 oktober 2025 door mr P.J. den Boef, voorzitter, drs W.H. van Ledden en dr S.D. Post MPM, leden, in tegenwoordigheid van mr. G.J. Boersma-Freeke als secretaris.