LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2025/138

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] en [klaagster], ouders van [leerling], leerlinge van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

[klager] en [klaagster] hebben machtigingen overgelegd van ouders van een aantal leerlingen van de school (verder: gezamenlijk te noemen klagers) en zijn gemachtigd om voor de navolgende personen de klachtprocedure te voeren:

- [klager 2];
- [klager 3];
- [klager 4];
- [klager 5];
- [klager 6];
- [klager 7];
- [klager 8];
- [klager 9];
- [klager 10];
- [klager 11];
- [klager 12];
- [klager 13];
- [klager 14];
- [klager 15];
- [klager 16];
- [klager 17].

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants-christelijk onderwijs, met ingang van 1 september 2025 de Landelijke Klachtencommissie Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 25 juni 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen.

De klacht is gericht tegen [bestuurder], bestuurder (verder: verweerder). De Commissie heeft op 2 oktober 2025 een verweer ontvangen.

Klagers en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 31 oktober 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;

- [klager], klager;
- verweerder.

II. Feiten en omstandigheden

De kinderen van klagers hebben allemaal onderwijs gevolgd aan de school en zijn op basis van hun ontwikkeling in de daarvoor bestemde groep geplaatst.

Klagers hebben zorgen geuit over de gang van zaken op school. Zij hebben te kennen gegeven dat de communicatie en de schoolveiligheid te wensen overlaat. Klagers zijn ontevreden over het functioneren van de interim schooldirecteur en interim bestuurder.

Tussen klagers en verweerder is in schooljaar 2024-2025 discussie ontstaan over de groepsindeling van de leerlingen. Het was klagers' behoefte om de kinderen in dezelfde groep te laten en geen wijzigingen in de groepsindeling aan te brengen. In mei 2024 zou de toenmalige schooldirecteur een toezegging hebben gedaan dat de groepsindeling ongewijzigd zou blijven.

In juni 2025 stonden 59 leerlingen op de school ingeschreven. Verweerder heeft gecommuniceerd dat voor het schooljaar 2025-2026 2,5 Fte beschikbaar was. Verweerder heeft dit naar boven afgerond, waardoor drie leerkrachten in het volgende schooljaar onderwijs konden geven. Verweerder heeft hierna een voorstel naar alle ouders gestuurd over de nieuwe groepsindeling. In dat voorstel werden de groepen 0 tot en met 3 bij elkaar gezet en de groepen 4-5 en 6 tot en met 8.

Omdat klagers te kennen hebben gegeven dat zij met het voorstel oneens waren, is op 3 juni 2025 een ouderavond gehouden. Hierna heeft verweerder een enquête uitgezet om andere perspectieven op de groepsindeling op te halen. De respons op de enquête is laag geweest. Het overleg met de medezeggenschapsraad heeft enige tijd later plaatsgevonden.

In schooljaar 2024-2025 heeft verweerder overleg gevoerd met de medezeggenschapsraad om tot een samenwerkingsschool te komen met een andere scholen van verweerder. De school is klein en kwetsbaar. Met ingang van het schooljaar 2025-2026 stonden geen kinderen meer ingeschreven op de school. Veel van de kinderen zijn geplaatst op een andere school onder het bevoegd gezag van verweerder. De school is per 1 september 2025 tot sluiting overgegaan.

Klagers hebben de Commissie in het klachtformulier verzocht een onderzoek naar goed bestuur in te stellen op basis van wettelijke normen.

III. Standpunt van klagers

Klagers stellen zich op het standpunt dat verweerder onzorgvuldig heeft gecommuniceerd over de groepsindeling en dat een expliciete toezegging is geschonden. Klagers hebben zorgen geuit bij verweerder over de gang van zaken op de school. Deze zorgen zijn onvoldoende serieus genomen. Een inhoudelijke reactie op deze zorgen is uitgebleven.

Verweerder heeft misleidend gecommuniceerd over het uitgebrachte advies van de medezeggenschapsraad. Daarnaast heeft verweerder de medezeggenschapsraad onjuist en onvolledig geïnformeerd en heeft daarmee de medezeggenschap ondergraven.

IV. Standpunt van verweerder

Verweerder is van mening dat klagers geen belang (meer) hebben bij het voeren van deze klachtenprocedure, omdat verweerder voor het indienen van de klacht inhoudelijk heeft gereageerd.

Verder stelt verweerder zich op het standpunt dat in het verleden geen toezegging is gedaan over de groepsindeling. Daarnaast heeft verweerder op de ouderavond toegegeven dat onjuist door hem is gecommuniceerd over een uitgebracht advies van de medezeggenschapsraad.

De veronderstelde ondergraving van de medezeggenschapsraad is geen klacht, waarover klagers een klacht kunnen indienen. De medezeggenschapsraad dient als zelfstandig orgaan zelf te klagen.

V. Overwegingen van de Commissie

Aan het begin van de hoorzitting heeft de voorzitter van de Commissie de klacht samengevat.

Klachtsamenvatting
Klagers zijn van mening dat verweerder een toezegging heeft gedaan over de groepsindeling. De groepsindeling zou ongewijzigd blijven. Daarnaast is de medezeggenschapsraad op een onjuiste wijze betrokken bij de besluitvorming over de groepsindeling en is de werking van de medezeggenschapsraad ondermijnd.

Op grond van de Kwaliteitswet Onderwijs 1998 is een klachtenstelsel in het onderwijsrecht geïntroduceerd. Leerlingen, ouders en personeel kunnen een klacht indienen over ontstane situaties rondom school. Uit de wetsgeschiedenis van de genoemde wet blijkt dat de essentie van het klachtrecht gericht moet zijn op het verbeteren van de onderwijskwaliteit.

De Commissie merkt op dat een klachtenprocedure een laagdrempelige procedure is. Zij heeft geen juridische bevoegdheden om veroordelingen uit spreken of feitenonderzoek te doen. Zij kan ook geen maatregelen treffen of onderzoek verrichten. De Commissie kan aanbevelingen doen die erop gericht zijn verbeteringen aan te brengen ten aanzien van de onderwijskwaliteit.

De klacht wordt integraal getoetst op basis van het klachtdossier en andere omstandigheden. Dat betekent dat de Commissie rekening houdt met toepasselijke wetgeving, eigen regels van de school, vrije beleidsruimte, professionaliteit, zorgvuldigheid en redelijkheid.

De Commissie splitst de klacht in de volgende klachtonderdelen: toezegging groepsindeling, onjuist informeren door verweerder en onjuist informeren medezeggenschapsraad.

Preliminair verweer: onvoldoende belang bij klachtprocedure
Op basis van het ingediende klachtdossier constateert de Commissie dat verweerder in haar verweerschrift een beroep heeft gedaan dat klagers mogelijk geen belang (meer) hebben bij het voeren van deze klachtprocedure.

Verweerder heeft aangevoerd dat zij op 23 juni 2025 heeft gecommuniceerd met klagers dat zij de feedback van klagers op de ouderavond heeft opgevolgd met een enquête en dat zij de medezeggenschapsraad diverse keren heeft uitgenodigd voor een overleg. Het overleg heeft later plaatsgevonden. Vervolgens hebben klagers op 24 juni 2025 een klacht bij de Commissie ingediend.

De Commissie oordeelt dat klagers een belang hebben dat alsnog het communicatieproces rondom de groepsindeling wordt beoordeeld, omdat klagers bijvoorbeeld waarde hechten aan de zorgvuldigheid daarvan. Dit acht de Commissie een voldoende belang om de klacht van klagers te beoordelen.

Klachtonderdeel: toezegging groepsindeling
In het klachtschrift staat dat verweerder een toezegging in mei 2024 heeft gedaan dat de groepsindeling onveranderd zou blijven. Klagers zijn van mening dat zij hierop mochten vertrouwen en vinden dat verweerder haar afspraak heeft geschonden. In haar verweerschrift en ook op de hoorzitting heeft verweerder ontkend dat een afspraak over de groepsindeling is gemaakt. Verweerder heeft dit ook gecheckt bij zijn voorganger. Dit acht de Commissie aannemelijk.

De Commissie doet niet aan waarheidsvinding. Nu verweerder heeft betwist dat een toezegging is gedaan, is het aan klagers om hun klacht met materiaal te ondersteunen. De Commissie constateert dat in het klachtdossier geen andere aanknopingspunten te vinden zijn die gaan over een mogelijke toezegging over een ongewijzigde groepsindeling. Zij kan dit klachtonderdeel niet verder onderzoeken.

De Commissie acht dit klachtonderdeel ongegrond.

Klachtonderdeel: onjuist informeren door verweerder
In hun klachtschrift hebben klagers opgeschreven dat zij door verweerder onjuist zijn geïnformeerd over het uitgebrachte advies van de medezeggenschapsraad. Verweerder had op de ouderavond in mei 2025 medegedeeld dat de medezeggenschapsraad positief was over het voorstel van verweerder, zijnde samenvoegen van de groepen. In het verweerschrift heeft verweerder opgeschreven dat zij inderdaad een verkeerde mededeling heeft gedaan. Zij heeft dat ook met de klagers gecommuniceerd op de ouderavond in juni 2025. In dat overleg zijn door verweerder publiekelijk excuses aangeboden.

De Commissie onthoudt zich van een oordeel nu verweerder heeft ontkend dat een toezegging over de groepsindeling is gedaan en ook door verweerder is bevestigd dat in eerste instantie klagers onjuist zijn geïnformeerd over het uitgebrachte advies van de medezeggenschapsraad.

De Commissie benadrukt het belang van goede, heldere en transparante communicatie. Uit het klachtschrift leidt de Commissie af dat klagers nog steeds behoefte hebben aan excuses van verweerder. De Commissie kan het maken van excuses door verweerder niet afdwingen.

De Commissie onthoudt zich van een oordeel ten aanzien van dit klachtonderdeel.

Klachtonderdeel: onjuist informeren medezeggenschapsraad
Klagers zijn van mening dat verweerder de werking van medezeggenschap heeft ondermijnd. Zij hebben in hun klachtschrift opgeschreven dat de medezeggenschapsraad onjuist en onvolledig is geïnformeerd door het bevoegd gezag. Verweerder heeft te kennen gegeven dat zij constructieve gesprekken heeft gehad over de invulling van de medezeggenschap op de school.

De Commissie leidt uit de onderbouwing van dit klachtonderdeel en de reactie van verweerder af dat mogelijk sprake is van een instemmings- of adviesgeschil tussen de medezeggenschapsraad en het bevoegd gezag. Deze geschillen worden behandeld door de Landelijke Klachtencommissie WMS. De medezeggenschapsraad kan als orgaan zelfstandig een klacht indienen bij deze commissie.

De Commissie onthoudt zich van een oordeel ten aanzien van dit klachtonderdeel.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt de klacht ten aanzien van het klachtonderdeel *toezeggen groepsindeling* ongegrond, verder onthoudt de Commissie zich van een oordeel ten aanzien van de klachtonderdelen *onjuist informeren door verweerder* en *onjuist informeren medezeggenschapsraad*. De Commissie ziet aanleiding om een aanbeveling te doen.

VII. Aanbeveling van de Commissie

Uit het klachtdossier leidt de Commissie af dat in december 2024 duidelijk is geworden dat verweerder in gesprek is gegaan over samenvoeging van de school met andere scholen onder bevoegd gezag en heeft gesproken over de wijziging van de toekomstige groepsindeling. De Commissie had graag gezien dat ouders eerder in deze communicatie waren meegenomen. De Commissie beveelt het bestuur daarom aan dat ouders in toekomstige gevallen eerder door een school worden meegenomen in de communicatie over belangrijke wijzigingen aangaande schoolaangelegenheden.

Aldus gegeven op 31 oktober 2025 door mr. R.G.J. Geurts voorzitter, drs. M. Sluijters en drs. P. van de Veer, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.J.L. Verberne als secretaris.