

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE BIJZONDER ONDERWIJS**Klachtnummer 2025/125**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), ouder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs, met ingang van 1 september 2025 de Landelijke klachtencommissie voor het bijzonder onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 18 juni 2025 van klaagster een klacht met bijlagen ontvangen. Op 19 juni 2025 heeft de Commissie het ingevulde klachtenformulier ontvangen. Op 25 juni 2025 heeft de Commissie van klaagster een aanvulling op haar klacht ontvangen. De klacht van klaagster is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur) en [klachtfunctionaris], klachtenfunctionaris van het bestuur (verder: de gemachtigde).

De Commissie heeft op 1 september 2025 van de gemachtigde namens de school en het bestuur (verder gezamenlijk: verweerder) een verweerschrift ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 15 september 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- [partner], partner van klaagster;
- de directeur;
- de gemachtigde.

Klaagster heeft ter zitting spreekantekeningen overgelegd.

II. Feiten en omstandigheden

De ouders van [leerling] hebben een affectieve relatie met elkaar gehad die is beëindigd. Beide ouders hebben gezamenlijk het gezag over [leerling].

[leerling] is bij beschikking van de rechtbank [provincie] van 28 juni 2023 onder toezicht gesteld.

[leerling] is vier jaar en in januari 2025 op de school begonnen.



In februari 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden met de directeur, een medewerker van jeugdzorg (de gezinsvoogd) en de locatiedirecteur van de kinderopvangorganisatie waar [leerling] heen gaat voor de naschoolse opvang. Op dat moment was sprake van een actieve ondertoezichtstelling. In dit gesprek heeft de gezinsvoogd geadviseerd om klagster niet op te nemen in de standaardcommunicatie van de school en de, niet onder het bestuur ressorterende, kinderopvangorganisatie. Er werd afgesproken dat deze informatie aan de vader van [leerling] wordt gezonden die deze aan klagster doorstuurt. Ook is geadviseerd om klagster niet op te nemen in de WhatsAppgroep van de klas. De school heeft het advies van de gezinsvoogd zonder meer overgenomen. Klagster was niet bij dat gesprek aanwezig en heeft met deze beperkingen niet ingestemd. Zij heeft de school bij herhaling gevraagd om een onderbouwing van haar besluit.

Op 30 april 2025 heeft klagster zich ter zake per e-mail met een klacht tot het bestuur gewend. Op 12 juni 2025 heeft naar aanleiding van de klacht een gesprek met klagster plaatsgevonden. In dat gesprek is klagster bevestigd dat de school de instructie van de gezinsvoogd volgt en dat daarin pas verandering kan komen als er nieuwe afspraken worden gemaakt met jeugdzorg (de gezinsvoogd). De directeur heeft in het gesprek toegezegd daartoe contact te zullen opnemen met alle betrokken partijen.

Op 18 juni 2025 heeft klagster zich met een klacht tot de Commissie gewend.

III. Standpunt van klagster

De klacht van klagster houdt, zakelijk weergegeven en voor zover relevant, in dat klagster het er niet mee eens is dat aan haar als gezaghebbende ouder zonder onderbouwing geen of onvolledige informatie wordt verstrekt over haar zoon.

Zij benadrukt dat zij als gezaghebbende ouder recht heeft op informatie met betrekking tot haar zoon. De school weigert die informatie echter aan haar te verstrekken op, naar de school stelt, dringend advies van de gezinsvoogd. Doordat klagster geen informatie krijgt, is zij er onder meer pas later achter gekomen dat [leerling] meerdere keren heeft geprobeerd van school weg te lopen. De school gaat ervan uit dat de vader van [leerling] klagster op de hoogte stelt, dat gebeurt echter niet.

Klagster heeft de school bij herhaling gevraagd om een onderbouwing van het dringende advies van de gezinsvoogd. Ze heeft deze onderbouwing nooit gekregen. De school wil alleen van de met de gezinsvoogd gemaakte afspraak afwijken als er met de gezinsvoogd nieuwe afspraken worden gemaakt. In mei 2025 is de gezinsvoogd gestopt; ten tijde van de zitting was er nog geen vervanger waardoor er nog geen nieuwe afspraken zijn gemaakt.

Klagster heeft zich ter zake ook tot het bestuur gewend. Er heeft een gesprek plaatsgevonden. Het bestuur is dezelfde mening toegedaan als de school. Ook van het bestuur heeft klagster geen onderbouwing gekregen.

IV. Standpunt van verweerder

Het verweer van verweerder komt, zakelijk weergegeven en voor zover relevant, neer op het volgende.

Verweerder benadrukt dat er geen sprake is van een situatie waarin de school geen informatie aan klaagster verstrekt. Klaagster wordt net als iedere andere ouder die met het ouderlijk gezag belast is, via de mail, eventuele rapporten en oudergesprekken actief op de hoogte gehouden van de schoolse ontwikkelingen van [leerling]. Ook heeft klaagster net als iedere ouder inzage in het leerlingvolgsysteem (ParnasSys). De informatievoorziening vanuit de school aan klaagster voor zover dat betrekking heeft op [leerling], is onbeperkt.

De algemene informatievoorziening, waaronder Parro-berichten, groepsmailing en de nieuwsberichten aan klaagster kende, op advies van de gezinsvoogd naar aanleiding van de ondertoezichtstelling, wel beperkingen. Deze berichtgeving werd aan de vader van [leerling] gestuurd waarbij de school ervan uitging dat de vader van [leerling] klaagster informeert.

Verweerder betwist dat [leerling] meerdere malen heeft geprobeerd weg te lopen. Kort nadat hij op de school was begonnen is hij één keer naar het hek gelopen omdat hij naar huis wilde. Dat komt vaker voor als kinderen net op school zijn. Er was geen sprake van een zorgelijke situatie. [leerling] is gewoon weer meegegaan naar de klas.

Verweerder heeft het advies van de gezinsvoogd overgenomen omdat de school ervan uitging dat Jeugdzorg goede redenen had voor het dringende advies. Verweerder heeft de herhaalde vragen van klaagster om een onderbouwing wel degelijk beantwoord; klaagster was echter niet tevreden met het gegeven antwoord.

Verweerder erkent dat hij achterwege heeft gelaten om een eigen afweging te maken over de noodzakelijkheid van de beperking in de communicatie. Dat kan hem verweten kan worden. Tot aan de zitting is het verweerder niet gelukt om met de betrokken instanties om de tafel te gaan om nieuwe afspraken te maken.

Ook verweerder vindt dat klaagster recht heeft om te weten waarom een beperking in de communicatie is opgelegd. Omdat een beperking zonder die redengeving niet houdbaar is, heeft verweerder klaagster op 22 augustus 2025 per e-mail geïnformeerd over zijn besluit om de beperking in de algemene communicatie, in afwachting van de nog te maken nieuwe afspraken, op te heffen.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting, met instemming van klaagster, vastgesteld dat de klacht van klaagster uit de volgende onderdelen bestaat:

1. de school verstrekt zeer beperkte informatie aan klaagster terwijl zij een gezaghebbende ouder is; en
2. er is geen onderbouwing gegeven voor het niet verstrekken van informatie.

De Commissie stelt vast dat partijen het met elkaar eens zijn dat klaagster als gezaghebbende ouder recht heeft op een onderbouwing van het door de gezinsvoogd gegeven advies ten aanzien van de communicatiebeperking. Verweerder heeft, zo is de Commissie ter zitting gebleken, geprobeerd om daarover met jeugdzorg te spreken en met alle betrokkenen tot nieuwe afspraken te komen. Tot aan de zitting was hem dat echter nog niet gelukt. Wel heeft verweerder, in afwachting van de te maken nieuwe afspraken, de opgelegde beperking ten aanzien van de standaardcommunicatie inmiddels, met ingang van 22 augustus 2025, opgeheven. Verweerder heeft erkend dat hem kan worden

verweten dat hij heeft nagelaten om een eigen afweging te maken over de noodzakelijkheid van de beperking in de algemene communicatie.

De Commissie constateert dat verweerder door de door hem ondernomen acties inmiddels feitelijk is tegemoetgekomen aan de klacht van klaagster. Klaagster ontvangt met het opheffen van de beperking in de algemene communicatie, inmiddels alle informatie van de school. Daarmee is verweerder tegemoetgekomen aan het eerste klachtonderdeel van klaagster. Dit klachtonderdeel behoeft daarom geen verdere behandeling. De Commissie onthoudt zich ter zake dan ook van een oordeel.

Ten aanzien van het tweede klachtonderdeel is de Commissie gebleken dat verweerder heeft geprobeerd om in gesprek te komen met de gezinsvoogd/jeugdzorg om klaagster de onderbouwing te geven waar zij bij herhaling, naar het oordeel van de Commissie overigens ook terecht, om heeft gevraagd. Omdat die onderbouwing alleen kan worden gegeven door de gezinsvoogd/jeugdzorg, is verweerder van die instantie afhankelijk. Dat het verweerder tot aan de zitting niet gelukt is om met die instantie in gesprek te komen, is spijtig. De Commissie heeft echter geen aanwijzing dat in dezen sprake is van onwil aan de zijde van verweerder. Integendeel, ook klaagster heeft ter zitting toegelicht dat het haar ook niet gelukt is om na het vertrek van de gezinsvoogd met jeugdzorg in gesprek te komen. Aangezien het niet aan verweerder maar aan jeugdzorg is om een onderbouwing te geven voor het verstrekte advies, en het niet aan verweerder is te wijten dat die onderbouwing er nog niet is, behoeft ook dit klachtonderdeel geen verdere behandeling door de Commissie. Ook ten aanzien van dit klachtonderdeel onthoudt de Commissie zich van een oordeel.

Klaagster heeft ter zitting desgevraagd toegelicht dat zij, ondanks de tegemoetkoming aan haar klachten door verweerder voorafgaand aan de zitting, de zitting doorgang wilde laten vinden omdat zij zich in het proces rondom de beperking van de communicatie en de pogingen van haar kant om hierover duidelijkheid te verkrijgen door verweerder onheus bejegend heeft gevoeld. Bij de bespreking van dit aspect van klaagsters klacht ter zitting, heeft de Commissie geconstateerd dat de directeur zich door klaagster ook onheus bejegend heeft gevoeld. De Commissie heeft daarbij tevens opgemerkt dat de meningen van partijen over de over en weer ondervonden bejegening uiteenlopen. Dat er inmiddels sprake is van een emotioneel beladen verhouding tussen partijen, is niet in het belang van [leerling] die nog enige tijd aan deze school zal zijn verbonden. De Commissie geeft beide partijen daarom in overweging om onder leiding van een onafhankelijke derde de over en weer ondervonden bejegening op constructieve en respectvolle wijze met elkaar te bespreken met als doel om samen een manier te vinden waarbij in de toekomst constructief met elkaar kan worden samengewerkt.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie onthoudt zich ten aanzien van beide klachtonderdelen, en daarmee de klacht, van een oordeel. Zij ziet aanleiding voor een aanbeveling aan het bestuur.

VII. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bestuur aan om een onafhankelijke derde aan te wijzen en onder zijn leiding een gesprek tussen de directeur en klaagster te arrangeren waarin zij de over en weer ondervonden bejegening op constructieve en respectvolle wijze met elkaar bespreken met als doel

om samen een manier te vinden waarbij in de toekomst constructief met elkaar kan worden samengewerkt.

Aldus gegeven op 15 september 2025 door mr. R.G. Calmer, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en E. van Seventer-Timman, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.L.N. Tahalele als secretaris.