

Klachtennummer 2025/095

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] en [klaagster] (verder: klagers), ouders van [leerling], voormalig leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 19 mei 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. Op 20 juni 2025 heeft de Commissie een aanvulling op de klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen [leerkracht], verder: de leerkracht, en [intern begeleider], verder: de intern begeleider (verder gezamenlijk: verweerder). De Commissie heeft op 11 juli 2025 namens verweerder van mr. A. Yandere (verder: gemachtigde verweerder) een verweer ontvangen.

Klagers en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 14 juli 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers,
- de leerkracht,
- de intern begeleider,
- [interim-directeur], de interim-directeur,
- gemachtigde verweerder.

II. Feiten en omstandigheden

Vanaf schooljaar 2017/2018 heeft [leerling] onderwijs gevolgd op de school van verweerder. Vanaf de herfstvakantie van het schooljaar 2023/2024 zit [leerling] in een gemengde bovenbouwgroep (6-7-8) op verzoek van zijn ouders bij dezelfde leerkracht als het voorgaande jaar. Schooljaar 2024-2025 was tevens het laatste basisschooljaar voor [leerling], in september 2025 zal [leerling] zijn schoolloopbaan op de middelbare school voortzetten.

Vanaf het begin van zijn schoolloopbaan is de sociaal emotionele ontwikkeling een aandachtspunt geweest. Omdat in een eerder stadium op school is gesproken over hoogbegaafdheid, hebben klagers [leerling] laten onderzoeken (met behulp van WISC-V) op begaafdheid. In januari 2024 is bij [leerling] een disharmonisch intelligentieprofiel geconstateerd. De resultaten van het begaafdheidsonderzoek zijn met verweerder gedeeld.

Omdat [leerling] in het verleden, vanaf schooljaar 2020-2021, vaker had aangegeven dat hij met buikpijn naar school gaat, heeft in juni 2024 een driehoeksoverleg plaatsgevonden. In dat overleg is besproken dat klagers en verweerder samen aan de slag gaan om [leerling] zelfstandiger te maken.



Op 18 november 2024 heeft opnieuw een driehoeksoverleg plaatsgevonden. In dat gesprek is afgesproken dat verweerder en klagers zich gezamenlijk inspannen om [leerling] op sociaal-emotioneel vlak te stimuleren met als doel dat [leerling] leert zich uit te spreken om zich beter te voelen.

In januari 2025 heeft verweerder bericht ontvangen van de externe vertrouwenspersoon, omdat ouders van leerlingen klachten hadden geuit over veiligheid. Verweerder heeft dit signaal opgepakt en heeft een gezamenlijk gesprek aangeknoopt met de betrokken ouders. Klagers waren hierbij ook betrokken. Daarnaast heeft verweerder een gesprekscyclus tussen de betrokken leerlingen, waaronder [leerling], en de intern begeleider geïnitieerd waarbij de ervaren veiligheid is bevraagd. De periode tussen januari 2025 en mei 2025 is redelijk stabiel verlopen voor [leerling].

Op 16 mei 2025 heeft zich een incident voorgedaan. Tussen [leerling] en zijn leerkracht ontstond na de gymles een discussie over gemaakt schoolwerk. Naar aanleiding hiervan hebben klagers een gesprek met verweerder aangevraagd en hem geïnformeerd over de mentale gezondheidssituatie van [leerling] die zorgelijk was te noemen. Ook zijn door klagers medische hulpverleners benaderd.

Klagers hebben na de meivakantie 2025 besloten hun zoon thuis te houden. Ook omdat de mentale gezondheid van [leerling] achteruitging. [leerling] was van slag omdat de kippen weg moesten vanwege p-fas en zag enorm op tegen het meedoen aan de eindmusical.

In de periode mei 2025-juni 2025 zijn klagers en verweerder met elkaar in gesprek gegaan om de situatie te verbeteren en hebben geprobeerd afspraken daarover te maken, waarbij verweerder heeft aangeboden een mediatontraject te starten tussen de leerkracht, [leerling] en zijn ouders. Dit traject is niet gestart. Klagers hebben aangegeven dat het vertrouwen tussen hen en verweerder is geschaad.

Omdat [leerling] geen onderwijs meer heeft gevolgd vanaf mei 2025, heeft verweerder de leerplichtambtenaar in moeten schakelen.

III. Standpunt van klagers

De sociaal emotionele situatie in de klas van [leerling] is onveilig voor hem. Klagers hadden graag gezien dat [leerling] anders door zijn leerkracht begeleid was. [leerling] heeft een ander soort aansturing nodig dan andere kinderen. De leerkracht handelt onvoldoende professioneel.

In de klas van [leerling] is een sociaal-emotionele onveilige sfeer ontstaan door toedoen van de leerkracht. De leerkracht heeft zich in de klas in de periode herfst/winter 2024 op een ongepaste manier, door het gebruik van krachttermen, uitgelaten. Ook heeft de leerkracht creatieve lessen onthouden, omdat andere leerlingen in de klas van [leerling] zich ongepast hadden gedragen. Dit heeft bij [leerling] een gevoel van onveiligheid veroorzaakt. Daarnaast is de relatie tussen [leerling] en zijn leerkracht verslechterd, omdat de leerkracht zijn boosheid en woede in de klas uitte. Dit was erg verwarrend voor [leerling].

Meer specifiek richting [leerling] heeft zijn leerkracht waardeoordelen uitgesproken, bijvoorbeeld over het resultaat van de doorstroomtoets, en hem geen handelingsperspectieven gegeven om dingen anders te doen.

De mentale gezondheid van [leerling] is als gevolg van de ervaren onveiligheid verslechterd. Ook de driehoeksrelatie tussen [leerling], zijn ouders en de leerkracht is verslechterd. Ondanks gesprekken

met verweerder over de voorgevallen situaties en de gezondheid van [leerling] hebben klagers geen verbetering geconstateerd. Ook hebben klagers weinig tot geen zelfreflectie gezien bij verweerder. Klagers verwachten van een leerkracht met een specialisatie in hoogbegaafdheid dat hij met het gedrag van [leerling] om kan gaan.

Klagers willen met hun klacht bereiken dat de leerkracht in het vervolg meer zelfreflectie laat zien en dat waar nodig betere interne (en zo nodig externe) begeleiding wordt gerealiseerd voor zowel leerlingen als professionals.

IV. Standpunt van verweerder

Verweerder heeft professioneel gehandeld en het pedagogisch klimaat en de veiligheid van de leerlingen is steeds gewaarborgd.

De signalen over veiligheid die door de externe vertrouwenspersoon aan verweerder zijn gemeld, zijn adequaat opgepakt. Verweerder heeft gesprekken met klagers en andere ouders gevoerd. Daarnaast is een cyclus van kindgesprekken met [leerling] en de intern begeleider gestart. Hieruit is gebleken dat het beter ging met [leerling].

De driehoeksrelatie tussen leerkracht, ouders en [leerling] is tot aan mei 2025 positief geweest. Nadat verweerder bekend is geraakt met de mentale gezondheid van [leerling] zijn regelmatig gesprekken met klagers geweest en zijn oplossingen besproken. Bij zijn handelen heeft verweerder altijd het welzijn van [leerling] voorop laten staan. Verweerder heeft diverse opties aangeboden, waaronder mediation, om de driehoeksrelatie te verbeteren en ook de relatie tussen [leerling] en zijn leerkracht. Klagers wilden van het mediationaanbod geen gebruik maken.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie vat aan het begin van de hoorzitting de klacht samen. De klacht gaat over de ervaren onveilige sfeer in de klas door [leerling] veroorzaakt door het niet professioneel handelen van de leerkracht en het effect daarvan op zijn mentale gezondheid. Hoewel deze twee klachtonderdelen mogelijk met elkaar samenhangen behandelt de Commissie deze klachtonderdelen afzonderlijk.

Omdat het goed afsluiten van een basisschooltraject een belangrijke behoefte kan zijn in deze situatie, heeft de Commissie aan het begin van de hoorzitting onderzocht of klagers en verweerder alsnog bereid waren met elkaar een mediationtraject te starten. In een mediationtraject kan langer worden stilgestaan bij het uitdiepen van emoties en behoeften dan in een hoorzitting. Na een korte schorsing hebben klagers aangegeven geen mediation te willen volgen en een oordeel van de Commissie te willen ontvangen.

Tijdens de zitting hebben klagers aangegeven dat zij moeite hebben met de aanwezigheid van een advocaat, namens verweerder. De Commissie merkt op dat in het klachtenreglement staat dat verweerder zich door een gemachtigde mag laten bijstaan. Dat is bepaald in artikel 18 van het klachtenreglement. Klagers en verweerder hebben een kopie van het reglement bij aanvang van de klachtenprocedure ontvangen.

klachtonderdeel onveilige sfeer in de klas

De Commissie stelt vast dat verweerder een zorgplicht heeft om de veiligheid op school te waarborgen. Als een leerling zich onveilig voelt op school, wil dat niet direct zeggen dat de zorgplicht is geschonden. De Commissie onderzoekt dit klachtonderdeel op basis van het klaagschrift, verweerschrift, wetgeving en alle omstandigheden, zoals die zich hebben voorgedaan, integraal.

Klagers hebben tijdens de hoorzitting aangegeven dat [leerling] zich veilig heeft gevoeld gedurende de onderbouw en middenbouw. In de bovenbouw zijn gevoelens van onveiligheid ontstaan. Nadat klagers hun zoon hebben laten onderzoeken op begaafdheid werd voor hen veel duidelijk. Een deel van de klacht gaat over het aanbieden van andersoortige begeleiding aan [leerling], waarbij klagers bedoelen dat [leerling] een andere manier van aansturing nodig heeft die meer past bij zijn (disharmonische) hoogbegaafdheid, omdat [leerling] soms een ander interpretatiekader gebruikt. Uit het aangehaalde voorbeeld over het gesprek over de doorstroomtoets dat [leerling] en zijn leerkracht hebben gehad, waarin een waardeoordeel zou zijn uitgesproken, blijkt geen onzorgvuldige benadering van de leerkracht richting [leerling]. In zijn toelichting op dit voorbeeld heeft verweerder uitgelegd dat elke leerling een gesprek over de doorstroomtoets krijgt en het behaalde resultaat. Het resultaat van [leerling] week af van het schooladvies. Deze manier van communiceren komt de Commissie niet onzorgvuldig voor.

Ten aanzien van de andere voorbeelden die door klagers zijn genoemd, zoals het laten vervallen van de creatieve lessen en het uiten van sterke emoties door de leerkracht, is de Commissie van mening dat deze niet dusdanig van aard zijn dat daarmee een onveilige situatie is ontstaan. Voor het aannemen van een onveilige situatie moeten sterke aanwijzingen aanwezig zijn dat sprake is geweest van ernstig toedoen en/of nalatig handelen. De Commissie stelt vast dat het klachtdossier daartoe geen aanleiding geeft.

De internbegeleider heeft vanaf januari 2025 gesprekken met [leerling] gevoerd over zijn ervaren veiligheid in de klas. De Commissie leest in de verslagen van de kindgesprekken met [leerling] dat geen boosheid meer door hem vanuit de leerkracht is ervaren. Uit deze informatie leidt de Commissie af dat [leerling] zich voldoende veilig heeft gevoeld en dat de gemaakte afspraak, een signaal van de leerkracht dat sommige boodschappen niet voor hem zijn bedoeld, niet nodig meer is geweest. Bovendien heeft [leerling] gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zich op een indirecte manier te uiten over zijn veiligheid door een berichtje in een doos te doen. Hij heeft dit regelmatig gedaan. Tijdens de hoorzitting heeft verweerder aangegeven dat de andere leerlingen, waarmee de intern begeleider kindgesprekken heeft gevoerd, hebben aangegeven dat voor hen de situatie veilig was.

De Commissie acht dit klachtonderdeel ongegrond.

klachtonderdeel mentale gezondheid [leerling]

Klagers stellen zich op het standpunt dat [leerling] anders begeleid had moeten worden door zijn leerkracht. Nu bij [leerling] is gebleken dat hij een disharmonisch intelligentieprofiel heeft en een gevoelig karakter heeft, had zijn leerkracht hier rekening mee moeten houden.

In het klachtdossier zit een compleet verslag over de ontwikkeling van [leerling] vanaf groep 1. Uit deze stukken leidt de Commissie af dat verweerder heeft beschreven dat [leerling] cognitief goed functioneert. Op sociaal-emotioneel gebied heeft verweerder in een vroeg stadium aandachtspunten in de ontwikkeling van [leerling] geconstateerd. Samen met klagers heeft verweerder vanaf november 2024 hier aandacht voor gehad, omdat verweerder vanuit zijn ervaring en observaties heeft geconstateerd dat [leerling] in de toekomst mogelijk vast zou lopen. Verweerder heeft geconstateerd

dat [leerling] zich op dit punt positief heeft ontwikkeld. De Commissie acht de werkwijze van verweerder op dit punt zorgvuldig.

De Commissie stelt vast dat verweerder gedurende de schoolloopbaan van [leerling] goed met klagers in overleg is geweest. Het incident tussen [leerling] en zijn leerkracht is het moment geweest dat het contact tussen klagers en verweerder verstoord is geraakt. Vanaf dat moment is verweerder ook bekend geraakt met de mentale problemen van [leerling]. Dit speelt zich af in het laatste schooljaar van de basisschool, dat gelet op de afsluiting van de basisschooltijd en overstap naar het voortgezet onderwijs, spannende momenten kan kennen. Tijdens de hoorzitting hebben klagers aangegeven dat de mentale gezondheid van [leerling] wisselvallig is te noemen. De Commissie kan zich voorstellen dat dit voor klagers en verweerder een moeilijke situatie is om mee om te gaan.

De Commissie ziet dat verweerder en klagers vanaf mei 2025 periodiek met elkaar gesprekken hebben gevoerd. De verslagen daarvan met klagers' aanvullingen bevinden zich in het klachtdossier. De Commissie leidt hieruit af dat het overleg tussen verweerder en klagers zorgvuldig is opgepakt en zorg is geweest voor de mentale gezondheid van [leerling]. Verweerder en klagers hebben diverse opties besproken om [leerling] bij school te blijven betrekken en verweerder heeft ook bemiddeling aangeboden om de relaties te herstellen. De Commissie signaleert dat klagers en verweerder andere strategieën hebben om met de situatie van [leerling] om te gaan. De Commissie stelt vast dat verweerder zich voldoende heeft ingespannen om met klagers in gesprek te blijven en naar oplossingen te zoeken.

Klagers hebben uiteindelijk een keuze hebben gemaakt [leerling] thuis te houden, gelet op het einde van het schooljaar en de overgang naar de middelbare school en zijn gezondheidssituatie. Dit leidt niet tot gegrondverklaring van de klacht: van verweerder kan niet worden verwacht dat hij bij mentale gezondheidsproblemen professionele zorg verleent.

De Commissie acht dit klachtonderdeel ongegrond.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht, op beide klachtonderdelen, ongegrond. Zij ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 14 juli 2025 door mr. R.G.J. Geurts, voorzitter, M.H.A. Hermens en mr. P.H.M. Kanters, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.J.L. Verberne als secretaris.