

Landelijke klachtencommissie bijzonder onderwijs

Klachtnummer 2025/088

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), ouder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs, sinds 1 september 2025 de Landelijke klachtencommissie bijzonder onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 8 mei 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen.

De klacht is gericht tegen [voorzitter], voorzitter College van Bestuur (verder: de bestuurder) en [directeur], directeur van de school (verder: de directeur en verder gezamenlijk met de bestuurder: verweerder). Een aanvulling op de klacht heeft de Commissie op 27 juni 2025 van klager ontvangen. De Commissie heeft op 2 september 2025 van verweerder een verweer ontvangen.

Klager en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 26 september 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager;
- de bestuurder.

II. Feiten en omstandigheden

De Commissie gaat uit van de volgende relevante feiten en omstandigheden.

[leerling] zat het afgelopen schooljaar in de vijfde klas waar over en weer sprake was van pestgedrag over en weer tussen twee leerlingen.

Het afgelopen schooljaar hebben zich op de school een aantal incidenten voor gedaan waarbij de ouders van één van die leerlingen zich jegens andere leerlingen en/of personeelsleden op een wijze hebben gedragen waardoor zij zich onveilig hebben gevoeld.

Bij het eerste incident op 23 januari 2025 heeft de vader van één van de elkaar pestende leerlingen de andere leerling vastgepakt en zich daarna jegens de moeder van deze leerling en een leerkracht op agressieve toon geuit.

Verweerder heeft het desbetreffende ouderpaar na dit incident een formele waarschuwing gegeven, met daarbij de aankondiging dat bij herhaling een ontzegging van de toegang tot de school zal volgen.

Bij e-mail van 10 februari 2025 heeft klager aan de bestuurder kenbaar gemaakt dat hij het niet eens is met de gegeven waarschuwing en vraagt hij de bestuurder om actie te ondernemen. Bij e-mail van 12 februari 2025 heeft de officemanager namens het bestuur aan klager laten weten dat de directie en het bestuur met de betrokkenen hierover in overleg treden.

Op 27 maart 2025 is de moeder van het desbetreffende ouderpaar met haar auto op een groep leerlingen, waar [leerling] deel van uitmaakt, ingereden op het sportveld bij de school. Verweerder is daarop in gesprek gegaan met diverse betrokkenen en met de politie. Vanwege de onrust die het incident bij de leerlingen en de ouders heeft veroorzaakt, heeft de directeur in overleg met de politie een klasbordbericht geplaatst. In dat bericht heeft hij de niet betrokken ouders gevraagd zich te distantiëren en deelt hij mee dat hij het pesten zal oppakken en zal zorgen voor de veiligheid van de leerlingen tijdens schooltijd.

Klager heeft hierop bij mail van 28 maart 2025 gereageerd. In de mail heeft hij de directeur laten weten dat [leerling] moest wegspringen bij het incident van een dag eerder en dat hij daardoor betrokken is. Hij heeft de directeur opnieuw om actie gevraagd. Een reactie van de directeur blijft uit.

Op 15 april 2025 heeft de directeur op advies van de MR alle ouders van (destijds) groep 5 gemaild. In deze mail heeft de directeur uiteengezet dat het welbevinden van de leerlingen zijn prioriteit heeft en licht hij toe welke stappen hij tot dan toe daarin heeft ondernomen. Opnieuw heeft hij de ouders gevraagd gepaste afstand te bewaren. Klager heeft diezelfde dag op dit bericht per mail gereageerd. Op 16 april 2025 heeft de directeur telefonisch contact opgenomen met klager naar aanleiding van zijn mail een dag eerder. Op 18 april 2025 heeft klager de directeur een samenvatting van het gevoerde telefoongesprek gemaild. De directeur heeft niet op deze mail gereageerd.

Op 8 mei 2025 heeft klager een klacht ingediend bij het bestuur, de Raad van Toezicht en de Commissie. In zijn klacht verwijt hij de directie en het bestuur een structureel uitblijven van een gepaste actie na een op school ontstane onveilige situatie als gevolg van het handelen van zowel de vader als de moeder van een leerling van de school naar andere leerlingen van de school.

Op 27 mei 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klager en de bestuurder. Een samenvatting van het gesprek heeft klager op 28 mei 2025 aan de bestuurder gemaild; in de mail stelt klager de bestuurder tevens een aantal vragen. Nog diezelfde dag heeft de bestuurder op de mail gereageerd. In zijn reactie gaat de bestuurder niet in op de door klager gestelde vragen.

Op 27 juni 2025 heeft klager zijn klacht bij de Commissie aangevuld.

III. Standpunt van klager

De klacht van klager zoals hij die in de stukken naar voren heeft gebracht en ter zitting heeft toegelicht, komt zakelijk weergegeven en voor zover relevant, neer op het volgende.

Klager verwijt verweerder in de eerste plaats dat hij onvoldoende heeft ingegrepen bij meerdere ernstige incidenten op school, waarbij de veiligheid van de leerlingen en het personeel ernstig is geschonden door de ouders van een van de leerlingen van (destijds) groep 5.

Daarnaast verwijt klager verweerder dat hij, ondanks het advies van de politie en de Onderwijsinspectie, heeft nagelaten de veiligheid op school na de incidenten door externen te laten onderzoeken en te toetsen.

Klager rekent verweerder aan dat hij heeft gekozen voor informele gesprekken met afzonderlijke ouders zonder structurele of preventieve maatregelen in de richting van de veroorzakers van de incidenten.

Ook verwijt klager verweerder dat hij niet communiceert. Zo heeft verweerder niet naar alle ouders van de klas gecommuniceerd, terwijl sprake was van een brede onrust. Daarnaast heeft verweerder zijn mails structureel niet beantwoord.

Klager maakt zich nog steeds zorgen om de algehele veiligheid op school en de specifieke veiligheid van zijn zoon zolang de leerling wiens ouders de onveilige situatie hebben veroorzaakt, leerling op deze school is. Zijn moeder was bijvoorbeeld aanwezig bij een schoolreisje en dit zorgde bij de zoon van klager en andere leerlingen en hun ouders voor onrust en spanning.

De betreffende leerling was tot aan de meivakantie afwezig. Het was toen rustig in de klas. Ondanks het feit dat de andere pestende leerling inmiddels de school heeft verlaten, is het sinds deze leerling weer naar school gaat in de klas weer onrustig geworden.

IV. Standpunt van verweerder

Het verweer van verweerder zoals hij dat in de stukken naar voren heeft gebracht en ter zitting heeft toegelicht, komt zakelijk weergegeven en voor zover relevant, neer op het volgende.

De bestuurder betreurt het dat klager zijn klacht ondanks het goede gesprek op 27 mei 2025 niet heeft ingetrokken. Ook betreurt hij het dat klager zich zo nadrukkelijk blijft bezighouden met een conflict tussen de twee ouderparen wiens kinderen elkaar over en weer pesten op de school. De bestuurder vindt het spijtig dat zich een incident heeft voorgedaan na schooltijd op het sportveld bij de school. Hij realiseert zich dat het voor de daarbij betrokken kinderen ingrijpend kan zijn geweest en hij neemt hun welzijn serieus. Verweerder heeft zich nadrukkelijk met dit incident bemoeid en heeft diverse gesprekken gevoerd met de betrokkenen en met de politie. Er was geen reden voor een onderzoek door een externe partij. Van de politie heeft de bestuurder vernomen dat zijn handelen/het handelen van de school in dezen adequaat is geweest.

Verweerder betwist dat hij niet zou hebben gereageerd op de mails van klager. Op de mail van 10 februari 2025 van klager, heeft de bestuurder op 12 februari 2025 gereageerd. In die mail heeft de bestuurder klager laten weten dat het bestuur en de directie over de incidenten en zijn zorgen met de direct betrokkenen in overleg zal treden. Dat was voor klager kennelijk geen afdoende reactie. Ook de directeur heeft gereageerd op een mail van klager van 15 april 2025.

De directeur benadrukt dat klager een voorval aanhaalt van januari 2025 waar hijzelf noch zijn zoon bij betrokken waren. Nadat hij zijn ongenoegen over het voorval heeft geuit, is hem medegedeeld dat de kwestie met de betrokkenen zal worden besproken. In tegenstelling tot klager stelt, heeft de school de incidenten van het betreffende ouderpaar als onacceptabel gekwalificeerd en is een waarschuwing opgelegd met daarbij de opmerking dat bij herhaling ontzegging tot de school volgt. Klager is het niet eens met die sanctie. Hij vindt de sanctie niet strikt genoeg.

Bij het tweede incident in maart 2025 waren meerdere leerlingen betrokken, waaronder de zoon van klager. De aanleiding voor dat incident was een pestsituatie onder de leerlingen, waarbij één van de

leerlingen zijn moeder heeft gebeld dat hij belaagd werd. Zijn moeder is daarop met de auto het terrein opgereden. Verweerder heeft zich over deze situatie laten adviseren door de politie. Er is in dit incident geen maatregel aan de moeder opgelegd, omdat het incident buiten schooltijd en buiten de school plaatsvond. Daarmee was het voor de school een privé aangelegenheid die door de politie afgehandeld moest worden. Omdat het incident wel het schoolklimaat beïnvloedde, heeft de school zich wel ermee bemoeid in de richting van de politie en de ouders van de twee klasgenoten met wie de onenigheid was ontstaan. De school en het bestuur voelen zich betrokken, maar kunnen niet verantwoordelijk worden gehouden voor de ontstane situatie.

Dat de door verweerder genomen maatregelen voor klager niet geheel zichtbaar waren, kan verweerder snappen. In overleg met Vertrouwenswerk, betrokkenen, MR en de politie is steeds een afweging gemaakt wat aan wie zou worden gecommuniceerd. Daarin is steeds meegenomen dat er een juiste balans is tussen transparantie en privacy.

Verweerder benadrukt dat van een onvoldoende ingrijpen en falende aanpak geen sprake is geweest.

De aanwezigheid van de moeder bij het schoolreisje is voor de school geen discussiepunt. De moeder mag als ouder van een klasgenoot mee als ouderhulp. Klager heeft verzocht om zijn zoon niet bij haar groep in te delen, aan dat verzoek is gehoor gegeven.

De school herkent zich niet in het beeld dat sinds de meivakantie met de terugkeer van de betreffende leerling, er sprake is van een onveilige situatie in de klas. Integendeel, ook de externe begeleider die bij de groep is betrokken, merkt een zeer werkbare dynamiek op na de vakantie.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt naar aanleiding van de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht van klager uit drie onderdelen bestaat:

- verweerder heeft onvoldoende ingegrepen bij meerdere incidenten op school, waarbij de veiligheid van leerlingen en het personeel is geschonden;
- verweerder heeft nagelaten een extern veiligheidsrapport op te stellen naar aanleiding van de incidenten;
- er is sprake van geen of onvoldoende communicatie van de zijde van verweerder.

Verweerder heeft onvoldoende ingegrepen bij meerdere incidenten op de school

Uitgangspunt in het onderwijs is dat een school zich moet inspannen om een veilige omgeving voor zowel de leerlingen als het personeel te scheppen. Een school kan onveilig gedrag niet altijd voorkomen. Zij kan wel regels stellen waarmee dat gedrag zoveel mogelijk wordt voorkomen dan wel voorkomend gedrag wordt gesanctioneerd.

De Commissie stelt vast dat klager in zijn oorspronkelijke klacht twee incidenten benoemt waarbij de ouders van een klasgenoot van zijn zoon zich jegens andere leerlingen op een wijze hebben gedragen waardoor zij zich onveilig hebben gevoeld. In zijn aanvulling op de klacht maakt klager melding van een derde incident waarbij de vader van dat ouderpaar nog een andere leerling heeft aangesproken op vermeend pestgedrag richting zijn zoon.

De Commissie stelt vast dat verweerder na het eerste incident, waarbij de vader van het betreffende ouderpaar zich ongepast jegens een leerling en personeel heeft gedragen, aan het betreffende ouderpaar een waarschuwing heeft opgelegd met daarbij de aankondiging dat bij een herhaling van ongepast gedrag, hun de toegang tot de school wordt ontzegd. Klaarblijkelijk was klager daarvan niet direct op de hoogte aangezien verweerder deze maatregel alleen met de direct bij het incident betrokkenen heeft besproken. Omdat klager geen direct bij het incident betrokken ouder was, is dat naar het oordeel van de Commissie een begrijpelijk keuze.

Ter zitting stelt klager dat na de gegeven waarschuwing meerdere herhalingen zich hebben voorgedaan. De desbetreffende vader heeft een andere leerling aangesproken en de moeder is met haar auto op een groep leerlingen, waar zijn zoon deel van uitmaakte, ingedren. Naar zijn mening had verweerder de desbetreffende ouders en/of hun zoon daarom de toegang tot de school moeten ontzeggen.

Op grond van de door partijen overgelegde stukken en de door hen ter zitting gegeven toelichting, is voor de Commissie enkel het tweede voorval, het door de moeder inrijden op een groep leerlingen, komen vast te staan. Dit incident, dat naar de Commissie kan voorstellen zeer ingrijpend voor de betrokken leerlingen moet zijn geweest, heeft echter niet plaatsgevonden in de school maar buiten de school. Daarmee was het in beginsel een incident voor welke afhandeling verweerder niet verantwoordelijk was. Naar de Commissie begrijpt heeft verweerder vanuit zijn betrokkenheid bij het welzijn van de betrokken leerlingen en de door het incident veroorzaakte ontstane onrust binnen de klas, zich het incident niettemin aangetrokken. Hij heeft individuele gesprekken gevoerd met leerlingen en externen, waaronder de politie, geraadpleegd om inzicht te krijgen in de aanleiding, de omstandigheden en de impact van het incident op de betrokkenen en de sfeer in de klas. Dat verweerder, gelet op de ernst en impact van het incident, zich nadrukkelijk met het incident heeft bemoeid, kan de Commissie begrijpen.

Verweerder heeft de betreffende moeder dan wel beide ouders na dit tweede incident niet gesanctioneerd, omdat dat gedrag niet binnen schooltijd en niet binnen de school had plaatsgevonden. Ook dat begrijpt de Commissie.

De Commissie kan zich de gedachte van klager wel voorstellen dat hij dit incident als een herhaling van eerder vertoond ongepast gedrag kan zien nu het gedrag afkomstig was van een ouder aan wie al een waarschuwing was opgelegd en het gericht was tegen leerlingen van de school, waaronder zijn zoon. Dat verweerder dit incident anders heeft beoordeeld, is een beslissing waar de Commissie niet in treedt. Het al dan niet opleggen van een maatregel aan een ouder/de ouders is immers een discretionaire bevoegdheid van verweerder. Dat wil zegen een keuze waarin verweerder een ruime zelfstandigheid toekomt. Voor zover de Commissie heeft kunnen afleiden, heeft verweerder deze bevoegdheid met toepassing van de voor hem geldende regels uitgeoefend. Dat verweerder er kennelijk voor gekozen heeft om de veiligheidsprocedure van het bestuur te volgen en niet het protocol van de school, is aan verweerder. Naar de Commissie heeft begrepen heeft verweerder het protocol van de school inmiddels in lijn gebracht met het protocol van het bestuur. Klager is van die aanpassing op de hoogte.

De Commissie heeft in de door partijen overgelegde stukken en de door hen gegeven toelichting ter zitting geen aanknopingspunten gevonden voor de juistheid van klagers stelling dat de veiligheid op de school niet is gewaarborgd doordat verweerder bij meerdere incidenten waarbij de veiligheid van leerlingen en/of personeel geschonden, niet heeft ingegrepen. Integendeel. Verweerder heeft na het eerste incident het betreffende ouderpaar een waarschuwing opgelegd en daarbij tevens bepaald dat een ontzegging van de toegang tot de school zal volgen bij een volgend incident. Nieuwe gelijke

incidenten hebben zich daarna binnen de school en binnen schooltijd met het betreffende ouderpaar dan wel één van beiden, niet voorgedaan. Daaruit kan worden afgeleid dat de opgelegde maatregel effectief is geweest en dat de veiligheid van leerlingen en docenten na de incidenten in dat opzicht is gewaarborgd. Ook het feit dat de betreffende moeder na de incidenten als ouderbegeleider mee is geweest met een schooluitje, getuigt daarvan. Aan het verzoek van klager om zijn zoon niet bij haar in de groep in te delen, heeft de school gehoor gegeven. Niet omdat er geen sprake zou zijn van een onveilige situatie zo begrijpt de Commissie, maar om aan zijn gevoelens tegemoet te komen. De Commissie heeft daar begrip voor en onderkent dat verweerder daarmee rekening heeft gehouden met de opgekomen gevoeligheden. Zij heeft ter zitting overigens geconstateerd dat ook klager erkent dat de sfeer in de klas van zijn zoon, waar ook de zoon van het betreffende ouderpaar zit, is verbeterd.

Klagers' standpunt dat verweerder geen maatregelen jegens de betreffende ouder(s) heeft genomen is derhalve onjuist en daarmee is klachtonderdeel 1 naar het oordeel van de Commissie ongegrond.

Verweerder heeft nagelaten een extern veiligheidsrapport op te laten stellen

Klager heeft ter zitting desgevraagd niet aan de Commissie duidelijk kunnen maken wat een onderzoek door een extern bureau bij had kunnen dragen aan het interne onderzoek dat verweerder zelf naar het tweede incident heeft uitgevoerd en waar ook de politie bij betrokken is geweest. Ook een extern bureau zou immers alleen een onderzoek naar de feiten hebben kunnen verrichten. Nu deze feiten al in het interne onderzoek zijn komen vast te staan, was er voor verweerder geen noodzaak voor een onderzoek naar de feiten door een extern bureau. Die overweging komt de Commissie niet onredelijk voor. Dit klachtonderdeel acht zij daarom ongegrond.

Overigens zelfs als er wel een feitenonderzoek door een extern bureau zou zijn gedaan, had dat onderzoek ook niet geleid tot de maatregel die klager voor ogen heeft. Ter zitting heeft klager zich daarover niet expliciet uitgelaten. Hij heeft wel verklaard dat zolang de zoon van de desbetreffende ouders op school zit, de veiligheid van anderen niet is gewaarborgd. Als daaruit moet worden afgeleid dat in zijn optiek (de zoon van) deze ouders van school wordt verwijderd, is dat niet zonder meer afhankelijk van een nader feitenonderzoek.

Communicatie

Verweerder heeft klagers stelling dat de ouders van groep 5 niet zijn geïnformeerd en dat zijn mails structureel door verweerder zijn genegeerd, gemotiveerd betwist. Het opleggen van de waarschuwing na het eerste incident is alleen besproken met de betrokkenen, wat de Commissie juist voorkomt. Klager('s zoon) was niet betrokken bij het eerste incident. Dat hij niet is geïnformeerd, acht de Commissie dan ook terecht.

Na het tweede incident zijn, vanwege de ontstane onrust, alle ouders van groep 5, en daarmee ook klager, geïnformeerd.

Voorts is de Commissie gebleken dat verweerder wel heeft gereageerd op de mails van klager. Dat verweerder niet op elke mail heeft gereageerd en ook niet op de wijze die voor klager afdoende was, maakt niet dat de communicatie gebrekkig was. De Commissie heeft in het dossier geen aanknopingspunten aangetroffen waaruit blijkt dat verweerder de mails van klager structureel heeft genegeerd.

Ook dit klachtonderdeel acht de Commissie daarom ongegrond.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt alle klachtonderdelen en daarmee de klacht in haar geheel ongegrond. Zij ziet tevens geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 26 september 2025 door mr. J.M.J. Godrie, voorzitter, B. Vonk en C.M. Clarijs, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.L.N. Tahalele als secretaris.