

Klachtnummer 2025/083**Advies aan:**

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] en [klaagster] (verder: klagers). Klagers zijn de ouders van [leerling] (thans: 8 jaar oud) leerling van [school] in [vestigingsplaats] (verder: de school).

I Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het katholiek protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft namens klagers van mr. E.A. Jurna van Stichting Achmea Rechtsbijstand te Leiden (verder: gemachtigde klagers) op 1 mei 2025 een klaagschrift en het ingevulde vragenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], de directeur van de school, (verder: directeur). Namens verweerder heeft de Commissie van mr. A.H.M. Knoben van Verus te Woerden (verder: gemachtigde verweerder) op 3 juni 2025 een verweerschrift ontvangen.

Klagers en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 13 juni 2025 tijdens een besloten hoorzitting. Tijdens deze zitting waren aanwezig:

- klagers;
- directeur;
- [bestuurder], ad interim bestuurder, (verder: bestuurder);
- gemachtigde verweerder.

II Standpunt van klagers

Klagers stellen dat de aanpak van de school ten aanzien van pestgedrag in de klas, en dan specifiek tegen [leerling], onvoldoende is geweest. Volgens klagers heeft [leerling] herhaaldelijk te maken (gehad) met pesterijen in de klas, terwijl de school hier niet adequaat tegen heeft opgetreden. Ondanks de gemaakte afspraken en meerdere gesprekken met de betrokken docent, de vertrouwenspersoon en de directeur, is er geen verbetering opgetreden. [leerling] durft inmiddels niet meer in gesprek met haar docent, omdat zij het vertrouwen in hem heeft verloren.

Klagers uiten hun boosheid over het feit dat de school het pestprobleem niet serieus neemt, het pestprotocol van de school niet volgt, zich niet aan de afspraken houdt, geen gevoel van geborgenheid voor [leerling] creëert, geen toezicht regelt (bijvoorbeeld via vrijwilligers of klassenassistenten bij de gymlessen en in de kleedkamers), geen extra ondersteuning in de klas inzet en geen terugkoppeling geeft.



Zowel klagers als [leerling] voelen zich niet gehoord en serieus genomen. Hun ervaringen worden niet geloofd en gebagatelliseerd; zo wordt pestgedrag afgedaan als plagen. Al voor het indienen van deze klacht was sprake van aanhoudende pesterijen, terwijl de school hier onvoldoende op heeft gereageerd. Klagers hebben hierdoor geen vertrouwen meer in de school.

Samengevat betreft de klacht het verwijt dat de school niet of onvoldoende optreedt tegen pesten, het eigen pestprotocol niet naleeft, onvoldoende naar klagers luistert en nalaat een veilig schoolklimaat te waarborgen.

III Standpunt van verweerder

Verweerder stelt dat klagers geen belang meer hebben bij behandeling van de klacht, nu [leerling] na de zomervakantie 2025 naar een andere school vertrekt. De klacht zou daarom niet-ontvankelijk dan wel ongegrond zijn.

De school hanteert het document Sociale veiligheid op [school] Pestprotocol (pestprotocol), waarin onderscheid wordt gemaakt tussen plagen en pesten. Ook wordt aandacht besteed aan gedragingen in het grijze gebied.

Hoewel er volgens de school geen structureel pestgedrag is, betreurt zij dat [leerling] zich niet altijd veilig voelt. Het aanbod om [leerling] weerbaarder te maken is door klagers afgewezen.

De school monitort de sociale veiligheid met behulp van vragenlijsten, die zowel door de leerlingen als de leerkrachten worden ingevuld.

Er zijn meerdere gesprekken met klagers gevoerd, wat heeft geleid tot interventies zoals leerling gesprekken, beoordeling van gedragingen (plagen of pesten), gezamenlijke oplossingen bij plaaggedrag en gerichte maatregelen. Daarbij heeft de school betrokken leerlingen aangesproken, afspraken gemaakt en geëvalueerd en klagers geïnformeerd. Tevens zijn oudergesprekken, kindgesprekken, rapportgesprekken, communicatie via Parro, en gesprekken met de directie en de vertrouwenspersoon gevoerd. Het Pestprotocol en het heen- en weerschrift zijn daarbij ingezet.

Uit observaties blijkt dat de leerkracht bekwaam en pedagogisch-didactisch correct handelt en zich inspant voor [leerling]. Excuses worden aangeboden bij conflicten. Er is volgens de school sprake van voldoende terugkoppeling richting klagers.

Volgens de school is extra ondersteuning door een klassenassistent niet nodig, omdat de leerkracht voldoende kundig is.

Ook de school ervaart dat toezicht nodig is in beide kleedkamers voorafgaand aan de gymles. Er is daar dan ook een teamlid of een stagiaire aanwezig.

De school blijft openstaan voor een constructief gesprek met klagers, waarbij suggesties van klagers kunnen worden overgenomen, mits deze passen binnen de visie van de school.



Samenvattend meent verweerder dat de school overeenkomstig het pestprotocol heeft gehandeld, de zorgen van klagers en [leerling] serieus heeft genomen, adequaat heeft gereageerd en zorgvuldig heeft gehandeld.

IV Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

Ontvankelijkheid

Het verweer van de school dat klagers niet- ontvankelijk zouden zijn in hun klacht, omdat [leerling] binnenkort naar een andere school gaat, slaagt niet. Op grond van artikel 3 van het toepasselijke Reglement Landelijke Klachten Commissies GCBO (Reglement) kan een klacht binnen één jaar na de gedraging of beslissing worden ingediend, ook door de ouder van een ex-leerling. Het klachtrecht dient mede ter verbetering van de onderwijskwaliteit.

De klacht is naar het oordeel van de Commissie, gelet op vermeld artikel 3 Reglement, tijdig ingediend en heeft (mede) betrekking op de verbetering van de kwaliteit van het onderwijs. Daar komt nog bij dat klagers ter zitting desgevraagd hebben aangegeven dat zij, ondanks het vertrek van hun dochter naar een andere school, belang hechten aan een advies van de Commissie over hun klacht. Klagers kunnen dan ook worden ontvangen in hun klacht.

De Commissie komt tot een inhoudelijke beoordeling.

Pesten en Veiligheid

Op grond van artikel 4c Wet op het primair onderwijs (WPO) moet het bevoegd gezag zorgen voor veiligheid op school. Incidenten leiden niet automatisch tot een onveilige (school)omgeving; dat is pas het geval wanneer onvoldoende is gedaan om pesten te voorkomen of (noodzakelijke) maatregelen uitblijven.

De Commissie stelt vast dat de school beschikt over een veiligheidsplan en pestprotocol. Vooropgesteld wordt dat de regie om invulling te geven aan het pestprotocol de toepassing daarvan in de praktijk bij de school ligt en niet bij klagers. Naar het oordeel van de Commissie miskennen klagers dit uitgangspunt.

De school heeft gemotiveerd onderbouwd aangegeven dat zij conform dit protocol heeft gehandeld en klagers hebben dit onvoldoende gemotiveerd weerlegd. De school heeft gesprekken gevoerd, observaties uitgevoerd, afspraken gemaakt en maatregelen getroffen. Daarmee heeft de school naar het oordeel van de Commissie voldaan aan haar wettelijke zorgplicht.

De Commissie concludeert dat de school voldoende inspanningen heeft geleverd om een veilig schoolklimaat te waarborgen. Dat het beleid van de school niet volgens klagers wensen wordt uitgevoerd, betekent nog niet dat sprake is van verwijtbaar handelen. Dit leidt ertoe dat de klacht ongegrond is.



V _____ Oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

Aldus gegeven op 13 juni 2025 door mr. A. van Oorschot, mr. P.H.M. Kanter en C.M. Clarijs, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.

